

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201641
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Fedurcová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201641.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Barbarou Fedurcovou v spore žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Pribinova 2, IČO: 00 151 866, proti žalovanému 1/: R. Š., U.: XX.XX.XXXX, R. L., L. XXX a žalovanému 2/: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 1.041,20 Eur s príslušenstvom, vo vzťahu k žalovanému 1/ rozsudkom pre zmeškanie žalovaného 1/, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 1.041,20 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Plnením jedného zo žalovaných voči žalobcovi zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II. Súd žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.09.2020 domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 1.041,20 Eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobcovi ako služobnému úradu a zamestnávateľovi vznikla škoda vo výške 1.041,20 Eur na mzdových prostriedkoch z dôvodu vyplatenia náhrad príjmov (služobných plátov počas dočasnej neschopnosti) dvom poškodeným policajtom, a to U.. D. Q. počas doby jeho dočasnej neschopnosti v čase od 12.12.2018 - 19.12.2018 vo výške 536,63 Eur a D.. G. L. počas doby jeho dočasnej neschopnosti v čase od 13.12.2018 do 21.12.2018 vo výške 504,57 Eur. Obaja boli dočasne práceneschopní z dôvodu dopravnej nehody, ku ktorej došlo dňa 11.12.2018, pričom táto bola zapríčinená protiprávnym konaním žalovaného 1/. Žalovaný 2/ odmietol poskytnutie poisťného plnenia titulom povinného zmluvného poistenia, ktoré mal žalovaný 1/ v čase nehody na predmetné motorové vozidlo uzavreté.

3. Žalobca argumentoval tým, že podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 328/2002 Z.z. má policajt, ktorý sa stane dočasne neschopným z iných dôvodov, ako sú uvedené v odseku 1 (služobný úraz, choroba z povolania) nárok na služobný plat podľa osobitného predpisu (zákon č. 73/1998 Z.z.) počas prvých desiatich dní dočasnej neschopnosti. V rámci nemocenského zabezpečenia má policajt počas doby pracovnej neschopnosti nárok na služobný plat, náhradu služobného platu a nemocenské. Ustanovenie § 6 ods. 2 písm. a) výslovne uvádza, že policajt má v takomto prípade nárok na služobný plat podľa osobitného predpisu počas prvých desať dní dočasnej neschopnosti. Žalobca má za to, že služobný plat je v tomto prípade dávkou nemocenského zabezpečenia. V prípade dočasnej neschopnosti policajta je zo zákona žalobca povinný poškodenému policajtovi v rámci nemocenského zabezpečenia vyplatiť uvádzaný nárok na služobnom platu za prvých desať dní a následne nárok na náhrade služobného platu vo výške 100% po uplynutí desiateho dňa dočasnej neschopnosti do tridsiateho dňa dočasnej

neschopnosti. Služobný plat, aj náhradu služobného platu uhrádza žalobca. Žalobca má právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia z dôvodu protiprávneho konania podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. Poukázal tiež na vzájomný vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 381/2001 Z.z. Uviedol, že podľa § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z., ak nie je ustanovené inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy, teda aj Občiansky zákonník. Podľa § 822 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škody má poistný právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá. Poisťovňa má tak podľa žalobcu povinnosť za poisteného nahradiť škodu nielen priamo podľa zákona č. 381/2001 Z.z., ale aj škodu, za ktorú zodpovedá poistený podľa všeobecných princípov občianskeho práva zakotvených v Občianskom zákonníku.

4. Žalovanému 1/ boli žaloba, prílohy i procesné poučenie doručené dňa 26.10.2020, k týmto sa nijako nevyjadril.

5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným dňa 05.11.2020. Uviedol, že podľa § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. má poistený z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom. V poznámke pod čiarou 6b sú uvedené konkrétne ustanovenia právnych predpisov (aj § 80 a 81 zákona č. 328/2002 Z.z.). Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona je poistiteľ povinný nahradiť príslušným subjektom taxatívne uvedené dávky, pričom jednou z nich je aj dávka nemocenského zabezpečenia. Dávkou nemocenského zabezpečenia podľa § 5 zákona č. 328/2002 Z.z. sa rozumie náhrada služobného platu policajta počas dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby, nemocenské, vyrovnávaciu dávka a materské. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 328/2002 Z.z. policajt, ktorý sa stane dočasne neschopným má nárok na služobný plat podľa osobitného predpisu počas prvých desiatich dní dočasnej neschopnosti, náhradu služobného platu vo výške 100% sumy ustanovenej v § 12 po uplynutí desiateho dňa dočasnej neschopnosti do tridsiateho dňa dočasnej neschopnosti a nemocenské vo výške ustanovenej v § 8 po uplynutí tridsiateho dňa dočasnej neschopnosti, najdlhšie do uplynutia podpornej doby. Služobný plat počas prvých 10 dní dočasnej neschopnosti je služobným platom podľa osobitného predpisu, zákona č. 73/1998 Z.z. Služobný plat nie je dávkou nemocenského zabezpečenia, tou je až náhrada služobného platu vyplácaná po uplynutí desiateho dňa dočasnej neschopnosti. Žalobcovi vznikla škoda, ktorej náhradu si môže uplatniť voči škodcovi - žalovanému 1/, nie však voči poisťovateľovi - žalovanému 2/ z titulu povinného zmluvného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, keďže tento služobný plat nie je v taxatívne uvedenom zozname dávok nemocenského zabezpečenia a vypláca sa na základe právneho predpisu upravujúceho platy príslušníkov Policajného zboru.

6. K vyjadreniu žalovaného 2/ sa vyjadril žalobca podaním doručeným dňa 11.12.2020. Namietal, že žalovaný 2/ vychádza z úzkeho výkladu § 5 zákona č. 328/2002 Z.z. neberúc do úvahy širší výklad celej druhej časti tohto zákona pomenovanej „Nemocenské zabezpečenie“ od § 5 do § 19 zákona. Žalobca má za to, že aj vyplatený služobný plat počas prvých 10 dní dočasnej neschopnosti policajta je dávkou nemocenského zabezpečenia. V § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 328/2002 Z.z. sa výslovne uvádza, že ide o služobný plat podľa osobitného predpisu, pričom s odkazom na ustanovenie § 84 ods. 3 zákona č. 328/2002 Z.z. je zrejmé, že nejde o totožný plat, aký by policajt dostal, ak by nebol práceneschopný a bol by vo výkone služby, pretože tento neobsahuje príslušné príplatky napr. za výkon štátnej služby nad základný čas služby, za štátnu službu v noci, v sobotu, v nedeľu, sviatok, prípadnú odmenu, ktorú by mohol dosiahnuť. Podľa § 6 ods. 2 písm. b) tohto zákona, má takýto policajt následne nárok aj na náhradu služobného platu vo výške 100% ustanovenej v § 12 po uplynutí 10-teho dňa dočasnej neschopnosti do 30-teho dňa tejto neschopnosti. Náhrada služobného platu je de facto len čistý plat policajta ponížený o odvody. Služobný plat za prvých 10 dní je žalobca povinný platiť zo zákona. Ak by to nebolo ustanovené v zákone č. 328/2002 Z.z., tak by žalobca vyplácal náhradu príjmu v percentuálnej výmere podľa všeobecnej úpravy pre zamestnancov.

7. Na vyjadrenie reagoval žalovaný 2/ podaním súdu doručeným dňa 13.01.2021. Uviedol, že žalobca v rozpore s právnou úpravou stotožňuje služobný plat vyplácaný podľa § 73/1998 Z.z. s dávkou nemocenského zabezpečenia (náhrada služobného platu) podľa zákona č. 328/2002 Z.z. Poškodení zamestnanci žalobcu ukončili svoju práceneschopnosť do doby 10 dní od jej vzniku, preto im nevznikol

nárok na dávku nemocenského zabezpečenia vo forme náhrady služobného platu podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 328/2002 Z.z. Nie je možné taxatívne vymedzenie nárokov, ktoré je poisťovňa za poistného povinná plniť podľa § 4 zákona č. 381/2001 Z.z. v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, rozšíriť na nekonečne širokú a neurčitú škálu nárokov.

8. Súd vykonal dokazovanie Trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov zo dňa 3.mája 2019, č.k.: 2T/93/2019 - 94 (čl. 9), výzvou na zaplatenie žalovanému 1/ z 28.06.2019 (čl. 10), listami žalovaného 2/ z 17.07.2019 (čl. 12), písomnými i ústnymi podaniami strán konania a zistil tento skutkový stav veci.

9. Dvaja zamestnanci žalobcu - policajti, utrpeli v dôsledku protiprávneho konania žalovaného 1/ zranenia, s dobou liečenia do 10 dní. K zraneniam došlo pri prevádzke motorového vozidla žalovaným 1/, ktoré bolo povinné zmluvne poistené u žalovaného 2/. Medzi stranami nebolo sporné, že práceneschopnosť zamestnancov žalobcu zapríčinil žalovaný 1/, taktiež nebola sporná výška peňžnej sumy, ktorú žalobca žiadal nahradiť. Nebolo sporné, že žalovaný 1/ sa dopustil skutku pri prevádzke motorového vozidla, ktoré poistenie zodpovednosti za škodu pri jeho prevádzke bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného 2/. Sporné medzi stranami bolo, či možno vyplatený služobný plat, ktorého náhrady sa žalobca v tomto konaní domáhal (teda služobný plat do 10.dňa dočasnej neschopnosti policajta), považovať za dávku nemocenského zabezpečenia, a či možno na jeho náhradu zaviazat' okrem žalovaného 1/ aj žalovaného 2/ ako poistiteľa, ako aj to, akým spôsobom majú plniť.

10. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázat'.

11. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom6b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

12. V poznámke 6b sa uvádza, § 80 a 81 zákona č. 328/2002 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/328/>> o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 732/2004 Z. z.

13. Podľa § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z., služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

14. § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 328/2002 Z.z., policajt, ktorý sa stane dočasne neschopným z iných dôvodov, ako sú uvedené v odseku 1, má okrem prípadov uvedených v odsekoch 7 až 9 a v § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/328/20210701>> nárok na služobný plat podľa osobitného predpisu3a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/328/20210701>> počas prvých desiatich dní dočasnej neschopnosti.

15. V poznámke 3a sa uvádza, § 84 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1998/73/>> o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov.

16. Podľa § 5 zákona č. 328/2002 Z.z., z nemocenského zabezpečenia sa poskytuje a) náhrada služobného platu policajta alebo náhrada služobného platu profesionálneho vojaka počas dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby (ďalej len „dočasná neschopnosť“), b) nemocenské, c) vyrovnávacía dávka, d) materské, e) tehotenské.

17. Podľa § 219 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

18. Podľa § 219 odsek 4 C.s.p., len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

19. Podľa § 274 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

20. Na pojednávaní dňa 01.06.2021 žalobca navrhol, aby súd rozhodol vo vzťahu k žalovanému 1/ rozsudkom pre jeho zmeškanie. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému 1/ doručené dňa 13.04.2021, pričom bol v predvolaní poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Zároveň žalovaný 1/ nijako svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami.

21. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného 1/ podľa § 274 C.s.p, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného 1/ na návrh žalobcu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

22. Vo vzťahu k žalovanému 2/ súd uvádza, že nakoľko v predmetnej veci išlo o otázku právneho posúdenia veci, po oboznámení sa so stanoviskami strán k tejto otázke a aplikácii príslušných právnych predpisov má za to, že žalobe je potrebné vyhovieť aj vo vzťahu k žalovanému 2/.

23. Služobný pomer policajta má v prípade dočasnej neschopnosti také špecifikum oproti „iným povolaniam“, ktoré spočíva v osobitnom režime náhrad príjmu po tom, ako je policajt uznaný práceneschopným. V prejednávanej veci došlo zo strany žalovaného 1/ k zraneniu dvoch policajtov, a to mimo službu, prevádzkou motorového vozidla žalovaným 1/. Prevádzka vozidla bola povinne zmluvne poistená u žalovaného 2/. Obaja policajti boli dočasne neschopní do 10 dní. Žalobca im preto v súlade s § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 328/2002 Z.z. vyplatil prináležiaci služobný plat. Podľa § 4 ods. 3 zákona 381/2001 Z.z. má poistený z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené okrem iných aj dávky nemocenského zabezpečenia. Z nemocenského zabezpečenia sa poskytuje náhrada služobného platu policajta, nemocenské, vyrovnávacía dávka, materské a tehotenské. Podľa Druhej časti zákona č. 328/2002 Z.z., a to v rozsahu § 5 až § 19, konkrétne v § 6 ods. 2 sa uvádza, že policajt, ktorý sa stane dočasne neschopným z iných dôvodov, ako sú uvedené v odseku 1, má okrem prípadov uvedených v odsekoch 7 až 9 a v § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/328/20210701>> nárok na a) služobný plat podľa osobitného predpisu počas prvých desiatich dní dočasnej neschopnosti, b) náhradu služobného platu vo výške 100 % sumy ustanovenej v § 12 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/328/20210701>> po uplynutí desiateho dňa dočasnej neschopnosti do tridsiateho dňa dočasnej neschopnosti, c) nemocenské vo výške ustanovenej v § 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2002/328/20210701>> po uplynutí tridsiateho dňa dočasnej neschopnosti, najdlhšie do uplynutia podpornej doby.

24. Zo znenia druhej časti zákona nazvanej NEMOCENSKÉ ZABEZPEČENIE v rozsahu §§ 5-19 a zo zaradenia § 6 ods. 2 vyplýva, že dĺžka pracovnej neschopnosti policajta pre účely nároku na nemocenskú dávku (druhu a výšky) sa odvíja od toho, ako dlho je policajt práceneschopný. Táto doba je ohraničená lekárskeým potvrdením o začiatku a konci trvania práceneschopnosti s tým, že dĺžka trvania je rozdelená na fázy do 10 dní, do 30 dní, do uplynutia podpornej doby. V týchto jednotlivých fázach policajtovi prináleží aj konkrétna forma plnenia. I keď do 10. dňa sa policajtovi vypláca služobný plat, za obdobie trvania práceneschopnosti treba na služobný plat nazerať ako na dávku nemocenského zabezpečenia, i keď nesie názov služobný plat. Samotná druhá časť zákona, ktorá pojednáva o nemocenskom zabezpečení tento právny názor výslovne podporuje v citovanom § 6 ods. 2. Služobný plat do 10.dňa, nakoľko nie je vyplácaný z nemocenského zabezpečenia, ale vypláca sa na základe

osobitného predpisu (č. 73/1998 Z.z.), nenazýva zákonodarca dávkou, avšak zaraďuje ho do systému nemocenského zabezpečenia. Ak žalovaný 2/ trval na doslovnom výklade ustanovenia § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z., a to, že poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené dávky nemocenského zabezpečenia podľa § 5 zákona č. 328/2002 Z.z., tak súd má za to, že takýto výklad pripustiť nemožno. Navyše, v tomto ustanovení sa odkaz 6b týka zadefinovania, kto je príslušným subjektom na náhradu, nie akého rozsahu sa náhrada týka. I keď v § 5 zákona č. 328/2002 Z.z. ako druhy dávok nemocenského zabezpečenia zákon uvádza aj náhradu služobného platu a nemocenské, nemožno pri výklade tejto právnej normy opomenúť, že dočasná neschopnosť policajta je doba vymedzená lekársym potvrdením. Z nemocenského zabezpečenia sa poskytujú náhrady podľa § 5, služobný plat sa poskytuje podľa osobitného predpisu. Oba nároky sú ale inštitútom nemocenského zabezpečenia, pretože sa poskytujú a vyplácajú za obdobie práceneschopnosti. Súd má za to, že ak § 4 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. pojednáva o dávkach nemocenského zabezpečenia, netýka sa to len nároku na náhradu služobného platu a nemocenského, len preto, že to doslovne vyplýva zo znenia ustanovenia, ale na vec treba nazerať tak, že práceneschopnosť je doba a jednotlivé „výplaty“ poskytované počas jej trvania sú vo svojej podstate dávkami nemocenského zabezpečenia - poskytujú sa len za obdobie dočasnej neschopnosti. Ustanovenie § 5 zákona č. 328/2002 vymenúva, čo sa policajtovi počas dočasnej neschopnosti poskytuje z nemocenského zabezpečenia a čo podľa § 6 podľa osobitného predpisu (služobný plat), systematicky sú ale všetky tieto výplaty prináležiace policajtovi v dobe dočasnej neschopnosti zaradené pod nemocenské zabezpečenie v ustanovení §§ 5-19 citovaného zákona. Súd preto žalobe vyhovel v celom rozsahu, keď žalovaný 2/ výšku žiadanej náhrady nerozporoval. Vyjadroval sa len k právnemu základu nároku.

25. Vo vzťahu k povinnosti plnenia oboma subjektmi, teda škodcom i jeho poisťiteľom žalobca argumentoval Rozsudkom Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn.: 25Cdo/499/2002, a teda, že ak má poškodený právo na plnenie jednak proti škodcovi, ako i proti jeho poisťiteľovi, ale plnenie môže dostať len raz, má nárok na to isté plnenie voči dvom subjektom, pričom voči každému z nich z iného právneho dôvodu (voči škodcovi ide o nárok na náhradu škody a voči poisťovateľovi ide o zvláštne právo na plnenie). Postavenie škodcu a jeho poisťiteľa je v takom prípade obdobné postaveniu dlžníka a ručiteľa voči veriteľovi. Ich vzájomný vzťah je taký, že v tom rozsahu, v akom splnil veriteľovi jeden z nich, zaniká dlh a tým aj povinnosť druhého.

26. S uvedeným sa súd stotožňuje a nakoľko nejde v predmetnej veci o spoločný záväzok podľa § 511 Občianskeho zákonníka, súd vyslovil, že plnením jedného zo žalovaných voči žalobcovi zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného, pretože na splnenie záväzku žalovaných nemohol zaviazat' spoločne a nerozdielne. Vo vzťahu medzi sebou sa žalovaný 1/ a žalovaný 2/ vyporiadajú podľa zmluvy, ktorú uzavreli a podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ak vzájomné vyporiadanie prichádza do úvahy.

27. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Žalobca bol v konaní plne úspešný, avšak nahradiť trovy konania nepožadoval. Súd mu preto právo na náhradu trov konania voči žalovaným nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku žalovaný 1/ odvolanie podať nemôže, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 C.s.p.).

Odvolanie môže žalovaný 1/ podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bardejov proti výroku o náhrade trov konania.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov žalovaný 2/.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.