

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201764
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720201764.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľky: O. Š. H., J. XX.XX.XXXX, Y. G. K. XX, XXX XX H., zastúpená: JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Ul. SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, proti manželovi: O. Š., J. XX.XX.XXXX, Y. G. O. E. XXX/XX, XXX XX Ž. J. E., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu: H. Š., J. XX.XX.XXXX, G. M. S., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L., takto

rozhodol:

I. Súd rozvádza manželstvo O. Š. H., V. H., J. XX.XX.XXXX a O. Š., J. XX.XX.XXXX uzatvorené dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom Mesta O., vedené v knihe manželstiev Matričného úradu O. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX.

II. Súd zveruje maloletého H. Š., J. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec dieťaťa O. Š., J. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého H. Š., J. XX.XX.XXXX mesačne výživným 100,- EUR, vždy do 15.-ho dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľky od právoplatnosti rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 22.04.2020 žiadala manželstvo s manželom uzatvorené dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom O. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX rozviesť. Žiadala zveriť maloletého H. Š., J. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a zaviazat' otca na výživné na maloletého H. vo výške 100,- EUR do 15.-ho dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozhodnutia. S manželom sa poznali cca dva roky a po roku chodenia začali žiť v spoločnej domácnosti v Ž. J. E. v byte, ktorý patril manželovi. Uviedla, že manželstvo uzavreli z lásky, i keď v tom čase bola tehotná s maloletým synom. Uviedla, že manželstvo bolo v celku harmonické. Manžel sa venoval svojmu podnikaniu a ona sa starala o domácnosť a výchovu syna. Prvé problémy nastali približne v apríli 2007, kedy zobrali manžela do väzby. Navrhovateľka odišla aj so synom bývať k jej rodičom na H.. Manžela asi po dvoch mesiacoch prepustili z väzby, prišiel za nimi na H., kde žijú doposiaľ. Uviedla, že jej dôvera voči manželovi sa týmto jeho konaním narušila a city voči nemu ochladli. V apríli 2013 zobrali manžela znovu do väzby do Bratislavy, v auguste 2013 ho z väzby prepustili. V tej dobe manžel nemal už žiadnu prácu, nemal žiadne finančné prostriedky a finančné zabezpečenie rodiny zostalo na nej. Od tejto doby sa začali problémy len kopit', manžel mal v kuse problémy s policajtni a so súdmi. Nemal záujem sa nikde zamestnať, kopili sa mu exekúcie za nezaplatenie odvodov, pričom si manžel nechcel dať od nej poradiť, ba práve naopak začali vznikať medzi nimi konflikty nie len ohľadne financií ale aj ohľadne výchovy ich syna. Situácia vyvrcholila v

októbri 2017 kedy manžel nastúpil na výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom. Tam ho chodila pravidelne navštevovať, avšak pri týchto návštevách sa s manželom nedalo o ničom normálnom porozprávať, stále na ňu útočil a zo svojej situácie obviňoval iných len nie seba. Jej city voči manželovi postupne chladli, v súčasnosti voči manželovi nepociťuje už žiadne city a nemá záujem o obnovenie spolužitia. Maloletý syn H. je žiakom 8. triedy základnej školy vo L.. Maloletý má s otcom dobrý vzťah, i keď ich styk je v súčasnej dobe obmedzený. Pokiaľ ide o syna, tohto miluje a chce, aby vyrastal v zdravom rodinnom prostredí, ktoré mu ako matka dokáže vytvoriť a preto navrhla, aby maloletý syn bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o úpravu styku maloletého dieťaťa s otcom, tento vzhľadom na vek maloletého a jeho dobrý vzťah k nemu, nenavrhol upraviť. Navrhovateľka v podaní zo dňa 21.07.2020 uviedla, že trvá na rozvoze, nechce s manželom byť v spoločnom spolužití, je to pre ňu a pre syna po morálnej stránke nevhodné. Navrhovateľka v podaní zo dňa 08.10.2020 žiadala rozhodnúť neodkladným opatrením, že súd zakazuje O. Š., J.. XX.XX.XXXX vstupovať do domu a na príľahlý pozemok, kde má trvalé bydlisko navrhovateľka O. Š. H., J.. XX.XX.XXXX, ako aj približovať sa k jej osobe na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov. Súd zakazuje O. Š., J.. XX.XX.XXXX vstupovať do domu a na príľahlý pozemok kde má trvalé bydlisko maloletý H. Š., J.. XX.XX.XXXX. V podaní zo dňa 14.10.2020 uviedla, že manžel ju a jej syna po prepustení z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom dňa 02.10.2020 denne kontaktoval. Uviedla, že si neželá, aby sa manžel so synom stretával v zariadeniach typu herňa, bar a pred dieťaťom riešil nehody a hrubo urážal a ponižoval navrhovateľku. Na pojednávaní dňa 04.05.2021 navrhovateľka súhlasila s pojednávaním bez prítomnosti jej právnej zástupkyne. Trvala na rozvoze, žiadala zveriť maloletého H. do svojej starostlivosti, žiadala výživné, nemienila obnoviť manželské spolužitie. Intímne s manželom nežijú od októbra 2017, finančne spolu nehospodária, nestarajú sa o spoločnú domácnosť, nemá známosť s iným mužom. Z manželstva pochádza iba maloletý syn. V rodine bolo fyzické, psychické násilie. Dala dvakrát podnet na zákaz priblíženia. Má príjem 800,- Eur. Príjmy a výdavky popísala v podaní zo dňa 26.04.2021.

2. Vo vyjadrení manžela zo dňa 17.05.2020 žiadal o pozastavenie návrhu manželky. Je vo výkone trestu, trest mu končí 03.10.2020. Manžel návrh, vzorku 63 a poučenie č. 1 CMP prevzal 11.05.2020. Manžel bol vypočutý Okresným súdom Trenčín v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom dňa 25.06.2020. Žiadal, aby rozvodové konanie bolo zastavené, 03.10.2020 má výstup na slobodu. Žiadal o zrušenie pojednávania 21.08.2020, aby si mohol zabezpečiť právnik. Návrh navrhol zamietnuť a odročiť pojednávanie po jeho prepustení na slobodu. Pojednávania sa chcel zúčastniť, nesúhlasil s tým, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti, žiadal navštíviť manželskú poradňu. V podaní zo dňa 20.08.2020 žiadal pojednávanie z 21.08.2020 odročiť. Manžel sa na pojednávanie 04.05.2021 nedostavil, neúčast' neospravedlnil. Súd mu uložil predložiť prehľad príjmov a výdavkov a predvolal ho na pojednávanie na deň 01.06.2021 s poučením „účast' nutná“.

3. Právna zástupkyňa navrhovateľky v podaní zo dňa 10.05.2021 doložila doklady preukazujúce príjmy a výdavky.

4. Manžel v podaní zo dňa 31.05.2021 žiadal pojednávanie odročiť s tým, že doložil doklad od S.. L. F., praktickej lekárky, že sa nemôže zo zdravotných dôvodov zúčastniť súdneho pojednávania.

5. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 01.06.2021 súhlasila s pojednávaním v neprítomnosti jej právnej zástupkyne. Uviedla, že manžel klame, že jediným zdravotným problémom, ktorý má sú hemoroidy, ktoré má aj ona a nie je to dôvodom ospravedlnenia sa na pojednávanie zo zdravotných dôvodov.

6. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 05.08.2020 uviedol, že matka žije spolu s maloletým v 2 podlažnom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starých rodičov. V dome spolu s nimi žijú starí rodičia mal. - O. H., J.. XX.XX.XXXX, zamestnaná v Jednota H. a Š. H., J.. XX.XX.XXXX, zamestnaný v PKM E.. Na prízemí sa nachádza kuchyňa, obývačka, spálňa a sociálne zariadenie, prízemie obývajú starí rodičia. Na poschodí sa nachádza obývačka, spálňa, detská izba a sociálne zariadenie, poschodie obýva matka spolu s maloletým H.. Kuchyňu užíva celá rodina spoločne, dom je zariadený primerane nábytkom a osobnými potrebami rodiny, udržiavaný je v čistote a poriadku. Mal. H. má zariadenú študentskú izbu nábytkom, osobnými a školskými potrebami, izba je primeraná jeho veku a potrebám. Počas šetrenia v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, starostlivosť o mal. je na požadovanej úrovni. Mal. H. od 09/2020 nastupuje do 9. roč. Základnú školu J. S. vo L., venuje sa tiež mimoškolskej činnosti, 2 krát týždenne navštevuje ŠK Prameň H. futbal. Ošetrujúcou detskou lekárkou mal. je S.. E., navštevuje aj odborných lekárov, 2 krát ročne alergologickú ambulanciu

(S.. G.Í., G. G.C.), nakoľko má alergie, užíva pravidelne lieky a chodí aj na liečenie a to 1 krát ročne. 1 krát ročne navštevuje ortopedickú ambulanciu (S.. Č., G. G.), nakoľko má poskracované šľachy a 1 krát ročne očné ambulanciu (S.. Á.), nakoľko nosí okuliare, tieto sú predpisované 1 krát za 2 roky. Matka je zamestnaná v SOŠ K. ako majsterka odbornej výchovy, príjem má vo výške cca 850 EUR, poberá PnD, uplatňuje si daňový bonus. Výdavky má 150 EUR za bývanie, 60 EUR poisťka matka, 40 EUR poisťka H., 40 EUR /štvrtročne PZP, 23 EUR strava ZŠ, 20 EUR /ročne smeti (2 osoby), 20 EUR /ročne futbal, 100 EUR /pobyt futbalový kemp, 50 EUR /pobyt liečenie, 20 EUR lieky. Okrem toho má bežné výdavky na stravu, oblečenie, hygiena, kopačky, lopta a podobne.

Matka sa vyjadrila, že otec mal. nastúpil v r. 2017 do výkonu trestu odňatia slobody, prepustený má byť v októbri 2020, do nástupu do výkonu žili v spoločnej domácnosti. Vyživovaciu povinnosť si neplní, kým však žili spolu v spoločnej domácnosti prispieval na domácnosť, avšak len sporadicky, nakoľko bol živnostník. Otec nie je v osobnom styku s maloletým, mal. syn bol za otcom len 1 krát v 11/2019, od tej doby za otcom na návšteve nebol. Otec je s mal. synom v telefonickom kontakte, volá mu cca 2 krát do týždňa. Matka uviedla, že mal. H. má k otcovi pozitívny vzťah, chce sa s otcom stretávať, matka mu v styku nebráni, avšak v momentálnej situácii chce, aby styk po prepustení otca prebiehal len počas dňa, nakoľko otec ešte nemá doriešené bývanie po prepustení z výkonu. Matka bola poučená o možnosti využiť bezplatne poradenské služby na Referáte poradensko-psychologických služieb na našom úrade za účelom obnovenia manželského spoluzitia, čo na tento čas odmietla, nemá záujem o obnovu manželstva. Matka na písomne podanom návrhu trvala v celom rozsahu v zmysle podaného návrhu, trvá na rozvoze manželstva, mal. H. žiada zveriť do svojej starostlivosti, ohľadom výšky výživného je ochotná sa s otcom mal. dohodnúť, styk nežiada upravovať.

Na pojednávaniach otázku rozvodu ponechal na súd, v prípade, že súd návrhu matky vyhovie, doporučil upraviť práva a povinnosti k maloletému synovi tak ako to navrhla matka s výškou výživného, lebo syn je už 15 ročný.

7. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Zo spisu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 10C/39/2020 vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý uznesením č.k. 10C/39/2020-27 zo dňa 23.10.2020, právoplatný 14.11.2020. Zo spisu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 6Pc/14/2020 bolo zistené, že zatiaľ nebolo rozhodnuté, termín je určený na 24.06.2021 o 09.30 hod.. Súd oboznámil originál sobášneho listu, originál rodného listu dieťaťa z prílohovej obálky na č.l. 5, príjmy od apríla 2019 do marca 2020 navrhovateľky, lustráciu na odporu z č.l. 4, vyjadrenie manžela zo dňa 17.05.2020, lustráciu v ZVJS na manžela z č.l. 23, výsluch manžela z ÚVTOS Dubnica nad Váhom z 25.06.2020 kde žiada o zastavenie rozvodového konania a chce absolvovať manželskú poradňu, tiež žiadosť o odročenie pojednávania v auguste 2020 a ustanovenie právnicka, správu zo šetrenia rodinných pomerov kolíznym opatrovníkom zo dňa 05.08.2020 z č.l. 53, žiadosť z 20.08.2020 manžela 21.08.2020 mu bola daná šanca na právneho zástupcu, vyjadrenie navrhovateľky zo 14.10.2020, výpis z registra trestov manžela z č.l. 89 - 91, lustráciu ZVJS, že manžel už nie je vo výkone trestu, trvalý pobyt manžela Ž. J. E. z č.l. 93, v sociálnej poisťovni - nie je zamestnaný, príjmy navrhovateľky od apríla 2019 do septembra 2020 z č.l. 95 - 96, záznamy JUDr. Lucie Sklenárovej advokátky, sms korešpondencia z č.l. 116, pojednávanie 04.05.2021, príjmy a výdavky matky doložené listinnými dokladmi s čestným prehlásením Š. H. zo 07.05.2021 z č.l. 147 - 187, opakované ospravedlnenie manžela a žiadosť o odročenie pojednávania, vyjadrenie navrhovateľky z pojednávania 01.06.2021 kde uviedla, že manžel klame, že sa lieči len na hemoroidy, čo má každý druhý človek, vyjadrenie kolízneho opatrovníka z pojednávania zo dňa 01.06.2021.

9. Podľa § 18 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

10. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

11. Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

12. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

13. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

14. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

15. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku

striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

24. Navrhovateľka, napriek tvrdeniu manžela, že chce obnoviť manželské spolužitie a žiada o zastavenie konania, resp. zamietnutie návrhu a odročenie pojednávania a návštevu psychologickú poradne uviedla, že nemieni obnoviť manželské spolužitie s manželom. Intímne s ním štyri roky nežije, spoločne s ním nehospodári, nežije s ním v spoločnej domácnosti, nestará sa manžel o maloleté dieťa, súd má za to, že sú splnené všetky podmienky kvalifikovaného rozvratu, a preto manželstvo rozviedol. Matka maloletého H. sa o neho stará, preto súd zveril maloletého na čas po rozvode do starostlivosti matky. Súd preskúmal príjmy a výdavky navrhovateľky, uložil manželovi, s poučením, že sa má dostaviť na pojednávanie „účasť nutná“, doložiť príjmy a výdavky. Manžel príjmy a výdavky nedoložil, reagoval opätovnou žiadosťou o odročenie pojednávania a doložením lekárskej správy od obvodného lekára, že nie je schopný zúčastniť sa pojednávania. Súd považuje uvedené konanie manžela za obštrukciu, nakoľko od roku 2020 opakovane žiadal o odročenie pojednávania z rôznych dôvodov ako napr., že chce právneho zástupcu, ktorého si v určenej lehote nezvolil. Súd prihliadol na tvrdenie navrhovateľky, že manžel klame, nakoľko jediným jeho zdravotným problémom, ktorý mal byť riešený už v roku 2017 sú hemoroidy, ktoré má aj ona, aj každý druhý človek. Súd preto na ospravedlnenie manžela neprihliadol a rozhodol rozsudkom. O úprave práv a povinností k maloletému H., J.. XX.XX.XXXX rozhodol tak, že ho zveril do starostlivosti matky. Výška výživného 100,- EUR na maloletého H. nie je výživným vysokým, zodpovedá jeho potrebám a povinnosti manžela prispievať na 15 ročného syna. Súd uložil manželovi predložiť príjmy a výdavky, na túto uloženú povinnosť manžel nereagoval v stanovenej lehote. Súd zaviazal otca dieťaťa O. Š. povinnosťou prispievať výživným na syna H.Á. Š. mesačne 100,- EUR vždy do 15.-ho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, od právoplatnosti rozhodnutia.

25. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Navrhovateľka, kolízny opatrovník svojimi podpismi potvrdili, že sa odvolania vzdávajú.