

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6Er/490/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817203328  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6817203328.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: advokátskou kanceláriou Remedium legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, proti povinnému: D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C. o vymoženie 5.208,82 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava sp.zn. EX 9148/2017, takto

### rozhodol:

- I. Exekúciu z a s t a v u j e.
- II. Súdny exekútor má nárok voči povinnému na náhradu trov exekúcie v plnom rozsahu.
- III. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.04.2017 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spísaného do zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 08.03.2017. Exekučným titulom v tomto konaní je právoplatný a vykonateľný rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž sp.zn. SRSApA 11883/16 zo dňa 01.08.2016. Okresný súd Revúca dňa 12.02.2018 poveril pôvodného súdneho exekútora vykonaním exekúcie poverením.

2. Dňa 01.08.2019 doručil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie nakoľko bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Revúca sp.zn. 8Csr/1/2018 zo dňa 06.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2019 bol zrušený rozhodcovský rozsudok sp.zn. SRSApA 11883/16 zo dňa 01.08.2016, ktorý vydal Stály rozhodcovský súd zriadený pri Asociácii pre arbitráž a ktorý je v predmetnom exekučnom konaní exekučným titulom. Súdny exekútor súdu zároveň oznámil, že náhradu trov exekúcie si neuplatňuje.

3. Podľa § 243h zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1, písm. b/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Vychádzajúc z uvedených skutočností a z citovaného zákonného ust. § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku súd exekúciu zastavil.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhradza povinný.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Keďže exekúciu súd v danom prípade zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. b) v spojení s § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia Exekučného poriadku tak, že súdny exekútor má voči povinnému nárok na náhradu trov exekúcie.

11. Súdny exekútor si v danom prípade náhradu trov exekúcie neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov exekúcie nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti výroku III. uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku I. a II. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.