

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/66/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123294439
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6123294439.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

9 13Csp/66/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: Collect Management, s.r.o., so sídlom 058 01 Poprad, Námestie sv. Egídia 44, IČO: 53 033 361, v konaní zast.: JUDr. Peter Behúň, advokát so sídlom 058 01 Poprad, Námestie sv. Egídia 44, IČO: 52 461 092, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt na Obec C., o zaplatenie 601,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 13Csp/66/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 601,55 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 399,00 eur od 30.11.2021 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,00 eur od 29.10.2021 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 19,00 eur od 28.09.2021 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 129,18 eur od 28.08.2021 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 35,37 eur od 29.07.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

6 13Csp/66/2023

1. Žalobca sa žalobou postúpenou Okresnému súdu Levice dňa 29.06.2023 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 601,55 eur, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za poskytnuté telekomunikačné služby. Ďalej v podanej žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb uzatvoril so žalovaným Zmluvu/y o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej bola žalovanému pridelená SIM karta s telefónnym číslom, ku ktorému žalovaný využíval účastnícky program O2 Paušál s doplnkovými službami, event. aj Kúpnu zmluvu, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie (ďalej ako „tovar“) a žalovaný sa zaviazal zaň zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v kúpnej zmluve, pričom žalovaný časť kúpnej ceny uhradil v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok. V zmysle vyššie uvedenej zmluvy/zmlúv, Cenníka a Všeobecných podmienok, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako právny predchodca žalobcu vystavila v zmysle článku 7 Všeobecných podmienok (ďalej len ako „VP“) žalovanému po skončení každého účtovacieho obdobia faktúry za poskytnuté služby. Na základe týchto faktúr vzniklo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. právo na úhradu ceny za poskytované služby vo výške vyčíslennej v každej príslušnej faktúre, a to podľa Cenníka platného v čase, keď bola služba žalovaným využitá. V

rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný riadne a včas nezaplatil právnenému predchodcovi žalobcu sumu za poskytnuté služby vo výške a v lehote splatnosti uvedené vo faktúrach, ktoré boli vyúčtované priloženými faktúrami, v dôsledku čoho pri vzniku dlhu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. v rámci svojej obchodnej zvyklosti, a súčasne v zmysle článku 7 VP v prípade, ak jej dlžník neuhradí sumu uvedenú vo faktúrach v lehote splatnosti, písomne alebo iným spôsobom (najmä zaslaním SMS spravidla označenej ako „vymahanie O2 alebo emailu) upozorňuje svojich dlžníkov na ich povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku, pričom im určí dodatočnú lehotu. Zároveň ako vyplýva z Kúpnej zmluvy článku 8., bod 6 písm. a) v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka, je žalovaný povinný predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky za tovar, a to za predpokladu, že je žalovaný v omeškaní s platením aspoň troch splátok alebo s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Následne bola dlžná čiastka počas niekoľkých mesiacov predmetom ich interného alebo agentúrneho vymáhania, pričom žalovaný bol niekoľkokrát upozorňovaný na neuhradené faktúry so žiadosťou o ich okamžitú úhradu, tak písomnou formou prostredníctvom e-mailu na ním uvedenú kontaktnú emailovú adresu ako aj telefonicky. Ako to vyplýva z príloh podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu, žalovaný bol viackrát upovedomený o výške nedoplatku a opakovane vyzývaný na okamžitú úhradu dlžnej sumy, okrem iného aj prostredníctvom Upomienky, Pokusom o zmier, ktorého súčasťou bola celková platobná rekapitulácia žalovaného a upozornenie, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy sa pristúpi bez ďalšieho upozornenia k súdному vymáhaniu pohľadávky, čím sa dlžná suma navýši o úroky z omeškania a trovy súdneho konania v spojitosti s vymáhaním dlžnej sumy, a súčasne bol žalovaný oboznámený, že s ním bude z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ukončený zmluvný vzťah, k čomu aj došlo v zmysle článku 6 VP bod 6.7 písm. a) odstúpením zo strany O2 Slovakia, s.r.o.. Právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodol, že mesačný poplatok za zariadenie a poplatky za služby elektronických komunikácií bude žalovaný uhrádzať prostredníctvom O2 faktúry, a to v súlade s ustanoveniami článku 8 bodov 3. a 4. Kúpnej zmluvy. Právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu nepostúpil fakturované položky akými sú najmä poplatok za obmedzenie služby, poplatok za odpojenie, poplatok za upomienky a poisťky. Z tohto dôvodu sa výška postúpenej pohľadávky nemusí rovnať výške fakturovanej sumy. Nakoľko ani napriek viacerým výzvam nedošlo zo strany žalovaného k úhrade dlžnej sumy, právny predchodca žalobcu ukončil Zmluvu/y odstúpením. Vzhľadom na to, že žalovaný ani napriek niekoľkým predchádzajúcim písomným výzvam právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa pohľadávky v zmysle vyššie uvedeného na úhradu dlhu v zmysle ustanovenia § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. svoj záväzok, s ktorého plnením bol v omeškaní dlhšie ako 90 dní, neuhradil, čiže žalovaný bol napriek niekoľkým výzvam v omeškaní so splatením dlhu nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. pristúpila prostredníctvom Zmluvy o postúpení pohľadávok k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu v súlade s ustanovením § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca postup daný v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. dodržal, keďže prostredníctvom úkonov adresovaným žalovanému ho niekoľkokrát upozornil na existenciu jeho neuhradeného záväzku. V zmysle ustanovenia článku 17 VP sa právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli, že oznamovanie skutočností, zasielanie výziev, záväzných pokynov či ďalších úkonov sa doručuje osobne, prostredníctvom subjektu povereného doručovaním alebo dorúčením prostredníctvom diaľkovo dostupných elektronických komunikačných prostriedkov, čiže zaslaním správy prostredníctvom elektronickej pošty alebo hlasovým volaním, pričom v týchto prípadoch sa oznámenie považuje za uskutočnené dňom odoslania e-mailu, faxu, SMS, MMS na email dlžníka resp. na jeho telefónne číslo. Tieto potvrdenia sa zaznamenávajú v systéme právneho predchodcu žalobcu. Aktívna legitimácia žalobcu ako postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky je bez ďalšieho daná relevantným oznámením postupcu dlžníkovi o postúpení jeho pohľadávky. Na základe predžalobnej výzvy žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému časť nezaplatenej dlžnej sumy za poskytnuté služby resp. dodaný tovar vo výške postúpenej pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej výzve nezaplatil. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný sa dostal s plnením svojich peňažných záväzkov do omeškania, žalobcovi ako právnenému nástupcovi vznikol okrem iného aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške počnúc prvým dňom omeškania, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, ako aj nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobca doručil žalobu upomínaciemu súdu, Okresnému súdu Banská Bystrica, dňa 14.04.2023 a následne Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 21. apríla 2023 platobný rozkaz pod spisovou značkou 8Up/639/2023 – 49, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Dňa 22.06.2023 Okresný súd Banská Bystrica vyzval v upomínacom konaní právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

4. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním navrhol pokračovať súdu v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Dňa 28.06.2023 Okresný súd Banská Bystrica upovedomil právneho zástupcu žalobcu o postúpení veci Okresnému súdu Levice podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a vec postúpil na ďalšie konanie Okresnému súdu Levice.

6. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená oznámením zo dňa 30. júna 2023 spisová značka 13Csp/66/2023 – 78 podľa § 116 ods. 2, veta druhá CSP.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 30.06.2023 pod spisovou značkou 13Csp/66/2023 – 79 podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe s prílohami. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.11.2023.

8. Žalovaný sa k žalobe s prílohami nevyjadril.

9. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Vzhľadom k tomu, že ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, podľa § 297 písm. b) a § 219 ods. 3 CSP dňa 10.04.2024 bol nariadený termín verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä: Faktúrou č. 1400801087 na sumu 35,37 eur, splatnou dňa 28.07.2021 za obdobie od 08.06.2021 do 07.07.2021, Faktúrou č. 1470822331 na sumu 129,18 eur splatnou dňa 27.08.2021 za obdobie od 08.07.2021 do 07.08.2021, Faktúrou č. 1340812266 na sumu 19 eur, splatnou dňa 27.09.2021 za obdobie od 08.08.2021 do 07.09.2021, Faktúrou č. 1380847399 na sumu 19 eur splatnou dňa 28.10.2021 za obdobie od 08.09.2021 do 07.10.2021, Faktúrou č. 1550872912 na sumu 399 eur splatnou dňa 29.11.2021 za obdobie od 08.10.2021 do 07.11.2021, Kúpnu zmluvou č. 2410625923 zo dňa 24.06.2021, Prílohou č. 1 ku Kúpnej zmluve č. 2410625923, Kúpnu zmluvou č. 2410731705 zo dňa 01.07.2021, Prílohou č. 1 ku Kúpnej zmluve č. 2410731705, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.07.2021, Kúpnu zmluvou č. 2410628526 zo dňa 01.07.2021, Prílohou č. 1 ku Kúpnej zmluve č. 2410628526, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.07.2021, doručenkami, Odstúpením od zmluvy zo dňa 17.09.2021, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.06.2021, doručenkami, Upomienkou za neuhradené faktúry zo dňa 30.11.2021, Predžalobnou upomienkou zo dňa 22.11.2021, Upomienkou za neuhradené faktúry zo dňa 28.08.2021, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.07.2021, Predžalobnou výzvou zo dňa 01.02.2023, Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2022, Výzvou na úhradu zo dňa 25.07.2022, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5545 zo dňa 28.09.2022 a Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 5545.

13. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný od 09.09.2020 do 31.07.2021) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

14. Podľa § 1 ods. 1 písm. d) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách tento zákon upravuje práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

19. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný od 01.08.2022 do 31.10.2022, t. j. ku dňu postúpenia pohľadávok), ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou

zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.12.2019) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe v celom rozsahu vyhovel.

28. Na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzatvorených podľa ust. § 44 z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Na základe kúpnych zmlúv uzatvorených medzi právnym predchodcom žalobcu ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim právny predchodca žalobcu dodal žalovanému telekomunikačné zariadenia špecifikované v prílohách č. 1 kúpnych zmlúv, za čo sa žalovaný zaviazal zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu kúpnu cenu formou splátok vo výške a termínoch dojednaných v splátkovom kalendári. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb a kúpnu cenu dodaného telekomunikačného zariadenia vystavil a doručil žalovanému faktúry: č. 1400801087 na sumu 35,37 eur, splatnú dňa 28.07.2021 za obdobie od 08.06.2021 do 07.07.2021, č. 1470822331 na sumu 129,18 eur splatnú dňa 27.08.2021 za obdobie od 08.07.2021 do 07.08.2021, č. 1340812266 na sumu 19 eur, splatnú dňa 27.09.2021 za obdobie od 08.08.2021 do 07.09.2021, č. 1380847399 na sumu 19 eur splatnú dňa 28.10.2021 za obdobie od 08.09.2021 do 07.10.2021, č. 1550872912 na sumu 399 eur splatnú dňa 29.11.2021 za obdobie od 08.10.2021 do 07.11.2021. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, ako aj dodal žalovanému telekomunikačné zariadenia podľa jeho výberu, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmlúv o poskytovaní verejných služieb a kúpnych zmlúv dohodnutú cenu za poskytnuté služby a kúpnu cenu telekomunikačných zariadení neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., ako postupcom a spoločnosťou Collect Management s.r.o., IČO: 53 033 361,

Námestie sv. Egídia 44, 058 01 Poprad, ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a nezaplatenej ceny za telekomunikačné zariadenie v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávky žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Postupca si splnil svoju povinnosť pred postúpením pohľadávky podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách a to výzvou zo dňa 25.07.2022, ktorú žalovanému doručil do jeho dispozičnej sféry, o čom súdu predložil obojstrannú doručenkou na žalovaného, čím osvedčil aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

29. Žalovanému poskytol právny predchodca žalobcu možnosť využívať telekomunikačné služby, pričom sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi platby za poskytnuté služby. V danom prípade strany uzavreli Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktoré zmluvy sú spotrebiteľské. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a preto sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a predpismi o ochrane spotrebiteľov. V každom prípade sa na právne vzťahy, vzniknuté uzavretím zmluvy o pripojení vzťahujú aj ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS, v zmysle ktorých zmluvné podmienky nemôžu byť v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Žalovaný, napriek tomu, že využíval služby, ktoré mu poskytol právny predchodca žalobcu, pritom neuhradil faktúry, ktorými žalobca vyfakturoval cenu poskytnutých služieb a tiež kúpnu cenu za zariadenia, súd ho preto zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutej služby v celkovej výške 601,55 eur.

30. Žalovaný počas konania nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne existencie a trvania zmluvného vzťahu so žalobcom, nepopieral jednotlivé žalobcom predložené faktúry a ani rozsah svojho záväzku voči žalobcovi, nepreukázal, že dlžnú sumu alebo jej časť uhradil, resp. jej záväzok zanikol iným spôsobom. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd ustálil, že žaloba je dôvodná a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

31. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený zákonný 5 % ročný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Do omeškania sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti každej faktúry.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník, samostatným uznesením, po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej súdom prvej inštancie.

Poučenie:

2 13Csp/66/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.