

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Csp/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120334366
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:6120334366.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Barborou Kovalikovou v spore žalobcu: Bencont Investments, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36432105, právne zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, IČO: 45018201 proti žalovanému: Y.A. T., A.. XX. XX. XXXX, S. W. D. XXX/X, Q. A. S., o zaplatenie 136,63 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 77,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,48 eur od 24.08.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,81 eur od 26.09.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,70 eur od 24.10.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,70 eur od 24.11.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10,38 eur od 28.12.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 12,8 %, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01. 07. 2020 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 24. 11. 2020 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 136,63 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,47 eur od 24. 08. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,80 eur od 26. 09. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,49 eur od 24. 10. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,69 eur od 24. 11. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30,18 eur od 28. 12. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06. 08. 2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: -faktúra zo dňa 07. 08. 2017 uvedená pod VS 3418397400 vo výške 39,47 eur s lehotou splatnosti 23. 08. 2017, -faktúra zo dňa 07. 09. 2017 uvedená pod VS 3419365869 vo výške 15,80 eur s lehotou splatnosti 25. 09. 2017, -faktúra zo dňa 07. 10. 2017 uvedená pod VS 8102120086 vo výške 35,49 eur s lehotou splatnosti 23. 10. 2017, -faktúra zo dňa 07. 11. 2017 uvedená pod VS 103991975 vo výške 15,69 eur s lehotou splatnosti 23. 11. 2017, -faktúra zo dňa 07. 12. 2017 uvedená pod VS 7105911561 vo výške 30,18 eur s lehotou

splatnosti 27. 12. 2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 16. 07. 2020 platobný rozkaz, č. k. 28Up/1340/2020, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica následne v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca následne podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde a Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Vranov nad Topľou.

3. Keďže žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu v zmysle ustanovenia § 106 ods. 1 písm. a) CSP a ani následne vykonaním všetkých úkonov na zistenie skutočného pobytu žalovaného sa jeho pobyt nepodarilo zistiť, súd v zmysle § 116, ods. 2 CSP dňa 04. 01. 2021 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu verejne oznámil, že dňa 24. 11. 2020 došlo na Okresnom súde Vranov nad Topľou k podaniu žaloby proti žalovanému.

4. Súd vec rozhodol v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keďže predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 19. 09. 2019 a výzvami, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

6. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18. 08. 2015 v znení Dodatku k tejto zmluve zo dňa 18. 08. 2015 súd zistil, že boli uzatvorené podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb a Cenník. Súd ďalej zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942102480007748540, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXX za účelom umožnenia pripojenia sa žalovaného do siete žalobcu a používania služieb v účastníckom programe Happy XL volania NAJ SIM. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi aktivačný poplatok vo výške 10,- eur za aktiváciu predmetnej SIM karty. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. V zmluve bolo tiež dojednané, že porušením záväzku viazanosti vznikne právnomu predchodcovi žalobcu voči žalovanému právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá bola dojednaná vo výške 120,- eur. V zmluve je uvedené, že táto zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej právnomu predchodcovi žalobcu v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré poskytli žalovanému na základe tejto zmluvy s tým, že benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby podľa cenníka. Následne je v Dodatku k zmluve uvedený vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti *základ pre výpočet).

7. Žalovanému boli fakturované za služby, ktoré mu poskytol podnik na základe spomínanej zmluvy a jej dodatku nasledovné sumy: - suma 39,47 eur faktúrou č. 3418397400 splatnou 23. 08. 2017, - suma 15,80 eur faktúrou č. 3419365869 splatnou 25. 09. 2017, - suma 30,18 eur faktúrou č. 7105911561 splatnou 27. 12. 2017, - suma 35,49 eur faktúrou č. 8102120086 splatnou 23. 10. 2017, - suma 15,69 eur faktúrou č. 0103991975 splatnou 23. 11. 2017.

8. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19. 09. 2019 bolo zistené, že ho adresoval právny predchodca žalovanému, v ktorom mu oznámil, že postúpil pohľadávky, ktoré má voči nemu a boli vyúčtované v tam špecifikovaných faktúrach v celkovej výške 136,63 eur spolu s príslušenstvom na žalovaného, pričom postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovak Telekom a. s. a BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. dňa 29. 07. 2019 v dôsledku čoho všetky predmetné pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli k 06. 08. 2018 do vlastníctva žalobcu.

9. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31. 12. 2017, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo inej ukazovateľa, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia

14. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

15. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

17. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako podnik dňa 18. 08. 2015 podľa zákona č. 351/2011 Z. z. uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorým sa podnik zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a aktivovať a poskytovať program služieb „Happy XL volania NAJ SIM“ s dobou viazanosti 24 mesiacov so záväzkom žalovaného riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby neplnil.

21. Predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t. j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

22. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 06. 08. 2019 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávok voči

žalovanému vyplývajúcich zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku na žalobcu, čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

23. Na základe uvedených skutočností súd vyhovel žalobcovi v uplatnenom nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrou č. 3418397400 splatnou dňa 23. 08. 2017 za zúčtovacie obdobie od 08. 07. 2017 do 07. 08. 2017 vo výške 34,48 eur, faktúrou č. 3419365869 splatnou dňa 25. 09. 2017 za zúčtovacie obdobie od 08. 08. 2017 do 07. 09. 2017 vo výške 10,81 eur, faktúrou č. 8102120086 splatnou dňa 23. 10. 2017 za zúčtovacie obdobie od 08. 09. 2017 do 07. 10. 2017 vo výške 10,70 eur, faktúrou č. 0103991975 splatnou dňa 23. 11. 2017 za zúčtovacie obdobie od 08. 10. 2017 do 07. 11. 2017 vo výške 10,70 eur, faktúrou č. 7105911561 splatnou dňa 27. 12. 2017 za zúčtovacie obdobie od 08. 11. 2017 do 07. 12. 2017 vo výške 10,38 eur, spolu vo výške 77,07 eur, keďže žalovaný uvedenú cenu služieb žalobcovi, resp. právnenému predchodcovi v zmysle zmluvy nezaplatil.

24. Žalobca sa ďalej domáhal od žalovaného zaplatenia zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eur (vo faktúrach č. 3418397400, 3419365869, 8102120086, 0103991975), poplatku za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 19,80 (vo faktúrach č. 8102120086, 7105911561) spolu s príslušným úrokom z omeškania, pričom súd žalobu v tejto časti zamietol ako nedôvodnú. Žalobca má nárok len na také náklady, ktoré mu, resp. jeho právnenému predchodcovi reálne v súvislosti s prerušením (obmedzením) služby pre neplatenie vznikli, pričom žalobca tieto náklady nepreukázal. Žalobca si poplatok za upomienku uplatňuje v zmysle cenníka poplatkov právneho predchodcu žalobcu k čomu súd uvádza, že uvedený poplatok plní funkciu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb a pre platné dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka sa vyžaduje jej písomné dojednanie, a to taktiež ohľadne zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti, čo cenník poplatkov nespĺňa.

25. Súd ohľadne uplatnených poplatkov poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 09. 2016, sp. zn. 7Co/42/2016, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 28. 10. 2015, sp. zn. 17C/256/2015 o nepriznaní poplatku za obmedzenie a prerušenie služieb. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí okrem iného uviedol: „Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ustanovení § 2 písm. f) vymedzoval pojem služby. V zmysle tohto ustanovenia za službu sa považovala akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne. Vychádzajúc z tejto definície ide o činnosť, z ktorej má mať prospech spotrebiteľ. Obmedzenie, či prerušenie dohodnutých služieb žiadny prospech žalovanému ako spotrebiteľovi neprináša. V prípade obmedzenia žalovaný stratil právo používať dohodnuté služby v plnom rozsahu a pri prerušení nastáva stav, keď služby vôbec dostupné nie sú, hoci zmluvný vzťah trvá i naďalej. Zaplatenie poplatkov je tak iba v záujme žalobcu, ktorého pohľadávka sa ďalej navyšuje a to i napriek tomu, že v súvislosti s neuhradením predpísaných faktúr v lehote splatnosti mu vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení i úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ ide o právo právneho predchodcu žalobcu dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu vyplývajúce z ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, toto nezakladá povinnosť pre spotrebiteľa zaplatiť poplatok za takéto prerušenie alebo obmedzenie služby. Ak s prerušením alebo obmedzením služby vzniknú dodávateľovi náklady, je povinnosťou spotrebiteľa uhradiť iba preukázateľne vzniknuté náklady spojené s touto činnosťou. Ak poplatok je stanovený paušálne bez zohľadnenia reálnych nákladov, nemožno dospieť k záveru o jeho primeranosti. Poplatkom za obmedzenie, či prerušenie služby si bez akýchkoľvek pochybností právny predchodca žalobcu zabezpečoval uspokojenie svojej splatnej pohľadávky bez toho, aby pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným pre neplnenie si povinností plniť za poskytnuté služby riadne a včas. Takéto zabezpečenie porušenia zmluvnej povinnosti z obsahového hľadiska sa nedá hodnotiť inak ako zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou (§ 544 a nasledujúce Občianskeho zákonníka).

26. Žalovaný tým, že nezaplatil žalobcovi ním vyúčtované faktúry do dňa splatnosti, dostal sa nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr do omeškania a žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, preto súd postupom podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,48 eur od 24. 08. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10,81 eur od 26. 09. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10,70 eur od 24. 10. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10,70 eur od 24. 11. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 10,38 eur od 28. 12. 2017 do zaplatenia.

27. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie sumy 77,07 eur (34,48 eur + 10,81 eur + 10,70 eur + 10,70 eur + 10,38 eur) spolu s príslušným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

28. V zmysle § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 136,63 eur, pričom úspech mal v časti o zaplatenie 77,07 eur, t. j. v rozsahu 56,4 % a neúspech v rozsahu 43,6 %. V zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP súd priznal úspešnejšiemu žalobcovi voči žalovanej nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 12,8 % (56,4 % - 43,6 %). O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.