

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14C/27/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824202264  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824202264.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, A., proti žalovanému: D. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, A., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje žalovanému D. B., narodenému X.X.XXXX, aby nevstupoval do domu, kde býva žalobkyňa ako aj do dvora prislúchajúceho k tomuto domu, na adrese C. XXX/X, A., teda na nehnuteľnosti zapísané v Katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Prievidza, katastrálny odbor, Obec A., Okres E., Katastrálne územie A., na Liste vlastníctva číslo XXXX: pozemok parcelné číslo KN-C 149/8 o výmere 249 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie; pozemok parcelné číslo KN-C 149/46 o výmere 216 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie; pozemok parcelné číslo KN-C 149/54 o výmere 30 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie; pozemok parcelné číslo KN-C 150 o výmere 123 m<sup>2</sup>, záhrada; rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na pozemku parcelné číslo KN-C 149/46 a hospodárska budova súpisné číslo XXX, postavená na pozemku parcelné číslo KN-C 149/54, a to až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva, ktoré sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 11P/35/2024.

II. Nariaďuje žalovanému D. B., narodenému X.X.XXXX, aby nevstupoval na pracovisko žalobkyne, ktoré sa nachádza v F. G. E. E. so sídlom v B., F. X, B..

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bolo doručený tunajšiemu súdu dňa 22.4.2024 domáhala aby súd nariadil žalovanému, ktorý je jej manželom aby nevstupoval do jej domu ani na pracovisko a ani na iné miesto, kde žalobkyňa býva, zdržiava sa a ktoré pravidelne navštevuje.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že žalovaný ju dňa 14.4.2024 fyzicky napadol a dňa 15.4.2024 bol vykázaný zo spoločného obydľia na dobu 14 dní. Žalobkyňa má strach o život.

3. K návrhu pripojila žalobkyňa lekárske správy zo 14.4.2024 a 15.4.2025, potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Handlová zo dňa 15.4.2024 o podaní trestného oznámenia a potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Handlová zo dňa 15.4.2024 o vykázaní D. B. zo spoločného obydľia.

4. Súd lustráciou v registri Sociálnej poisťovne zistil, že žalobkyňa je zamestnaná v F. G. E. E. G. G. H. B..

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby  
e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,  
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Neodkladným opatrením je potrebné riešiť situáciu, keď nastane taký právny a faktický stav, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov strán sporu. Nutnosť dočasnej úpravy pomerov je potrebná, aby bolo možné predísť hroziacej alebo v danom čase už existujúcej ujme. Z dočasného charakteru predbežnej ochrany vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov, nemusí byť dodržaný úplný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej.

11. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku, je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom navrhovateľ býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je podľa predpisov správneho práva evidovaná ako adresa trvalého alebo prechodného pobytu navrhovateľ'a. Rozhodujúci je faktický stav užívania obydllia, za účelom bývania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Samotné obmedzenie je vždy dočasné, čo vyplýva priamo zo znenia právnej normy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na navrhovateľ'ovi.

12. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) a h) Civilného sporového poriadku, vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.6.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenie vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda a bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia, musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ'a konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje.

13. Žalobkyňa sa domáhala aby súd uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do jej domu podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku a zároveň aby mu súd uložil povinnosť nevstupovať na jej pracovisko, pričom tento zákaz spadá pod ustanovenie § 325 ods. 2 písm. f) Civilného sporového poriadku. Súd konštatuje, že návrhu bolo možné vyhovieť, pretože kumulácia neodkladných opatrení podľa § 325 ods. 2 písm. e) až písm. h) Civilného sporového poriadku, nie je vylúčená.

14. Súd konštatuje, že za daných okolností považoval za dôvodné nariaďiť predbežné opatrenie v súlade návrhom žalobkyne.

15. Z návrhu a pripojených listín vyplýva, že žalovaný sa voči žalobkyňi dopustil násillia. Z lekárskeho správ vyplýva, že žalovaný dňa 14.4.2024 napadol žalobkyňu tak, že ju udieral pästou do hlavy. Následkom útoku utrpela žalobkyňa v oblasti ľavého oka zranenie a to veľkú tržnú ranu až na

kosť a hematóm. Rana bola rozsiahla a bolo ju potrebné šiť v dvoch vrstvách. Z potvrdení Obvodného oddelenia PZ Handlová vyplýva, že žalobkyňa podala dňa 15.4.2024 trestné oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Žalovaný bol orgánom policajného zboru vykázaný zo spoločného obydľia – z rodinného domu na C. I. XXX/X H. A. ako aj dvora a priestoru v okruhu rodinného domu vo vzdialenosti 50 metrov na dobu 14 dní.

16. Na základe uvedených okolností má súd za osvedčené, že žalobca nielenže ohrozuje telesnú integritu žalobkyne ale je aj dôvodne podozrivý z násilia páchaného voči žalobkyňi. Preto súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému aby nevstupoval do domu a dvora, kde býva žalobkyňa a zároveň aj na pracovisko žalobkyne.

17. Súd konštatuje, že neodkladné opatrenie podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) Civilného sporového poriadku je potrebné vo výroku uznesenia o neodkladnom opatrení vždy časovo obmedziť. V uvedenom ustanovení je uvedené slovo „dočasne“. Zákon teda predpokladá, že po nariadení neodkladného opatrenia bude nasledovať ďalšie súdne konanie, ktoré situáciu strán definitívne vyrieši. Súd konštatuje, že žalobkyňa súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala na tunajšom súde aj návrh na rozvod manželstva, ktoré má so žalovaným. Uvedené konanie sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 11P/35/2024. Z Listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie A., na ktorom sú zapísané nehnuteľnosti v ktorých býva žalobkyňa vyplýva, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností. Právo žalovaného ako jej manžela bývať v týchto nehnuteľnostiach je teda odvodené od rodinného vzťahu s žalobkyňou. Rozvodom manželstva tento rodinný vzťah zanikne a žalovaný už nebude mať žiadane právo k domu žalobkyne a preto ani nebude oprávnený tam vstupovať bez súhlasu žalobkyne.

18. Súd preto časovo obmedzil zákaz vstupu žalovaného do domu a dvora žalobkyne až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva. Zákaz vstupu na pracovisko žalobkyne, uložený žalovanému vo výrok II. tohto uznesenia je časovo neobmedzený.

19. Súd záverom konštatuje, že postup podľa ustanovení § 336 a § 337 Civilného sporového poriadku neprichádzal do úvahy, pretože neodkladné opatrenie nariadené v odseku I. výroku tohto uznesenia sa viaže ku konaniu o rozvod manželstva strán a výrokom II. možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.