

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120257695  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6120257695.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený spoločnosťou: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S. XXX, o zaplatenie sumy 107,06 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 30,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 02.12.2018 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 77,06 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 77,06 eur od 02.12.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca **m á** voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 43,96%.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 02.04.2020 v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z.z. platobný rozkaz sp. zn. 36Up/459/2020, ktorým uložil žalovanému, aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 37,06 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 107,06 eur od 02.12.2018 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 70,- eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na Okresný súd Banská Bystrica.

2/ Platobný rozkaz bol vydaný na základe návrhu žalobcu, ktorý bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený dňa 14.03.2020 (č. I. 19 spisu).

3/ Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo (do vlastných rúk) doručiť. Z tohto dôvodu Okresný súd Banská Bystrica o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu, ktorý v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (č. I. 28 spisu).

4/ Vzhľadom na uvedené, Okresný súd Banská Bystrica v zmysle § 14 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), keď spisový materiál bol súdu doručený dňa 18.01.2021. Príslušnosť tunajšieho súdu bola určená na základe trvalého pobytu žalovaného, ktorý má v Registri obyvateľov SR evidovaný na adrese S..

5/ Žalobca svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným zmluvu č. D.; v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. D. odpredal žalovanému telekomunikačné

zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 37,06 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur. Zmluvnú pokutu v sume 70,- eur si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. D.. Žalobca sa pri uzatvorení zmluvy dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 dodatku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70,- eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (01.06.2018) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30.06.2018). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 15 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb a zmluvnej pokuty predstavuje celkom sumu 107,06 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.12.2018. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný aj v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

6/ Žalobca v žalobe uviedol adresu žalovaného: S.. Okresný súd Banská Bystrica písomnosti určené žalovanému na túto adresu doručoval (prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.) neúspešne. Uvedená adresa je adresou trvalého pobytu žalovaného, na ktorej sa však podľa vyjadrenia N. žalovaný už dlhšiu dobu nezdržiava a ide o adresu bytu, ktorý žalovaný predal ešte v roku 2019 (č. I. 41 spisu).

7/ Okrem Obce S. súd zisťoval aktuálny pobyt žalovaného prostredníctvom Mestského úradu E., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie pre rodinu a krízovú intervenciu, ktorý súdu oznámil, že žalovanému bola poskytovaná, na základe uzavretej zmluvy zo dňa 07.04.2020 sociálna služba pobytovou formou v zariadení V. a zmluva bola ukončená dňa 30.06.2020, pričom žalovaný si našiel zamestnanie a ubytovanie mimo Mesta E.. Mestský úrad E. poskytol súdu telefonický kontakt na žalovaného (č.l. 45 spisu). Súd následne zistil, že v Sociálnej poisťovni žalovaný nie je evidovaný u žiadneho zamestnávateľa a tak žalovaného kontaktoval telefonicky, ktorý oznámil, že býva v podnájme v Y., ale presnú adresu pobytu uviesť nevedel, pričom zároveň prisľúbil, že písomnosti mu určené si príde prevziať osobne na súd. Písomnosti si však osobne nevyzdvihol, ktorú možnosť mal v čase od 15.02.2021 do 04.03.2021, pričom telefonicky sa s ním spojiť už nepodarilo, a to napriek viacerým pokusom. Vzhľadom na uvedené súd ďalej postupoval podľa ust. § 116 ods. 2 CSP.

8/ Podľa ust. § 116 ods. 1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného (1). Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (2). Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) (3).

9/ Súd oznámenie o podanej žalobe (spolu s jej s prílohami a o uznesení č. k. 6Csp/2/2021 -39 zo dňa 27.01.2021) zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke v čase od 05.03.2021 do 06.04.2021. Žaloba sa s poukazom na vyššie citované ustanovenie považuje za doručенú dňom 20.03.2021.

10/ Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

11/ Súd žalobcu (prostredníctvom jeho zástupcu) vyzval, aby zdôvodnil/uviedol argumenty ohľadne prijateľnosti dojednaní o zmluvnej pokute/primeranosti jej výšky, a to vzhľadom na to, že čl. 2.2 dodatku

k zmluve požaduje od spotrebiteľa, ktorý si nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil žalobcovi sumu 70,- eur (ktorá sa bude v závislosti od počtu mesiacov uplynutých odo dňa uzavretia dodatku znižovať), ktorú výšku súd považuje, v okolnostiach prejednávanej veci, za neprimerane vysokú sankciu, keď žalobca neposkytol žalovanému žiadne zariadenie, ale len zľavu z cenníkovej ceny služieb vo výške spolu 31,94 eur. Ak potom žalobcovi vznikla nejaká škoda, táto predstavuje menej než polovicu zo zmluvnej pokuty.

12/ Na výzvu súdu žalobca reagoval podaním, v ktorom uviedol, že žalobca na základe dodatku č. D. zo dňa 31.05.2018 poskytol žalovanému cenové zvýhodnenie/zľavy z výšky základného mesačného poplatku podľa Cenníka služieb za užívanie účastníckych programov, uvedených podrobne v čl. 1 Dodatku k zmluve, pričom účastník/žalovaný sa zaviazal v súvislosti s poskytnutými zľavami zotrvať v zmluvnom vzťahu nepretržite po dobu 15 mesiacov bez prerušenia poskytnutých služieb, resp. porušenia zmluvných povinností. V rámci dodatku č. D. zo dňa 31.05.2018 si žalobca so žalovaným dojednal pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a dodatku prestal plniť, keď na základe vystavených faktúr žalobcom riadne a včas neuhradil cenu poskytnutých služieb celkovo vo výške 37,06 eur. Podľa názoru žalobcu zo strany žalovaného došlo nepochybne k porušeniu viacerých zmluvných ustanovení, a to povinností vyplývajúcich v článku 2 bod 2.1 písm. a), písm. c) a písm. e) dodatku. V zmysle článku 2 bod 2.1 písm. a), písm. c) a písm. e) dodatku: „Účastník sa zaväzuje, že nepretržite po dobu 15 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami ...; c) sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/ alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb; e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za službu a iné svoje záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe. V zmysle článku 2 bod 2.2 dodatku žalovaný porušil povinnosť riadne a včas uhradiť cenu za poskytované služby žalobcom a zároveň žalovaný porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu bez prerušenia alebo obmedzenia poskytovania služieb žalobcom, nakoľko v dôsledku konania žalovaného bol žalobca vo vzťahu k žalovanému nútený pristúpiť k odpojeniu poskytovania telekomunikačných služieb. Na základe týchto skutočností vznikol žalobcovi nárok domáhať sa voči žalovanému zaplata zmluvnej pokuty, pričom žalovaný je povinný zmluvnú pokutu v stanovenej výške žalobcom zaplatiť. V súvislosti s nárokom žalovaného na poskytnutie zľavy, žalobca poukazuje taktiež na článok 1 bod 1.1 dodatku, v zmysle ktorého si bol žalovaný vedomý, že cenové zvýhodnenie /zľava z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 dodatku je mu poskytnutá výlučne z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované žalobcom v zmysle uzavretej zmluvy a dodatku. Poskytnutie cenového zvýhodnenia/zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v čl. 1.1 dodatku pritom predstavuje len vedľajšie zmluvné dojednanie zmluvy s viazanosťou na dobu určitú. Z dôvodu porušenia vyššie citovaných zmluvných povinností zo strany žalovaného, podľa názoru žalobcu, nastali také právne účinky, v dôsledku ktorých je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu, ktorej základná výška predstavuje doplatok do výšky ceny poskytnutej služby, t.j. rozdiel medzi cenníkovou cenou poskytnutého mesačného paušálu a zľavou z mesačného paušálu poskytnutou žalovanému žalobcom, za podmienky zotrvania v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu a plnenia zmluvných povinností žalovaným riadne a včas. K porušeniu zmluvnej povinnosti došlo nezaplatením faktúry č. 2448359676 zo dňa 15.06.2018 v sume 20,06 eur, splatnej dňa 29.06.2018, a teda ku dňu 30.06.2018. Žalobca má za to, že zmluvná pokuta bola medzi ním a žalovaným dojednaná v súlade s ustanovením § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda bola v rámci dodatku dojednaná písomne a taktiež bola presne určená výška zmluvnej pokuty, ako aj spôsob jej postupného primeraného znižovania v závislosti od vzniku záväzku do času porušenia zmluvných povinností. Vzhľadom na uvedené podľa názoru žalobcu dojednaná zmluvná pokuta je primeraná záväzkom žalovaného a bola dojednaná v súlade s ustanoveniami tak Občianskeho zákonníka, s ustanoveniami právnych predpisov zameraných na ochranu spotrebiteľa, ako aj v súlade s dobrými mravmi. Dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ak dodávateľ prihliada na skutočnosť, kedy došlo k porušeniu povinnosti zo strany spotrebiteľa. V danom prípade žalobca zakotvuje do svojich zmlúv zmluvnú pokutu ako sankciu za porušenie presne špecifikovaných povinností spotrebiteľa, pričom výška

zmluvnej pokuty sa primerane znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, čo priamo vyplýva z článku 2 bod 2.2 dodatku. Žalobca zároveň dáva do pozornosti aj rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17Co/572/2015 zo dňa 19.10.2016, v ktorom sa odvolací súd v obdobnom prípade vyjadril: „Okresný súd v minulosti v obdobných veciach nepriznával nároky žalobcu, uplatňované titulom zmluvných pokút; išlo však vždy o prípad, kde nárok vysoko prevyšoval predajnú cenu telefónu, nebolo zohľadnené obdobie, v ktorom došlo k porušeniu zmluvných povinností a zároveň v zmluve nebola kúpna cena viazaná na odkladaciu podmienku.“ Práve s poukazom na vyššie citované vyjadrenie Krajského súdu Banská Bystrica žalobca poukazuje na skutočnosť, že nedostatky zmluvných dojednaní a ich neprijateľnosť žalobca odstránil v súlade s požiadavkami právnych predpisov a rozhodnutiami súdov. Zmluvná pokuta medzi žalobcom a žalovaným neprevyšuje predajnú cenu mobilného zariadenia a ako už bolo viackrát uvedené, pri stanovení výšky zmluvnej pokuty žalobca zohľadňuje obdobie, v ktorom dôjde k porušeniu zmluvných povinností. Zároveň žalobca podmienil poskytnutie zľavy z ceny mobilného zariadenia zotrvaním žalovaného v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu 24 mesiacov. Žalobca pri určovaní výšky zmluvnej pokuty uplatňovanej v žalobcom návrhu zohľadňuje dobu, t.j. počet celých mesiacov od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti bezprostredne po uzatvorení predmetného dodatku, viazanosť nedodrжал po dobu 15 mesiacov, a teda žalobca si uplatňuje celú zmluvnú pokutu dojednanú v predmetnom dodatku. Žalobca zároveň uvádza, že splatnosť zmluvnej pokuty nastala počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02.12.2018. Čo sa týka vyúčtovania zmluvnej pokuty, táto žalobcom vyúčtovaná faktúrou nebola, nakoľko je v zmysle vyššie uvedených skutočností uvedená v dodatku, ktorý prislúcha ku zmluve a rovnako tak výška zmluvnej pokuty je uvedená aj v pokuse o pokonávku zo dňa 22.10.2018, ktorú obdržal žalovaný.

13/ Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01.06.2021 o 9,30 hod., na ktoré predvolal obe sporové strany (žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu). Žalovanému súd doručoval predvolanie postupom podľa § 106 ods. 3 CSP, t.j. na adresu jeho trvalého pobytu evidovaného v registri obyvateľov SR (S., odkiaľ sa zásielka vrátila na súd dňa 07.05.2021 ako neprevzatá v odbernej lehote. Telefonicky sa žalovaného predvolať nepodarilo kvôli nedostupnosti čísla.

14/ Vzhľadom na uvedené súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného, keď účinky doručenia predvolania žalovanému nastali dňom 07.05.2021, pretože podľa ust. § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

15/ Na pojednávaní žalobca (prostredníctvom svojho právneho zástupcu) zobral žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 30,- eur vrátane žalovaného úroku z omeškania späť. Postupujúc podľa ust. § 145 ods. 2 CSP, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 30,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 02.12.2018 do zaplatenia, zastavil.

16/ S poukazom na uvedené čiastočné späťvzatie žaloby, predmetom konania ostalo zaplatenie sumy 77,06 eur vrátane 5% úroku z omeškania ročne od 02.12.2018 do zaplatenia, pozostávajúcej z neuhradených cien služieb v sume 37,06 eur a zmluvnej pokuty vo výške 40,- eur.

17/ Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami, ktoré žalobca pripojil k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a súd nepovažoval za potrebné vykonať akékoľvek dôkazy z vlastnej iniciatívy, ktorá možnosť mu vyplývala z ust. § 295 CSP, vzťahujúceho sa na spotrebiteľské spory. V danom prípade totiž išlo práve o takýto typ sporu, pretože žalované nároky majú svoj základ v spotrebiteľskej zmluve, nakoľko zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi stranami sporu dňa 31.05.2018, bola uzavretá medzi žalobcom, ktorý mal postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaným v postavení spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Je totiž zrejmé, že žalobca pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže v predmete svojej činnosti zapísanom v obchodnom registri má uvedené aj poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilných verejných telekomunikačných sietí, verejnej dátovej služby prostredníctvom verejných telekomunikačných sietí, ako aj poskytovanie verejných dátových služieb prostredníctvom siete S. (č. I. 32 spisu). U žalovaného pritom tomu tak nebolo, nakoľko zmluvu uzavieral ako nepodnikateľ, tak ako je to výslovne uvedené v jeho označení v zmluve.

18/ Z vykonaného dokazovania a zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel, súd považoval za nesporné, že strany sporu (žalovaný v pozícii účastníka) dňa 31.05.2018 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. D. a súčasne aj dodatok k tejto zmluve s ident. kódom XXXXXXXXX.

19/ Predmetom zmluvy č. D. bola dohoda o poskytovaní verejných služieb v účastníckom programe H. s 50% zľavou a so službami: A., to všetko prostredníctvom SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

20/ Predmetom dodatku k zmluve bola dohoda o získaní práva účastníka na 50% zľavu z výšky základného mesačného poplatku (t.j. zľava sa netýka mesačných a iných poplatkov doplnkových služieb) podľa Cenníka služieb za užívanie účastníckeho programu H.. Podmienkou poskytnutia zľavy bola skutočnosť, že tento účastnícky program je aktivovaný na SIM karte, ktorej telefónne číslo je uvedené v záhlaví tohto dodatku. Právo na zľavu má účastník len v súvislosti s poskytovaním služieb, prostredníctvom SIM karty, a to počas doby od nadobudnutia platnosti tohto dodatku do uplynutia celých 24 zúčtovacích období s tým, že podnik je oprávnený - nie však povinný- poskytovať zľavu aj po ním určenú dobu po uplynutí tejto doby.

21/ V čl. 2, odsek 2.1 dodatku je uvedené, že účastník sa zaväzuje, že nepretržite po dobu 15 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto dodatku (doba viazanosti): a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň podniku nedoručí výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, c) nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/ alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb; e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za službu a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

22/ Napokon v čl. 2.2 dodatku je o.i. uvedené, že účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 70,- eur, ak počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.1 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj vtedy, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku) alebo ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.1 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa tejto zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Vo vzťahu ku výške zmluvnej pokuty je v čl. 2 bod 2.2 písm. b) uvedené, že výška zmluvnej pokuty sa bude znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti s tým, že výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola týmto dodatkom stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktorý má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa tohto dodatku stanovená doba viazanosti s tým, že výsledná suma zmluvnej pokuty sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku už samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania služieb). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní od doručenia výzvy podniku účastníkovi.

23/ V danej veci bolo tiež nesporné, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Z listín predložených žalobcom vyplýva, že žalobca žalovanému vyúčtoval faktúrou č. 2448359676 zo dňa 15.06.2018, splatnou 29.06.2018 sumu 20,06 eur pozostávajúcu z mesačného poplatku za službu

H. za obdobie od 06.06.2018-09.07.2018 (aliquotná časť + mesačné predplatné) 33,87 eur so zľavou vo výške 16,94 eur, mesačného poplatku P. a P. za rovnaké obdobie vo výške 1,13 eur a 2,- eur a faktúrou č. 2452801217 zo dňa 15.07.2018, splatnou 29.07.2018 sumu 17,- eur pozostávajúcu z mesačného poplatku za službu H. za obdobie od 10.07.2018 - 09.08.2018 30,- eur so zľavou vo výške 15,- eur, mesačného poplatku P. a P. za rovnaké obdobie vo výške 1,- euro a 1,- euro. Spolu sumy vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami predstavujú sumu 37,06 eur.

24/ Vzhľadom na to, že žalovaný sa uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných služieb zaviazal za poskytované služby platiť (ktorá povinnosť mu vyplývala z ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách) a túto povinnosť si nespĺnil (resp. s jej plnením ani nezačal, pretože nezaplatil cenu žiadnych služieb, keď neuhradil ani prvú z faktúr, ktorou mu boli tieto služby vyúčtované), súd žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal zaplataenia neuhradených cien služieb za obdobie od 06.06.2018 do 09.08.2018 v celkovej sume 37,06 eur vyhovel. Ničím totiž nebolo preukázané, že by žalovaný do vyhlásenia rozsudku z tejto sumy ničeo žalobcovi uhradil.

25/ Súd taktiež žalobe vyhovel aj v časti, v ktorej sa žalobca voči žalovanému, po čiastočnom späťvzatí, domáhal zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 40,- eur, odvolávajúc sa na zmluvné dojednania uvedené v dodatku k zmluve.

26/ Zmluvnú pokutu uplatnenú v tejto výške súd nepovažuje za neprimerane vysokú (čo by bol dôvod na jej prípadné zníženie podľa § 545a Občianskeho zákonníka) a takisto toto dojednanie nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dané zmluvné dojednanie totiž nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, nakoľko dodatkom k zmluve žalobca žalovanému poskytol 50% zľavu z cennikovej ceny dohodnutých služieb s tým, že sa dohodli na 15 mesačnej dobe viazanosti. V prípade ak by žalovaný dodržal dohodnutú 15 mesačnú viazanosť, žalobcovi by nárok na zmluvnú pokutu nevznikol. V opačnom prípade tomu tak je a nastavený mechanizmus znižovania zmluvnej pokuty odráža skutočnosť, že čím viac z dohodnutej viazanosti účastník dodrží, tým menšia škoda vzniká na strane podniku, pretože výška poskytnutej zľavy sa mu sčasti vracia v podobe uhrádzanej ceny služieb, nakoľko podnik to má nepochybne nastavené tak, aby sa mu počas 15 mesačnej viazanosti poskytnutá zľava vrátila v celom rozsahu. Predmetné zmluvné dojednanie je tak dostatočne vyvážené pre obe zmluvné strany (zotrvanie v zmluvnom vzťahu po určenú dobu spotrebiteľovi prináša polovičnú cenu služieb, ktoré mu dodávateľ poskytuje).

27/ Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že žalovaný ani nezačal s platením ceny dohodnutých služieb, ktoré mu žalobca poskytol v trvaní od 06.06.2018 do 09.08.2018. Porušením povinnosti riadne a včas platiť počas doby viazanosti cenu za služby tak došlo k porušeniu povinnosti, pre prípad ktorého bola dojednaná zmluvná pokuta. Žalobcovi preto vznikol na zmluvnú pokutu nárok, pričom výška, v akej je žiadaná je nie je neprimeraná výške zľavy, ktorú žalobca žalovanému poskytol počas trvania zmluvy a tým aj výške škody, ktorá takto žalobcovi vznikla (16,94 eur + 15,- eur).

28/ Na rozhodnutie o priznaní zmluvnej pokuty súd aplikoval ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

29/ Vyššie uvedená zmluvná pokuta sa v zmysle poslednej vety odseku 2.1 čl. 2 dodatku stala splatnou v lehote uvedenej v pokuse o pokonávku, ktorý žalobca (podľa svojho nesporného skutkového tvrdenia uvedeného v žalobe) zaslal žalovanému. V tomto pokuse o pokonávku žalobca žalovaného vyzval nielen na úhradu vyúčtovaných cien služieb vo výške 37,06 eur, ale aj na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 70,- eur, a to v lehote do 01.12.2018.

30/ Vzhľadom na vyššie uvedené sa zmluvná pokuta stala splatnou dňa 01.12.2018 a v nadväznosti na to súd žalobcovi ku zmluvnej pokute v sume 40,- eur priznal aj žiadaný úrok z omeškania 5% ročne od 02.12.2018 do zaplataenia. Rovnaký úrok súd priznal aj k sume neuhradených cien služieb vo výške 37,06 eur, pretože tieto sa stali splatnými už po splatnosti faktúr, ktorými boli vyúčtované (t. j. 30.06.2018 a 30.07.2018). Na rozhodnutie o priznaní úrokov z omeškania súd aplikoval ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

31/ Nakoľko žalobca bol v časti predmetu konania nedotknutého späťvzatím plne úspešný a jeho "neúspech" predstavuje zastavená časť konania, pretože ju procesne zaviniel, súd na rozhodnutie o

trovách konania aplikoval ust. § 255 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Podľa týchto ustanovení súd žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu jeho tzv. čistého úspechu, ktorý v percentuálnom vyjadrení predstavuje 43,96%. Žalobca sa v spore domáhal zaplata sumy 107,06 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 02.12.2018 do zaplata, ktorý do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje 13,38 eur a spolu tak ide o sumu 120,44 eur. Žalobcovi však bola priznaná suma 77,06 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 02.12.2018 do zaplata, ktorý do dňa vyhlásenia rozsudku predstavuje 9,63 eur a spolu tak ide o sumu 86,69 eur. V percentuálnom vyjadrení úspech žalobcu predstavuje 71,98% (pomer sumy 86,69 eur a 120,44 eur) a jeho neúspech predstavuje tak predstavuje 28,02% (100% mínus 71,98%). Čistý úspech žalobcu je potom vo výške 43,96 % (71,98% mínus 28,02%).

32/ O konkrétnej výške trov bude rozhodnuté tunajším súdom samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.