

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Pc/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621200561
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621200561.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2021:8621200561.1
2Pc/4/2021-11
8621200561

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v právnej veci navrhovateľa H., proti odporcom X. Jozef Šraga, nar. XX.X.XXXX a X. Monika Šragová, rod. Gonosová, nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Lipová XXX/X, XXX XX Svidník, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

r o z h o d o l :

I. Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť JS., ktorá im bola určená rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/59/2011 - 18 zo dňa 14.4.2011, každému v sume 26,- Eur mesačne a to dňom právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

1...Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá bola určená jeho rodičom rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/59/2011-18 zo dňa 14.4.2011.

2. Návrh odôvodnil tým, že je riadne zamestnaný a je schopný sám sa živiť.

3. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/59/2011 - 18 zo dňa 14.4.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.4.2011 boli odporcovia zaviazaní prispievať na výživu navrhovateľa sumou 26,- Eur mesačne počnúc od 4.4.2011.

-2- 2Pc/4/2021

5. Odporcovia so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasili.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh je dôvodný. Navhovateľ ukončil štúdium na vysokej škole a je schopný sám sa živiť. Zodpovednosť za obstaranie svojich životných potrieb je v prvom rade na samotnom navrhovateľovi. Na základe uvedeného bolo preto rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

9. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace

procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustne ďalšie prostriedky procesnej obrany

alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods.1 CSP).

-3- 2Pc/4/2021

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli

uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 2. júna 2021

JUDr. Mária Tvrđíkovásudca

r o z h o d o l :