

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 18P/86/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119206156
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7119206156.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. E., nar. X.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka T. D. E., F. X.X.XXXX, trvale bytom v P., Z. XX, právne zastúpená JUDr. Mariánom Šalatom, advokátom so sídlom v Košiciach, Mlynárska 15, a otec: E. E., F. XX.X.XXXX, trvale bytom P. H. Č. X, právne zastúpený: JUDr. Martinom Morochovičom, advokátom so sídlom v Košiciach, Jánošíková 2349/7, v konaní o zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou I. E., nar. X.XX.XXXX každý párný týždeň kalendárneho roka v pondelok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v utorok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., pričom otec prevezme maloletú v materskej škôlke a odovzdá matke na adrese bydliska maloletej.

II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou I. E., nar. X.XX.XXXX každý párný týždeň kalendárneho roka od piatku od 15:00 hod. do nedele 18:00 hod., pričom otec prevezme a odovzdá maloletú na adresu bydliska matky.

III. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou I. E., nar. X.XX.XXXX každý nepárny týždeň kalendárneho roka v stredu v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., pričom otec prevezme maloletú v materskej škôlke, odovzdá matke na adrese bydliska maloletej.

IV. Matka je povinná maloletú I. na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

V. Matka je povinná otca bezodkladne informovať o zdravotnom stave maloletej, ako aj všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa života maloletej, a to emailom na E..B..

VI. Tým sa zrušuje neodkladné opatrenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 41P/71/2019 zo 16.9.2019.

VII. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/81/2016 z 13.12.2016 v časti úpravy styku.

VIII. Pokiaľ ide o prázdniny a sviatky, súd styk otca s maloletou neupravuje.

IX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.5.2019 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia na zmenu úpravy práv a povinností, v ktorom podľa obsahu žiadala upraviť, resp. zamedziť styk otca s maloletou I. a zároveň navrhla, aby súd vyniesol aj rozsudok, ktorým by

maloletú I. zveril do starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na výživu sumou 100,- € mesačne počnúc dňom podania návrhu. Tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/86/2019 zo dňa 18.6.2019 odmietnutý. Na základe odvolania matky Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 7CoP/129/2019 zo dňa 19.8.2019 zrušil toto uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Na základe tohto rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach Okresný súd Košice I vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní doplnila svoje podanie zo dňa 30.5.2019 v zmysle § 127, 129 a 132, 133 a 136 a 137 CSP.

2. Matka doplnila svoje podanie podaním doručeným súdu dňa 23.9.2019, ale opätovne však v tomto podaní neuviedla petii návrhu, teda neuviedla ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol, iba opísala podľa nej podstatné skutočnosti na základe, ktorých by mal súd vo veci rozhodnúť. Z tohto podania vyplýva, že matka žiada úpravu styku maloletej s otcom, a to pod dohľadom tretej osoby, a to psychológa s tým, že túto úpravu by súd určil podľa potreby dieťaťa. Matka v svojom návrhu, pôvodnom zo dňa 30.5.2019, ako aj v doplnení zo dňa 23.9.2019 poukázala na problematické stretávanie sa otca s maloletou, kedy dochádza ku konfliktným situáciám najmä medzi matkou a otcom maloletej. Matka tvrdila, že maloletá sa odmieta s otcom stýkať, že maloletá nechce ísť k otcovi napr. keď ide zo škôlky, tak sa stále uisťuje, že či pre ňu príde do škôlky matka. Maloletá má z otca údajne stres, odkedy k nim prišiel domov a klopal na dvere, že chce byť s dcérou, maloletá sa bojí každého zaklopania, pretože si myslí, že prišiel pre ňu otec a chce ju vziať preč. Matka tvrdila, že otec nedodržiava základné povinnosti rodiča podľa Zákona o rodine, a to sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie a výživu a všestranný vývoj maloletej. Otec je nedôsledný a ľahostajný ohľadom zdravia a výživy maloletej, ktorej v decembri 2018 bola potvrdená histamínová intolerancia. Aj napriek týmto skutočnostiam nedodržiava, čo môže a nemôže dcéra jesť, piť, čím ju vystavuje neustálym reakciám na jedlo. Otec sa veľmi zle vyjadruje pred maloletou, nadáva, vulgárne rozpráva, a taktiež útočí slovne na matku, nevhodne sa správa. Je výbušnej povahy, mení nálady a nevie sa ovládať pred dcérou, čo vyústilo dokonca dňa 24.5.2019 až do útoku na osobu matky priam pri predávaní dcéry. K tomuto návrhu matka priložila aj listinné dôkazy, a to: sobášny list, rodný list maloletej, rozsudok o rozvode manželstva, a taktiež lekárske správy maloletej a prepúšťaciu správu.

3. Otec doručil súdu dňa 9.9.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil styk s maloletou I., nakoľko od rozvodu manželstva rodičov maloletej, styk otca s maloletou prebiehal konfliktné. Rodičia sa na styku dohodnúť nevedeli, otec sa snažil kvôli dcére vychádzať v ústrety matke s jej neadekvátnymi požiadavkami, ktorými často podmieňovala styk otca s maloletou. Otec aj po rozvode manželstva platil pôžičku, ktorú si matka a otec, ako manželia vzali na rekonštrukciu bytu vo výlučnom vlastníctve matky. Ďalej si plnil svoju výživovaciu povinnosť vo výške 100,- € mesačne, a napriek uvedenému styk otca s dcérou bol nepravidelný a závislý výlučne na svojvôli matky. Vzťah otca s dcérou bol vždy bezproblémový, avšak to sa zmenilo, keď otec posledné 4 týždne pred podaním tohto návrhu dcéru nevidel ani raz. Zo strany matky a jej rodiny je maloletá podnecovaná k nenávisti voči otcovi, a otec má obavu, že súčasné prostredie, v ktorom maloletá vyrastá ju negatívne ovplyvňuje voči otcovi. Na preukázanie týchto tvrdení priložil otec aj listinné dôkazy, a to: výpisy z účtu, list vlastníctva, SMS komunikáciu matky a otca.

4. Na základe tohto návrhu otca Okresný súd Košice I vydal uznesenie sp. zn. 41P/71/2019 zo dňa 16.9.2019, ktorým nariadil neodkladné opatrenie tak, že upravil styk otca s maloletou I.. Zároveň uložil matke povinnosť otca bezodkladne informovať o zdravotnom stave maloletej, ako aj všetkých podstatných skutočnostiach týkajúcich sa života maloletej, a to na emailovú adresu otca. Zároveň poučil matku, že môže podať návrh na súd na začatie konania vo veci samej o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom.

5. Voči tomuto uzneseniu podala odvolanie matka. Krajský súd v Košiciach však uznesením sp. zn. 7CoP/10/2020 zo dňa 12.2.2020 uznesenie prvostupňového súdu zo dňa 16.9.2019 o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil.

6. Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 18P/86/2019 zo dňa 15.10.2019 zamietol matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd zmenil úpravu práv a povinností voči maloletej I., a to v časti úpravy styku. Súd v odôvodnení tohto uznesenia poukázal na to, že styk otca s maloletou bol už upravený uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 41P/71/2019-42 zo dňa 16.9.2019, a preto nie je potrebné opätovne upravovať styk maloletej s rodičom, ktorému maloletá nebola zverená do osobnej starostlivosti neodkladným opatrením. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.11.2019.

7. Z doplnenia podania, ktoré matka súdu doručila dňa 23.9.2019 vyplýva, že sa domáha aj zmeny úpravy styku maloletej s otcom, nielen neodkladným opatrením, ale aj vo veci samej, nakoľko v tomto podaní navrhla aj vykonanie dôkazov, a to, že by mal psychológ určiť podľa potrieb a stavu maloletej, akým spôsobom a ako často, by sa mal otec s maloletou stretávať. Súd preto toto podanie bral zároveň aj ako návrh na začatie konania o zmenu úpravy práv a povinností voči maloletej vo veci samej, a preto už nevydal uznesenie o tom, že začína konanie bez návrhu.

8. K tomuto konaniu vedenému pod sp. zn. 18P/86/2019 bolo pripojené aj konanie, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 41P/71/2019, v ktorom bolo nariadené neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletou na základe návrhu otca.

9. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 16.12.2019 uviedol, že na základe odporúčania Okresného súdu Košice I zo dňa 25.11.2019, kedy došlo k stretnutiu rodičov v rámci modelu Cochem sa rodičia zúčastnili poradensko-psychologických služieb na referáte na ÚPSVaR, pričom z týchto stretnutí vyplynulo, že komunikácia rodičov je konfrontačná, matka sa často vracia k obdobiu rozchodu, prejavuje subjektívne obaja, a v komunikácii je prítomný emocionálny náboj a výčitky. Otec to matke v komunikácii opláca rovnako deštruktívnym spôsobom, pričom žiadal, aby matka s ním komunikovala bez povýšenosti, ktorú v jej prejave cíti. Ohľadne úpravy styku rodičia vyjadrovali odlišné predstavy. Dňa 25.11.2019 sa spísala predbežná rodičovská dohoda o úprave styku. Dňa 13.12.2019 bola spísaná nová rodičovská dohoda s pozmenenými návrhmi.

10. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými do spisu a zistil tento skutkový stav.

11. Okrem skutočností už uvedených vyššie súd zistil, že manželstvo rodičov maloletej I. E., nar. X.XX.XXXX bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/81/2016 zo dňa 13.12.2016, a na čas po rozvode manželstva bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 100,- € mesačne. Úpravu styku otca s maloletým dieťaťom neurčil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

12. Následne matka podala na súd dňa 30.5.2019 predmetný návrh na úpravu práv a povinností a súd postupoval v rámci tohto konania tak, ako to už bolo vyššie uvedené. Matka v priebehu konania trvala na tom, aby styk otca s maloletou bol upravený do budúca v plnom rozsahu tak, ako bol upravený neodkladným opatrením, ktoré bolo vo veci nariadené pod sp. zn. 41P/71/2019 zo dňa 16.9.2019. Úprava styku v priebehu konania vlastne prebiehala v tom rozsahu, v akom to súd predmetným neodkladným opatrením nariadil a s týmto sa matka stotožnila aj do budúca. Nesúhlasila s tým, aby maloletá u otca prespávala počas víkendov, kedy teda sa u otca nachádza, t. j. každý párný týždeň v kalendárnom roku. Súhlasila s tým, aby maloleté dieťa trávilo u otca každý párný víkend v kalendárnom roku, avšak iba v čase v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod., a v nedeľu taktiež od 10:00 hod. do 18:00 hod., kedy si otec maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Podľa matky otec nevie dcéru zabezpečiť dostatočnú zdravotnú starostlivosť, v prípade, že by mala maloletá nejaký úraz, alebo keby nastala alergická reakcia na jedlo, keďže trpí histamínovou intoleranciou. Histamínová reakcia na jedlo, ktoré maloletá zje v priebehu dňa, nastáva v noci a otec by mohol mať problém sa o ňu postarať, pretože nevie, aké lieky jej má dať, pričom v tom čase je potrebný rýchly zásah, pretože dieťa sa dusí. Uviedla, že otec, keď maloletá spadla a zranila si kolená, sa o maloletú nesprávne postaral, pretože jej tieto rany neošetril správne, a tieto kolená sa jej zapálili. Následne musela matka navštíviť lekára, ktorý predpísal dieťaťu antibiotickú liečbu. Matka chce mať maloletú pod kontrolou v noci. V prípade, že by nastala nejaká reakcia alergická, aby vedela správne zareagovať. Poukázala na to, že dieťa malo už raz kolapsový stav, následne bolo choré, nezistilo sa však prečo vlastne tento kolapsový stav dieťa malo, preto má matka obavy, že by otec starostlivosť o dieťa v noci nezvládol.

13. Otec uviedol, že pokiaľ ide o jeho styk s maloletou, v čase, kedy je dieťa u neho, je spokojný. Otec má záujem, aby dieťa u neho prespávalo, už o chvíľu bude mať maloletá 6 rokov, na ďalší školský rok bude nastupovať do školy a podľa otca je v jej rozumovej a emočnej vyspelosti, aby bola schopná s otcom stráviť aj predĺžený víkend, aby mohla u otca prespať, a aby tak bolo zachované proporčné právo na dieťa zo strany každého rodiča, pretože momentálne tomu tak zo strany matky nie je. Otec

uviedol, že nie je pravdou, že by sa nedokázal o ich dcéru postarať. Uviedol, že vie, aké má zdravotné obmedzenia, vie čo dieťa môže jesť, je kuchár, a teda je schopný dieťaťu uvariť to, čo potrebuje. Ak ho matka bude dostatočne informovať o zdravotnom stave maloletého a o liekoch, aké má maloletá brať v prípade potreby, nebude mu robiť problém sa o maloletú postarať.

14. Kolízny opatrovník vzhľadom na to, že rodičia spolu nedokážu komunikovať, a matka odmieta navštevovať referát poradensko-psychologických služieb, kde otec naopak chodil, odporúčal, aby súd nariadil znalecké dokazovanie z odboru detskej psychológie, ale aj psychológie dospelých a aby sa znalec vyjadril k otázkam, že ktorý z rodičov je vhodnejší na výchovu maloletej, prečo je dieťa, resp. či je vôbec dieťa ovplyvňované zo strany jedného z rodičov voči druhému rodičovi a aby určil správnu formu výchovy maloletého dieťaťa. V prípade, ak to bude potrebné, aby určil ako by mal styk s dieťaťom prebiehať s tým, že bolo by vhodné, aby okrem maloletej boli vyšetrení aj obaja rodičia.

15. Po ustálení predmetu konania, ostala predmetom konania zmena úpravy styku otca s maloletou, oproti predchádzajúcej úprave, kedy styk otca s maloletou upravený rozsudkom nebol.

16. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a dospelých, at hoc ako poradenského psychológa Mgr. Vladimíra Korpáša, ktorý vo veci vypracoval Znalecký posudok č. 23/2020 zo dňa 7.12.2020, doručený súdu dňa 10.12.2020. Z tohto znaleckého posudku vyplýva, že maloletá je výrazne naviazaná na svojich rodičov, najmä na matku. Obaja rodičia sú pre maloletú dôležití a cíti k nim pozitívne emócie, pričom vzťah rodičov vníma maloletá ako problematický. Vníma ich spory, hádky a emočné napätie. Detským spôsobom vníma, že obaja rodičia od nej očakávajú situačne protichodné očakávania, a podobné situácie ju emočne zaťažujú. Vzťah maloletej k matke je pre ňu kľúčový, obojstranne intenzívnejší ako jej vzťah s otcom. Matka maloletej v niektorých situáciách pravdepodobne navádza svoju dcéru proti otcovi. Podľa vyjadrení maloletej i jej matka o otcovi okrem iného hovorí negatívne informácie, ktoré maloletá vzhľadom na svoj vek a rodinnú situáciu nekriticky od matky preberá a stotožňuje sa s nimi. Maloletá prežíva významný a pozitívny vzťah k svojmu otcovi, a neodmieta skúsenosť spania u otca. Vzhľadom na svoj vek, kognitívne schopnosti, ako aj rodinnú situáciu, nemá na prespávanie u otca autonómny a jasný formulovaný postoj. Vzťah rodičov je hlboko narušený, obaja u toho druhého vnímajú výrazné negatívne črty. Situačne však spolu dokážu o veciach výchovy dcéry komunikovať, najmä neosobnou formou prostredníctvom emailov, či správ SMS. Komunikácia rodičov sa opakovane negatívne transformuje do formy vzájomných výčitiek. Udržať pragmatickú a konštruktívnu komunikáciu je pre nich problém. Matkou prezentované negatívne informácie a postoje proti otcovi voči, ktorému má maloletá pozitívny vzťah, a tiež ho pre svoj zdravý vývin aj potrebuje mať, maloletú neurotizujú. Styk maloletej s matkou, ani s otcom neohrozuje jej zdravie, zdravý vývoj a výchovu. Znalec uviedol, že doposiaľ realizovanú formu starostlivosti o maloletú považuje z psychologického hľadiska zväčša za vhodnú. Odporučil víkendové pobyty u otca doplniť o prespanie maloletej u otca a tiež odporučil minimalizovať momenty, ktoré maloletú môžu emočne zaťažovať, či neurotizovať a sú zmienené v odpovediach na otázky č. 4 a 7 v posudku.

17. Na základe tohto vypracovaného posudku otec navrhol, aby súd určil jeho styk s maloletou v tom rozsahu, že by maloletá v čase, kedy cez víkend je u otca, u otca mohla aj prespávať. Eventuálne navrhol upraviť aj širší styk cez sviatky a prázdniny.

18. Matka aj napriek odporúčaniu znalca trvala na svojich tvrdeniach, že otec sa nie je schopný postarať o maloletú, pokiaľ ide o jej zdravotný stav, a preto nesúhlasila s tým, že by maloletá u otca prespávala a trvala na tom, že cez víkend kedy je maloletá u otca, má sa vždy večer vrátiť domov a prespať u matky. Matka však potvrdila, že ešte ani raz nestala situácia, že by maloletá mala nejakú alergickú reakciu v čase, kedy bola s otcom. Otcovi nebolo v podstate umožnené, aby reagoval na takúto situáciu, pričom matka tvrdila, že ho o zdravotnom stave, ako aj o liekoch, ktoré má maloletá užívať upovedomila, a otec je uzrozumený so zdravotným stavom maloletej, ako aj oboznámený s liečbou. Otec tieto skutočnosti potvrdil, avšak uviedol, že ešte sa neocitol v takej situácii, že by musel takto reagovať, pretože doposiaľ mu matka neumožnila, aby maloletá u neho spala. Avšak tvrdil, že pokiaľ bude poučený dostatočne zo strany matky, bude sa schopný o maloletú postarať, pretože tá už nie je v tak nízkom veku, že by nezvládol starostlivosť o ňu.

19. Zo správy kolízneho opatrovníka z 28.4.2021 vyplýva, že s matkou sa im nepodarilo napriek opakovanej snahe dohodnúť termín individuálnej konzultácie. Dňa 15.4.2021 vykonal úrad šetrene

u otca, kde v tom čase sa nachádzala aj maloletá Amelia. So súhlasom otca kolízna opatrovníčka vykonal s maloletou pohovor, bez prítomnosti otca, keďže zo strany súdu bol požiadany, aby prešetril pomery v rodine opakovane. Maloletá má u otca samostatnú moderne zariadenú izbu a psíka. Počas rozhovoru maloletá uviedla, že chodí k tatíkovi, avšak neprespáva tam, nevie prečo, mamka by bola smutná, mamka by plakala. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že maloletá niekedy u otca spí poobede na gauči, nemá problém s tým, spať tam poobede.

20. Podľa § 24 ods. 4,5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (5) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

21. Podľa ust. § 25 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.(4) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti. (5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

22. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

23. Podľa ust. § 121 CMP , rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

24. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s cit. zák. ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletou, na návrh matky, je opodstatnený. Vzhľadom na to, že rodičia sa nevedeli dohodnúť na stretávaní sa otca s maloletou bolo v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 41P/71/2019 z 16.9.2019 nariadené neodkladné opatrenie (na návrh otca), ktorým súd upravil styk otca s maloletou. Toto rozhodnutie bolo potvrdené odvolacím súdom. V rozsahu upravenom týmto neodkladným opatrením styk otca s maloletou následne aj prebiehal, relatívne bez problémov. Maloletá má k obom rodičom pozitívny vzťah, aj keď je prioritne viac naviazaná na matku. Znalec v znaleckom posudku vypracovanom v rámci tohto konania navrhol, aby maloletá počas víkendov kedy je u otca cez deň, u otca aj prespala, čím by sa rozšíril styk otca s maloletou o prespanie, oproti úprave v neodkladnom opatrení, keď súd rozhodol, že maloletá sa počas víkendov kedy je u otca má vrátiť vždy večer domov k matke na noc. Otec dokonca žiadal, aby súd upravil styk otca s maloletou aj v širšom rozsahu, počas prázdnin a sviatkov, kedy by maloletá bola u otca aj niekoľko dní (aj v noci) nepretržite. Vzhľadom na výpovede účastníkov konania, na prejavovaný názor maloletej jednak pred znalcom a tiež pred kolíznou opatrovníčkou, kedy uviedla, že nevie prečo u otca nespí, súd prihliadal na záujem maloletej a na zachovanie plnohodnotného vzťahu otca s maloletou. Aj keď matka nesúhlasila

s prespávaním maloletej počas víkendov u otca, pretože ten sa podľa nej nevie o maloletú náležite postarať, ak by u nej nastala napr. alergická histamínová reakcia v noci a preto chce mať ona dieťa pod kontrolou, súd sa s týmto nestotožnil. Otec je rovnoprávnym rodičom ako matka, má rovnaký nárok byť so svojim dieťaťom, nemá odňaté rodičovské práva a povinnosti a matka súdu nepreukázala, že by sa otec nebol schopný o dieťa postarať. Dieťa je pravidelne u otca podľa neodkladného opatrenia, počas celého víkendu (každý druhý víkend), s výnimkou prespania a okrem jedného zranenia maloletej, na ktoré matka poukazovala, že otec nesprávne maloletej ošetril ranu, neboli preukázané iné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali neschopnosť otca sa o dieťa postarať aj v noci. Matka má informačnú povinnosť voči otcovi a preto je povinná ho informovať o zdravotnom stave dieťaťa a o možnostiach liečby. Túto povinnosť matke súd uložil aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Tým, že matka otcovi oznámi všetky podstatné skutočnosti o maloletej, bude otec pripravený na situácie, ktoré môžu nastať, napr. v súvislosti so zdravotným stavom maloletej a bude vedieť na ne adekvátne reagovať v prípade, že by takáto situácia nastala. Otec má taktiež právo na to, aby mohol stráviť plnohodnotný čas s maloletou počas celého víkendu, ísť s maloletou aj niekam na výlet mimo bydliska, pretože inak takúto možnosť mala iba matka. Maloletá už má takmer 6 rokov, teda nie je maličkým dieťaťom závislým na matke, ktoré by víkend bez matky nedokázalo zvládnuť. Pritom takáto úprava styku, že otec trávi s dieťaťom každý druhý víkend od piatku do nedele nepretržite je pomerne bežnou úpravou a nie je na tom nič neobvyklé, aj keď všetko samozrejme závisí od individuálnosti prípadu. Vzhľadom na to, že maloletá doposiaľ nie je zvyknutá tráviť dlhší čas bez prítomnosti matky, súd upravil zatiaľ styk otca s maloletou s prespaním iba počas každého párneho víkendu v roku od piatku do nedele. Pokiaľ ide o úpravu styku počas prázdnin a sviatkov, túto súd neupravil, nakoľko mal za to, že tak ako rozhodol o úprave styku, to bude zatiaľ postačujúce na to, aby si maloletá i rodičia navykli na novú situáciu, zistili, či im to takto vyhovuje, či to zvládajú a potom prípadne môže dôjsť aj k ďalšiemu rozšíreniu úpravy styku. Súd apeluje na rodičov, aby spolu riadne komunikovali, poskytovali si navzájom informácie o maloletej v potrebnom rozsahu, svoju vzájomnú nevráživosť voči sebe sa snažili pred maloletou neprejavovať, aby maloletá Amelia netrpela pre narušené vzťahy rodičov teraz i v budúcnosti, pretože ona má k obom rodičom pozitívny vzťah.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z. z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, z. č. 161/2015 Z. z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.