

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/77/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010478  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3517010478.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres C., trvale bytom D., E. F. XX, G. D., t. č. bytom bez prihlásenia H., F. XXX, G. H., t. č. na slobode, pre pokračovací trestný čin zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, o odvolaniach prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, poškodenej H. H. I. a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19. marca 2021 pod sp. zn. 1T/197/2017, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 23. apríla 2024 jednomyselne takto

### rozhodol:

I. Na podklade § 322 odsek 3 Tr. poriadku sa podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť škodu poškodenej H. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., J. X, G. J., škodu v sume 3.960 (tritisícdeväťstošesťdesiat) € (euro).

II. Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolania prokurátora a obžalovaného z a m i e t a j ú, pretože nie sú dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 19. marca 2021 pod sp. zn. 1T/197/2017 v spojení s následne vydaným opravným uznesením zo dňa 15. júna 2023 pod sp. zn. 1T/197/2017 bol obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“), na podklade podanej predmetnej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho trestného činu zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a) Tr. zákona a pod bodom 3 aj podľa písm. c) odseku 3 § 221 Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 29.11.2008 založil bankový účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX v I. I. F., v pobočke zahraničnej banky H. v Slovenskej republike, K. XX/X, XXX XX, L. I., sa v presne nezistený deň mesiaca november 2010 prostredníctvom e-mailu M. nakontaktoval pod vymysleným menom N. H. O. na inzerát finančnej poradkyne N. H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. C. XX, ktorá v tom čase pôsobila ako ekonomický a úverový poradca, pričom uviedol aj svoj tel. kontakt XXXX XXX XXX a ponúkol jej sprostredkovateľskú činnosť v oblasti oslovenia klientov, za účelom poskytnutia úverov od nemeckého investora, produkt tzv. „Úver na zmenku“ s podmienkami - úverový rámec 50.000,- Eur až 5.000.000,- Eur, s úrokom 3,5 % p.a., doba splatnosti 15 rokov, čerpanie úverov bezúčelové, podmienené tým, že každý žiadateľ o úver na zmenku musel pred samotným čerpaním úveru uhradiť na bankový účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX vinkuláciu zmenky /poistenie/, ktorá závisela od výšky požadovaného úveru, vypísať priložené tlačivo, ktoré

spočívalo vo finančnej analýze klienta, predložení dvoch dokladov totožnosti a preukázania trvalého bydliska klienta, na základe čoho sa N. H. P. v dobrej viere, že sa jedná o skutočného zástupcu nemeckého investora, ktorý reálne bude poskytovať klientom úver, ďalej nakontaktovala na základe odporúčania A. B., vystupujúceho pod menom N. H. O. na finančnú poradkyňu N. H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, S. H., ktorú oboznámila s predmetným produktom, následne sa o takejto forme poskytnutia úveru dozvedeli aj ďalšie osoby, zaoberajúce sa v tom čase službami finančného poradenstva, a to L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, I. I.

- K., H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XXX, I. I.

- F., N. H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, L. E. U.,

N. F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. U. XXX/XX, K.

a N. F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. F. XXXX/XX, U., prechodne bytom J. XX/X, I. I., pričom všetky tieto osoby v dobrej viere, že osoba vystupujúca ako N. H. O. je reálnou osobou zastupujúcou nemeckého investora, ktorý skutočne žiadateľom úvery poskytne, oslovili viacerých klientov, ktorí potom, ako im vysvetlili podmienky poskytnutia úverov, zasielali za účelom čerpania úverov na bankový účet vlastníka a disponenta A. B. č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, vinkulácie zmienek /poistenie/ závislé od výšky požadovaných úverov, a to:

L. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. C. XXX, uhradil dňa 07.12.2010 z účtu

č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX sumu 1.710,- Eur a následne dňa 17.01.2011 uhradil z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX sumu 1.980,- Eur, teda spolu 3.690,- Eur,

N. V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. C. XX, S. H., uhradil dňa 08.12.2010 z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX sumu 1.980,- Eur,

M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., XXXX/XX, uhradil z účtu

č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX dňa 28.12.2010 sumu 960,- Eur,

H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., T. W. C. XX, resp. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, ul. Sládkovičova 80, Banská Bystrica, uhradil z účtu

č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX dňa 26.01.2011 sumu 960,- Eur,

B. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. - Q., J. C. X, uhradil z účtu

č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX dňa 15.02.2011 sumu 3.960,- Eur, v dvoch platbách po 1.980,- Eur,

V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. L., J. C. XXX, uhradil z účtu

č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX dňa 10.01.2011 sumu 960,- Eur,

Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. E. U., J. C. XX/XX, uhradil z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX dňa 17.02.2011 sumu 960,- Eur,

O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. H., B. C. XX, uhradila z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX dňa 04.01.2011 sumu 1.440,- Eur,

B. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. C. XX, uhradil z účtu XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX dňa 14.02.2011 sumu 960,- Eur,

S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. C. XXX, uhradil z účtu

č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX dňa 14.02.2011 sumu 960,- Eur,

H. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. H., O. C. XXX/X, uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX dňa 19.01.2011 sumu 1.710,- Eur,

M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, S. H., uhradila na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX dňa 26.01.2011 sumu 2.520,- Eur,

Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. C. XXX, uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX dňa 14.02.2011 sumu 2.250,- Eur,

V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. C. XXX, adresa na doručovanie písomností G. XXX, uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX dňa 03.01.2011 sumu 1.440,- Eur,

E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., X. O. C. XX, uhradil na účet

č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX dňa 26.01.2011 sumu 1.980,- Eur,

N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. I. - R., O. C. XXXX/XXX, uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX dňa 15.02.2011 sumu 1.980,- Eur,

E. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. S. C. XX, uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX dňa 15.02.2011 celkovo sumu 10.125,- Eur, v troch platbách vo výškach po 3.375,- Eur,

Y. J., K. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., G. XXXX/X, uhradila na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 17.01.2011 sumu 960,- Eur,  
F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., S. XXX/X, uhradila na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 13.01.2011 sumu 1.920,- Eur,  
Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XX, uhradila na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 15.02.2011 sumu 1.980,- Eur,  
B. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. H., D. C. XX, uhradila na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 04.01.2011 sumu 1.980,- Eur,  
L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom, J. C. XXX, okr. Žilina, prechodne bytom K. XX, I. I., uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 12.01.2011 sumu 960,- Eur,  
N. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., H. C. X, uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 11.02.2011 sumu 1.980,- Eur,  
V. H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. C. XXXX, uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 14.02.2011 sumu 960,- Eur,  
A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. C. XX, okr. I. I., adresa na doručovanie písomností R. X, D., uhradila na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 17.2.2011 celkovo sumu 1.920,- Eur, a to v dvoch platbách po 960,- Eur, a to prostredníctvom H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. I., U. X. XXXX/XXX,  
Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., X. R. C. XXX/X, uhradil dňa 18.01.2011 na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 960,- Eur, a to prostredníctvom  
N. F. P., trvale bytom Q. F. XXXX/XX, U., prechodne bytom J. XX/X, I. I.,  
H. I. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H. K. R. XXX/XX, uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 15.02.2011 sumu vo výške 960,- Eur, a to prostredníctvom N. F. P., trvale bytom Q. F. XXXX/XX, U., prechodne bytom J. XX/X, I. I.,  
H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., B. U. C. XXX/X, uhradila dňa 18.01.2011 na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 960,- Eur, a to prostredníctvom N. F. P., trvale bytom Q. F. XXXX/XX, U., prechodne bytom J. XX/X, I. I.,  
N. F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. F. XXXX/XX, U., prechodne bytom J. XX/X, I. I., uhradil dňa 07.12.2010 účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 1.710,- Eur, a to prostredníctvom N. F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. U. XXX/XX, K. a následne dňa 18.01.2011 samostatne zaslal na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 960,- Eur,  
F. T., trvale bytom Q., G. C. XXX, uhradila dňa 18.01.2011 na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 960,- Eur, a to prostredníctvom N. F. P., trvale bytom Q. F. XXXX/XX, U., prechodne bytom J. XX/X, I. I.,  
N. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., K. N. XXXX/XX, uhradila na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 11.02.2011 sumu 960,- Eur, a to prostredníctvom  
N. F. P., trvale bytom Q. F. XXXX/XX, U., prechodne bytom J. XX/X, I. I.,  
K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. C. N. XXXX/XX, S., uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 11.02.2011 sumu 960,- Eur, a to prostredníctvom N. F. P., trvale bytom Q. F. XXXX/XX, U., prechodne bytom J. XX/X, I. I.,  
N. F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. U. XXX/XX, K., uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 07.12.2010 sumu 2.250,- Eur (sám za seba) a rovnako dňa 07.12.2010 uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 960,- Eur, ako vinkuláciu za N. H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. C. XX, adresa na doručovanie písomností J. B. Y., G. F., E. F. X, XXX XX, G., C. K.,  
B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom, P., S. H., uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 10.01.2011 sumu 960,- Eur,  
D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. C. XX, uhradila na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 04.01.2011 sumu 960,- Eur,  
N. V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. C. XXXX/XX, I. I.  
- F., uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 16.02.2011 sumu 2.250,- Eur,  
L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. C. XXX/X, S. H., uhradila na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 15.02.2011 sumu 960,- Eur,  
V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. C. X/X, B., uhradil prostredníctvom N. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., H. C. X, na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 11.02.2011 sumu 1.440,- Eur,  
Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. O. XXX/XX, B. - F., uhradila na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 17.01.2011 sumu 960,- Eur,  
S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX/XXX, H., uhradila na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 25.01.2011 sumu 960,- Eur,

N. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. C. XXXX/XX, uhradila na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 17.02.2011 celkovo sumu 1.920,- Eur, a to v dvoch platbách po 960,- Eur  
K. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., D. C. XX, uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 13.01.2011 sumu 960,- Eur,  
H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. C. XX, uhradila na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 16.02.2011 sumu 960,- Eur,  
V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. M. XXXX/X, U., uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 11.01.2011 sumu 960,- Eur,  
V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. C. XXX, uhradila na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 17.12.2010 sumu 960,- Eur,  
Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, F. E. I., uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 18.01.2011 sumu 960,- Eur,  
Q. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, J. - D., uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 16.02.2011 sumu 1.710,- Eur, prostredníctvom  
N. F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. F. XXXX/XX, U., prechodne bytom J. XX/X, I. I.,  
N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. C. XX/XX, J. - D., adresa na doručovanie písomností O. XXX, S., okr. U., uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 13.01.2011 sumu 960,- Eur,  
Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. J. XX, uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 17.01.2011 sumu 960,- Eur,  
I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, S. H., prechodne bytom L. XXXX/X, S. H., uhradila na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 15.12.2010 sumu 1.440,- Eur,  
N. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, O. H.  
- G. H., uhradila na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 17.12.2010 sumu 960,- Eur,  
[. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. C. XXX, resp. naposledy \. W. X, I., uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 07.01.2011 sumu 960,- Eur,  
V. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, resp. naposledy ÚVTOS Prešov, kpt. Nálepku 1, uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX celkovo sumu 5.040,- Eur, a to dňa 15.12.2010 sumu 2.520,- Eur a dňa 07.01.2011 sumu 2.520,- Eur,  
K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. C. XX, adresa na doručovanie písomností I. XX, XXX XX, I., E. F. K., uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 17.01.2011 sumu 960,- Eur,  
H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, U., adresa na doručovanie písomností Q. XX, U., uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 17.12.2010 sumu 1.710,- Eur,  
H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. F., uhradil na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 16.12.2010 sumu 1.980,- Eur,  
D. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. O. XXX, uhradila na účet č. XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX dňa 30.12.2010 sumu 960,- Eur, prostredníctvom F. T., trvale bytom Q., G. C. XXX,

pričom obvinený A. B. reálne nezastupoval nemeckého investora, požadované úvery nikdy nemienil žiadateľom reálne poskytnúť, resp. sprostredkovať a ani nedisponoval finančnou hotovosťou, resp. majetkom, na základe ktorých by bol schopný požadované úvery poskytnúť, taktiež žiadnemu z klientov žiadny úver neposkytol a ani nevrátil zaslanú vinkuláciu, čím svojim konaním uviedol do omylu ako samotných finančných poradcov, ktorí zháňali klientov, tak ako aj samotných žiadateľov o úver, čím vyššie uvedeným osobám, ktoré zaslali na jeho bankový účet finančné prostriedky spôsobil škodu minimálne vo výške 95.985,- Eur, pričom niektorí z finančných poradcov v priebehu vyšetrovania po tom, ako sa dozvedeli, že sa jedná o trestný čin, niektorým z poškodených uhradili časť zaslaných vinkulácií,

2/ presne nezisteného dňa pred 09.03.2010 z nezisteného miesta na internet podal inzerát na ponuku práce, pod ktorou sa podpísal menom N. H. a následne dňa 09.03.2010 sa poškodenému Q. F. v telefonickom rozhovore na telefónnom čísle XXXX/XXXXXX predstavil ako N. H. a s prísľubom sprostredkovať do 12.03.2010 prácu jemu aj poškodenému V. J. od poškodeného F. vypýtal sumu 219,- Eur od každého z nich ako poplatok za dopravu, poistenie a administratívu, hoci vedel, že prácu nesprostredkuje, na základe čoho mu poškodení Q. F. a V. J. v F. F. v I. E. I. previedli na jeho účet číslo XXXXXX-XXXXXXXXXXXX/XXXX každý v sume 219,- Eur. Poškodeným žiadnu prácu nesprostredkoval, ani peniaze nevrátil, ale použil ich pre svoju potrebu, čím poškodeným Q. F. a V. J. spôsobil škodu spolu vo výške 438,- Eur.

V úmysle získať finančné prostriedky podvodným konaním dňa 15.06.2010 u svojej priateľky Y. H. na adrese D., E. F. XX, G. D., si zriadil

e-mailovú schránku s názvom N. <XXXXXXXXXXXXXXXX@XXXXX.XX>, slúžiacu ako kontakt pre záujemcov o zber ovocia v Taliansku - brigádu pre študentov, ktorú ponuku práce v období mesiacov jún - júl 2010 inzeroval prostredníctvom internetu na bližšie nešpecifikovanej stránke, na základe ktorého inzerátu viaceré fyzické osoby - potencionálni záujemcovia o uvedenú prácu postupne zaslali na účet číslo XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX vedený v H. na meno K. E., nar. XX.XX.XXXX, požadovanú sumu vo výške

113,- Eur na osobu, spolu v celkovej výške 3.210,- Eur, avšak následne krátko pred odchodom im zaslal správu, že brigáda je zrušená, pričom sľúbil, že finančné prostriedky im budú vrátené späť, čo sa však doposiaľ nestalo, a následne sa s ním nedalo spojiť telefonicky ani e-mailom, pričom vložené finančné prostriedky následne vybral a použil ich pre svoju vlastnú potrebu, čím týmto svojím konaním spôsobil

- I. A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., J. E. X,
  - I. L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., H. XX,
  - H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., F. X,
  - B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX,
  - N. N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. J., Q. XXX/XX,
  - U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., J. XXXX/XX,
  - V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., V. J. XXXX/XX,
  - A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., L. - G. XX,
  - H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. I., K. XXXX/XX,
  - D. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., B. F. X,
  - F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., L. - G. XXX,
  - D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., H., X. XXXX XXXX/X,
  - P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., Q. C. XX,
  - H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. I., K. XXXX/XXX,
  - Q. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. U. XXX,
  - R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. - H., P. XXX/X,
  - U. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX,
  - F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., H. XXXX/X,
  - V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. K., X. XX/XX,
  - V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. I., K. XXXX/XXX,
  - G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., E. F. XXXX/XX,
  - H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - L., C. W. XX, a
  - S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX,
- každému zvlášť škodu vo výške 113,- Eur,
- [ D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., S. XXX, škodu vo výške 110,- Eur,
  - V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Q. XXXX/XX, škodu vo výške 339,- Eur,
  - Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, škodu vo výške 50,- Eur,
  - E. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. I., K. XXXX/XXX, škodu vo výške 112,- Eur,

kde celková spôsobená škoda jeho konaním predstavuje sumu vo výške 3.648,- Eur.

3/ v mesiaci február 2010 sa A. P. prostredníctvom internetu skontaktovala s jej neznámym mužom, vystupujúcim pod priezviskom P., ktorému telefonovala na mobilný telefón č. XXXX/XXXXXXXX, ktorého majiteľom je A. B., nar. XX.XX.XXXX, ohľadne sprostredkovania práce v Nemecku, na základe čoho prisľúbil sprostredkovanie práce a tak mu zo svojho účtu, vedeného v F. F., Q. O. dňa 10.02.2010 poslala dohodnutú sumu 219,- Eur, takú istú sumu toho istého dňa zaslala aj za R. R. a F. P. dňa 11.02.2010 zo svojho účtu zaslala 219,- Eur, a to na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného v pobočke zahraničnej banky H. I., ktorého majiteľom je A. B., nar. XX.XX.XXXX, avšak prácu nesprostredkoval a doposiaľ ani nevrátil vylákané peniaze,

4/ vystupujúc pod menom J. H., trvale bytom C. I., prostredníctvom internetu cez sprostredkovateľa vylákal od Q. L. dňa 05.05.2010 sumu 1.020,- Eur a dňa 06.05.2010 sumu 1.020,- Eur ako poistné na budúci úver vo výške 700.000,- Eur pre spoločnosť I. A., F., so sídlom D., F. C. XX, ktorej je konateľom, pričom obe čiastky poistného Q. L. zaslal

bezhotovostným prevodom z účtu spol. I. A., F., č. XXXXXXXXXXXX, vedeného v X. I. F., Y., na účet A. B. vedený v I. I. F., pobočka zahraničnej banky v SR, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, avšak k podpisu prislúbenej zmluvy o dielo o úvere nedošlo, ani nevrátil poisťnú zábezpeku pôžičky, čím tak spol. I. A., F. spôsobil škodu vo výške 2.040,- Eur,

5/ dňa 24.04.2010 vystupujúc pod menom N. J. H., I., F., so sídlom v C. I., X. Q. V. C. XXX/XXX, s úmyslom zabezpečiť si finančné prostriedky, prisľúbil prostredníctvom internetu A. V., bydlisko L. č. XXX, vybavenie finančného úveru vo výške 100.000,- Eur. Dňa 05.05.2010 od nej prevzal sumu 1.920,- Eur, ako vinkuláciu poisťného za poskytnutie vopred dohodnutého úveru. Uvedený úver však do súčasnosti nezabezpečil a tým spôsobil A. V. škodu vo výške 1.920,- Eur.

Pred vyslovením citovaného výroku o vine prvostupňový okresný súd rozhodol výrokom tak, že

podľa § 41 odsek 3 Tr. zákona sa u obžalovaného A. B. zrušujú výroky o vine a treste v:

- rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.07.2012, sp. zn. 2T/41/2012, právoplatný 28.07.2012,

- rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 17.10.2012, sp. zn. 3T/61/2012, právoplatný 17.10.2012, trestného rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 29.03.2012, sp. zn. 1T/37/2012, právoplatný 03.05.2012,

- rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.02.2013, sp. zn. 1T/172/2012, právoplatný 06.02.2013,

- rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 02.10.2013, sp. zn. 3T/132/2013, právoplatný 02.10.2013, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozsudkoch Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 12.07.2012, sp. zn. 2T/41/2012, Okresného súdu Humenné zo dňa 17.10.2012, sp. zn. 3T/61/2012, Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.02.2013, sp. zn. 1T/172/2012, Okresného súdu Galanta zo dňa 02.10.2013, sp. zn. 3T/132/2013 a Trestného rozkazu Okresného súdu Žilina zo dňa 29.03.2012, sp. zn. 1T/37/2012.

Po uznaní viny a právnom posúdení všetkých skutkov bol obžalovaný odsúdený nasledovne:

Podľa § 221 odsek 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 odsek 2 Tr. zákona, § 41 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Tr. zákona a § 42 odsek 1 Tr. zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona bol obžalovaný z a r a d e n ý na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona s a r u š í výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 19.01.2016, sp. zn. 4T/3/2016, právoplatný dňa 26.02.2016 a výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.09.2013, sp. zn. 1T/152/2012, právoplatný dňa 24.09.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V spojenom adhéznom konaní, t. j. v konaní o náhrade škody prvostupňový okresný súd rozhodol výrokmi nasledovne:

Podľa § 287 odsek 1 Trestného zákona (správne Trestného poriadku - poznámka krajského súdu) je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným náhradu škody takto:

„H. H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. H., O. XXXX/XX, vo výške 960,- Eur,  
L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. I., F. XXXX/XX, vo výške 4.800,- Eur,  
H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. I. - F., U. XXX/XXX, vo výške 25.425,- Eur,  
N. H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. E. U. B. XXX/X vo výške 6.300,- Eur,

L. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. C. XXX, vo výške 3.690,- Eur a vo zvyšku sa odkazuje podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku na civilný proces,  
N. V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. H., D. C. XX, vo výške 1.980,- Eur, a vo zvyšku sa odkazuje podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku na civilný proces,  
M. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., J. XXXX/XX, vo výške 960,- Eur,  
H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., T. W. XX, vo výške 960,- Eur,  
V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. L., J. XXX, vo výške 960,- Eur,  
Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. E. U., J. XX/XX, vo výške 960,- Eur,  
O. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. H., B. C. XX, vo výške 1.473,- Eur,  
H. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. H., O. XXX/X, vo výške 1.710,- Eur,  
M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. H., I. XXXX/XX, vo výške 2.520,- Eur,  
Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. C. XXX, vo výške 450,- Eur,  
V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. C. XXX, vo výške 1.440,- Eur,  
E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., O. XX, vo výške 1.980,- Eur,  
B. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. H., D. XX, vo výške 1.980,- Eur a vo zvyšku sa odkazuje podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku na civilný proces,  
L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., J. XXX, vo výške 960,- Eur,  
Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., R. XXX/X, vo výške 300,- Eur  
N. F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., Q. F. XXXX/XX, vo výške 2.670,- Eur,  
F. T., trvale bytom Q., G. XXX, vo výške 960,- Eur,  
N. F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., I. U. XXX/XX, vo výške 3.210,- Eur  
B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. H., P., vo výške 960,- Eur,  
D. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, vo výške 964,- Eur,  
L. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. H., V. XXX/X, vo výške 960,- Eur,  
V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., R. X/X, vo výške 1.440,- Eur,  
Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., Y. O. XXX/XX, vo výške 960,- Eur,  
S. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., O. XXX/XXX, vo výške 960,- Eur,  
N. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XXXX/XX, vo výške 1.560,- Eur,  
K. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., D. XX, vo výške 960,- Eur,  
H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. C. XX, vo výške 960,- Eur,  
V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., P. M. XXXX/X, vo výške 960,- Eur,  
V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, vo výške 960,- Eur,  
Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. E. I., D. XXX/XX, vo výške 960,- Eur,  
Q. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. - D., E. X, vo výške 1.740,- Eur,  
N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. - D., H. XX/XX, vo výške 960,- Eur,  
Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. J. XX, vo výške 960,- Eur,  
I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. H., L. XXXX/X, vo výške 1.440,- Eur,  
N. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H. - G. H., B. XXX/X, vo výške 960,- Eur,  
[. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. C. XXX, vo výške 960,- Eur,  
V. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, vo výške 5.040,- Eur,  
K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. C. XX, vo výške 960,- Eur,  
N. H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., U. XXXX/XX, vo výške 1.710,- Eur,  
H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. F. XXX, vo výške 1.980,- Eur

a vo zvyšku sa podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje na civilný proces.  
D. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. O. XXX, vo výške 960,- Eur  
a vo zvyšku sa podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným, a to

I. A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., J. E. X,  
I. L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., H. XX,  
H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., F. X,  
B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX,  
N. N. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. J., Q. XXX/XX,  
U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., J. XXXX/XX,  
V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., V. J. XXXX/XX,  
A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., L. - G. XX,  
H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. I., K. XXXX/XX,  
V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., B. F. X,  
F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., L. - G. XXX,  
D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., H., X. XXXX XXXX/X,  
P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., Q. C. XX,  
H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. I., K. XXXX/XXX,  
Q. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. U. XXX,  
R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. - H., P. XXX/X,  
U. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX,  
F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., H. XXXX/X,  
V. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. K., X. XX/XX,  
V. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. I., K. XXXX/XXX,  
G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., E. F. XXXX/XX,  
H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - L., C. W. XX, a  
S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XX,  
každému zvlášť škodu vo výške 113,- Eur,  
[. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., S. XXX, škodu  
vo výške 110,- Eur,  
V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Q. XXXX/XX, škodu vo výške  
339,- Eur,  
Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, škodu vo výške 50,- Eur,  
E. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. I., K. XXXX/XXX, škodu vo výške 112,- Eur,  
Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom [. C. XX škodu vo výške 219,- Eur,  
V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. C. XXX škodu vo výške 219,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného zaplatiť poškodenej A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. E. W. C. XX, G. O. sumu 219,- Eur, R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. E. W., H. C. XXX/XX, sumu 219,- Eur a poškodenej F. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. E. W., X. O. C. XXX, sumu 219,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému I. A., F. so sídlom F. C. XX, D., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 2.040,- Eur.“

Podľa § 288 odsek 2 Tr. poriadku okresný súd poškodenú A. V., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom L. č. XXX, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie (správne na civilný proces - poznámka krajského súdu).

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonných lehotách odo dňa jeho vyhlásenia na hlavnom pojednávaní (či odo dňa jeho doručenia písomného vyhotovenia oprávneným osobám, ktoré neboli pri jeho vyhlásení prítomné) proti nemu podal odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom v neprospech obžalovaného vo vzťahu k uloženým výrokom o treste, poškodená H. H. I. pre chýbajúci výrok o náhrade škody vo vzťahu k jej osobe a obžalovaný vo vzťahu tak k výrokom o uloženom treste ako aj všetkým výrokom o náhrade škody.

Prokurátor v písomnom odôvodnení svojho odvolania doslovne uviedol:

„[Napadnutým rozsudkom súd uznal obž. A. B. za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a uložil mu spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky s použitím „§ 212 ods. 3,“ § 36 písm. 1), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona. Pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Zákonná trestná sadzba je v danom prípade 3 až 10 rokov trestu odňatia slobody, pričom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby.

V tejto súvislosti sa naskytá otázka, aké množstvo podvedených osôb a akú výšku spôsobenej škody súd potrebuje na to, aby uložil trest v hornej polovici trestnej sadzby, alebo „aspoň“ pri strede trestnej sadzby.

Obvinený je 15-krát súdne trestaný recidivista, opakovane sa dopúšťajúci trestných činov podvodu po celom území Slovenskej republiky. Prihliadajúc na skutočnosť, že je potrebné uložiť trest nielen za aktuálne žalovanú trestnú činnosť, ale aj zbiehajúcu sa trestnú činnosť (súdnymi rozhodnutiami uvedenými vo výrokovvej časti rozsudku), je trest vo výmere 4 roky za všetku túto trestnú činnosť neprímerane mierny.

Uložený trest postráda aj individuálnu či generálnu prevenciu. Je evidentné, že obž. B. podviedol veľké množstvo osôb a spôsobil im nie zanedbateľné škody (ale aj s tým súvisiace komplikácie či morálne škody) a preto takýto trest prokuratúra nepovažuje za dostatočný.

Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere iba 4 roky považuje prokuratúra za neopodstatnené aj z toho dôvodu, že obvinený sa dopustil trestnej činnosti opakovane a len skutkami uvedenými v napadnutom rozsudku podviedol celkovo 76 osôb označených na str. 9-13 napadnutého rozsudku. Obžalovaný zavádzal aj sám súd (viď strana 14 napadnutého rozsudku), keď sľuboval náhradu škody, na čo mu súd dôverčivo vyšiel v ústrety v úmysle umožniť mu privodenie poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. k) Tr. zákona, avšak z neskorších správ poškodených vyplynulo, že nároky poškodených uspokojené neboli. Obžalovaný teda nenahradil poškodeným žiadnu škodu, len oddialil svoje odsúdenie.

Preto navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne v zmysle § 321 ods. 1 písm. b), d), e) Tr. poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/197/2017-2610 zo dňa 19.3.2021 vo výrokoch o treste a aby v zmysle § 322 ods. 3 Tr. poriadku sám vo veci rozhodol.

Obž. B. navrhujem uložiť spoločný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, 2, 3, § 221 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona. Pre výkon trestu ho navrhujem zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona.]“

Poškodená H. H. I. v písomnom odôvodnení odvolania v podstate poukázala na to, že okresný súd nerozhodol o riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody, ktorý takto uplatnil poškodený B. I., a ktorý vyplýva aj priamo zo skutkovej časti citovaného rozsudku pod bodom I., pričom poškodený B. I. medzičasom zomrel a ona je jeho právoplatným dedičom. Navrhla, aby odvolací súd rozhodol o uložení povinnosti obžalovanému podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku nahradiť jej škodu v sume 3.960,- Eur.

Obžalovaný vo svojom písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom svojho obhajcu doslovne uviedol:

„[Obžalovaný sa ku skutkom kladeným mu za vinu v celom rozsahu po prednesení obžaloby doznal a podal vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal a vinu obžalovaného v ďalšom konaní nedokazoval. Vykonané dokazovanie sa sústredilo najmä na zistenie skutočností o osobe obžalovaného, a to v súvislosti s rozhodovaním o treste a jeho druhu. Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatuje, že

pri určení druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, na jeho osobné pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Obžalovaný však má za to, že okresný súd pri rozhodovaní o výške trestu a jeho druhu nesprávne zohľadnil všetky tieto skutočnosti, nesprávne vyhodnotil jednotlivé okolnosti určujúce účel trestu v danom prípade vzhľadom na osobu obžalovaného a ostatné rozhodujúce skutočnosti zistené v priebehu dokazovania.

V priebehu dokazovania a v súvislosti so skutočnosťami určujúcimi druh trestu, jeho výmeru ako aj účel bolo zistené, že jednotlivé dielčie skutky činu, za ktorý je ukladaný trest, sa udiali pred viac ako 10 rokmi od vydania napadnutého rozsudku. Jedná sa teda o dávnejšiu trestnú činnosť, ktorá nemá so súčasným spôsobom života obžalovaného žiadnu súvislosť. V priebehu dokazovania boli v súvislosti s ukladaním výroku o treste oboznámené viaceré už právoplatne ukončené trestné spisy a tiež aj register trestov. Bolo zistené, že obžalovaný upustil od spôsobu života, kedy páchal trestnú činnosť, a to už pomerne dávno, teda v čase spáchania prejednávanej trestnej činnosti, ktorá je jeho poslednou trestnou činnosťou, a to aj z hľadiska času spáchania ako aj z hľadiska doposiaľ neprejednávanej trestnej činnosti. Je teda zrejmé, že obžalovaného „dobieha“ jeho dávna minulosť a že v súčasnosti trpí následky dávnejšieho spôsobu života, kedy už od takého spôsobu životra upustil, založil si rodinu a vedie riadny život. Rovnako tak aj výkon trestu, ktorý obžalovaný absolvoval počas hlavného pojednávania v tejto trestnej veci sa týkal staršej trestnej činnosti, ktorej sa dopustil dokonca ešte skôr, ako sa dopustil skutkov v tejto trestnej veci.

Okresný súd pri ukladaní trestu nesprávne vyhodnotil účel trestu, ktorý uložil, pretože vzhľadom na značný časový odstup od spáchania skutku, vzhľadom na dlhodobu riadny spôsob života obžalovaného ak aj na nedávny výkon trestu v rovnako starej trestnej činnosti obžalovaného súčasne ukladaný trest nenapĺňa atribúty účelu trestu.

Okresný súd napadnutým rozsudkom rušil výroky o vine a treste z viacerých rozsudkov, pričom v prípade niektorých z nich obžalovaný absolvoval výkon trestu a u iných mu bolo od potrestania upustené. Okresný súd v rámci vykonaného dokazovania lustroval osobu obžalovaného v dostupných registroch a evidenciách, z ktorých by bolo možné zistiť, že obžalovaný nevedie riadny život, resp. že je voči nemu vedené trestné alebo priestupkové konanie. Okresný súd si takto overil, že obžalovaný dlhodobu vedie riadny život.

Za daných okolností, vzhľadom na odstup času je dosahovať nápravu obvineného ukladaním trestu neúčelné, nepotrebné a nie je v súlade s účelom trestu. Taktiež ani atribút individuálnej a generálnej prevencie ako náležitosť účelu trestu nie je namieste uloženým trestom dosahovať.

Na druhej strane trest, ktorý bol obžalovanému uložený, nepostihuje iba jeho, ale najmä jeho blízke osoby, jeho rodinu, najmä maloleté dieťa a partnerku, ktoré sú jednak na osobe obžalovaného závislé najmä materiálne a súčasne s trestnou činnosťou obžalovaného a životom, ktorý viedol pred viac ako 10 rokmi, keď páchal trestnú činnosť, nemajú nič spoločné a nemohli mať na neho v tom čase žiadny vplyv. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený, bol preto aj z tohto hľadiska v rozpore so zásadami ukladania trestu.

Okresný súd v nedostatočnej miere vyhodnotil aj postoj obžalovaného k náhrade škody. Obžalovaný sa prostredníctvom právneho zástupcu obrátil na všetkých poškodených, ktorým sa za svoj skutok ospravedlnil a svoje konanie oľutoval. Súčasne ich požiadal o platobné kontaktné informácie, aby mohol v prípade zlepšenia fináčnej situácie škodu, ktorú im spôsobil, nahradiť. Obžalovaný preto napadol svojim odvolaním výrok o náhrade škody. Spôsobenie škody nepopiera, avšak vzhľadom k tomu, že vykonateľné rozhodnutie výroku

o náhrade škody by v prípade iniciovania jeho núteného výkonu a s tým súvisiacich exekučných trov mohlo spôsobiť zmarenie uspokojenia nárokov poškodených, pôsobiť kontraproduktívne. Taktiež aj výška spôsobenej škody podľa jeho názoru nezodpovedá jednak skutočne spôsobenej škode a uplatneným nárokom poškodených. Nakoľko došlo k uznaniu viny z jeho strany, súd v tomto smere nevykonal dokazovanie v dostatočnej miere.

Z uvedeného dôvodu obžalovaný žiada, aby boli poškodení so svojim nárokom odkázaní na konanie vo veciach občianskoprávných.

Okresný súd nedostatočne v prospech obžalovaného vyhodnotil aj samotné jeho priznanie ku spáchaniu trestnej činnosti kladenej mu za vinu v zmysle obžaloby a vyhlásenie jeho viny po prednesení obžaloby. Je potrebné si uvedomiť, že obžalovaný týmto spôsobom vzhľadom na rozsiahlosť trestnej veci a množstvo skutkov výrazne napomohol k objasneniu jeho trestnej veci a k právoplatnému odsúdeniu. Vzhľadom na množstvo poškodených, osobitosť dokazovania každého skutku súdu značne napomohol k uzavretiu veci a k hospodárnosti konania.

Obžalovaný má za to, že všetky tieto skutočnosti je potrebné opätovne a dôsledne zvážiť a vyhodnotiť aj v prospech samotného obžalovaného, a to každú skutočnosť osobitne ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Za daných okolností, najmä vzhľadom na vykonané tresty máme za to, že je namieste trest obžalovanému neukladať a od jeho uloženia upustiť.

Z uvedeného dôvodu obžalovaný navrhuje, aby nadriadený súd zrušil napadnuté výroky citovaného rozsudku a vo veci sám rozhodol v zmysle tohto odvolania.]“

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, poškodená, obžalovaný ani sám a ani prostredníctvom svojho obhajcu sa do konania verejného zasadnutia krajského súdu konanom dňa 23. apríla 2024 k písomne odôvodneným odvolaniam procesných protistrán, vzájomne písomne nevyjadřili.

V posudzovanej veci nebola v zmysle § 293 odsek 6 Tr. poriadku daná povinnosť prejednať predmetné odvolania na verejnom zasadnutí v osobnej prítomnosti obžalovaného. Odvolacím krajským súdom boli nariadené viaceré termíny verejného zasadnutia, pričom verejné zasadnutia museli byť odročované pre prekážky na strane obžalovaného, ktorý zakaždým trval na svojej osobnej účasti, ale ako opakovane deklaroval, zúčastniť sa nemohol, tak ako v ostatnom prípade, zo zdravotných dôvodov (lekármi iba odporúčaný kľudový režim). Odvolací krajský súd včas dôkladným šetrením zistil po tom, čo nebolo upovedomenie o novom termíne verejného zasadnutia na deň 23. apríla 2024 obžalovanému do miesta hospitalizácie doručené, keď na predchádzajúcom termíne verejného zasadnutia odvolacieho súdu obžalovaný práve ospravedlňoval svoju neúčast' svojou hospitalizáciou, že v čase kedy sa verejné zasadnutie malo vykonať, v skutočnosti obžalovaný hospitalizovaný nebol a odvolaciemu krajskému súdu obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu predložil lekársku správu iba vo fotokópii dodatočne účelovo upravenú tak, aby mohol akceptovateľne svoju neúčast' taktó ospravedlniť. Odvolací krajský súd zistil, že v čase konania verejného zasadnutia dňa 23. apríla 2024 obžalovanému, ktorý bol riadne aj včas písomne o termíne verejného zasadnutia (v mieste svojho posledného pobytu) upovedomený, už predtým, aj so zachovanou zákonnou lehotou päť pracovných dní na prípravu na verejné zasadnutie, obžalovaný hospitalizovaný nebol a nehrozilo mu, ako vyplynulo z obsahu ním predloženej písomnej lekárskej správy žiadne nebezpečenstvo či ohrozenie jeho zdravia či života, ak sa na verejné zasadnutie ustanoví. Navyše sú vzhľadom na manipuláciu s obsahom lekárskej správy obžalovaným, pochybné odporúčania lekára o kľudovom režime pre obžalovaného, vo vzťahu k termínu nariadeného verejného zasadnutia. Odvolací súd tak dospel k jednoznačnému záveru, že verejné zasadnutie dňa 23. apríla 2024, na ktorom mal obžalovaný možnosť sa zúčastniť, sú nepochybne splnené všetky procesné podmienky pre jeho vykonanie (§ 293 odsek 5 Tr. poriadku), pričom aj všetci poškodení, vrátane poškodenej odvolateľky, boli riadne a včas, so zachovaním zákonnej lehoty, písomne upovedomení o termíne verejného zasadnutia a ani jeden z poškodených z dôležitého dôvodu nepožiadala o odročenie verejného zasadnutia. Odvolací krajský súd pripomína, že neúčast' tých poškodených, ktorí nie sú v procesnom postavení odvolateľa, nespôsobuje procesnú prekážku pre vykonanie verejného zasadnutia. Pokiaľ ide o poškodenú odvolateľku H. H. I., opakovane odvolací krajský súd zdôrazňuje, že táto bola zákonným spôsobom opätovne tak, ako v prípade predchádzajúcich termínov verejného zasadnutia, ktoré museli byť odročované, riadne a včas upovedomená, pričom nepožiadala ani ona z dôležitého dôvodu o odročenie verejného zasadnutia, ktorého sa osobne nezúčastnila.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu intervenujúci prokurátor krajskej prokuratúry v rámci konečného návrhu uviedol, že aj naďalej trvá na podanom odvolaní podriadeného prokurátora v neprospech obžalovaného vo vzťahu k výroku o uloženom spoločnom a súhrnnom treste odňatia slobody a navrhol rozhodnúť spôsobom uvedeným v písomnom odôvodnení odvolania. Na podklade podaného odvolania poškodenej H. I. navrhol preskúmať napadnuté výroky o náhrade škody a prípadné pochybenia aby napravil odvolací súd, ktorý nech odvolanie obžalovaného ako nedôvodné, podľa § 319

Tr. poriadku zamietne, ktoré prokurátor pokladá za nedôvodné z dôvodu ich vyjadreného právneho názoru v dôvodoch ich odvolania.

Obhajca obžalovaného právom konečného návrhu na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že pokiaľ ide o odvolanie poškodenej H. I., rozhodnutie o ňom ponecháva na úvahe súdu. Odvolanie prokurátora ako nedôvodné navrhol podľa § 319

Tr. poriadku zamietnuť a súčasne poukázal na ich písomné odôvodnenie odvolania, na ktorom zotrváva. Vo vzťahu k uloženému spoločnému a súhrnnému trestu odňatia slobody dodal, že ide o trestnú činnosť, ktorej sa dopustil jeho klient cca pred 13-timi rokmi, pričom od momentu, kedy bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody sa už žiadnej trestnej činnosti nedopustil. Pokiaľ sa jeho klient snažil oddialiť rozhodnutie vo veci, ak to tak odvolací súd hodnotí, tak on osobne vníma postoj svojho klienta ako čisté zúfalstvo z toho, že ho dobieha jeho trestná minulosť.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie všetkých troch odvolaní podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, na verejnom zasadnutí dňa 23. apríla 2024, na podklade podaných odvolaní, ktoré mu spolu so spisom boli predložené dňa 14. septembra 2023, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť všetkých napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Krajský súd, neopomenutím svojej zákonnej povinnosti podľa § 317 odsek 1 posledná veta Tr. poriadku, keď nezistil dôvody na prípadné podanie dovolania podľa § 371 odsek 1, dospel k záveru, že hoci sú všetky tri odvolania prípustné, podané oprávnenými osobami, včas i na správnom mieste, dôvodným z nich je iba odvolanie poškodenej H. H. I..

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu vo vzťahu k žalovanému skutku pod bodom 1 a právneho posúdenia konania obžalovaného v jeho prípade, teda výroku o vine, ktorý aj keby bol napadnutý odvolaním, správnosť krajský súd ani nemohol preskúmať z dôvodu, že okresný súd na hlavnom pojednávaní právoplatne prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny /podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku/ v zmysle § 257 odsek 7, odsek 8 Tr. poriadku, zo spáchania tohto žalovaného skutku, správne a zákonne právne posúdil potom všetky skutky ako dokonaný pokračovací trestný čin zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a) Tr. zákona a vo vzťahu ku skutku pod bodom 3 aj podľa písm. c) odseku 3 uvedenej skutkovej podstaty trestného činu zločinu s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, keďže boli kumulatívne naplnené všetky štyri potrebné formálne znaky uvedenej skutkovej podstaty trestného činu zločinu. Okresný súd totiž správne dospel k záveru, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie spoločného trestu vo vzťahu k jeho predchádzajúcim odsúdeniam tak, ako na ne v podrobnostiach poukázal, a preto správnym bol aj jeho procesný postup, keď najskôr podľa § 41 odsek 3 Tr. zákona zrušil výroky o vine a súvisiace výroky o trestoch v predmetných dotknutých rozhodnutiach a následne vyslovil opätovne vinu zo spáchania všetkých žalovaných skutkov, ktoré označil pod bodmi 1 až 5. Okresný súd sa však dopustil formálneho pochybenia, pretože v súhrne išlo o celkovo až 6 skutkov. Krajský súd zistil, že skutok pod bodom 2 obsahuje až dva predtým samostatné skutky, ktoré mali byť samostatne označené. Vzhľadom ale na skutočnosť, že okresný súd nepochybil keď v podstate v rámci skutkovej časti uviedol de facto všetky skutky, jeho formálne pochybenie v ich označení tak nemá relevantný vplyv na inak správny výrok o vine a konečné právne posúdenie.

Krajský súd svoju prieskumnú povinnosť predovšetkým zameral na výroky o uloženom treste obžalovanému, ktoré odvolaním napadol prokurátor v neprospech obžalovaného a aj sám obžalovaný a potom aj na súvisiace výroky o náhrade škody, v adhéznom konaní, voči ktorým smerovalo navyše odvolanie obžalovaného a krajský súd sa súčasne zaoberal aj odvolaním poškodenej H. H. I., ktorá sa domáhala uloženia povinnosti obžalovaného nahradiť jej škodu, o ktorej okresný súd v napadnutom rozsudku vôbec nerozhodol.

Vo vzťahu k výrokom o uloženom spoločnom a súhrnnom treste odňatia slobody obžalovanému krajský súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu. Už vyššie krajský súd uviedol, že okresný súd postupoval správne, keď obžalovanému uložil spoločný trest a nepochybil ani v tom, keď dospel k záveru o uložení súčasne aj súhrnného trestu odňatia slobody podľa najprísnejšej zbiehajúcej sa skutkovej podstaty trestného činu, t. j. podľa § 221 odsek 3 Tr. zákona (svoje pochybenie pri uvedení § 212 Tr. zákona okresný súd sám napravil právoplatným opravným uznesením ešte pred opätovným predložením predmetnej trestnej veci odvolaciemu súdu). Rovnako správne identifikoval u obžalovaného

jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (úplne doznanie sa vo všetkých 6-tich prípadoch a prejav uveriteľnej úprimnej ľútosťi) a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (predchádzajúce odsúdenia za inú trestnú činnosť). Správnym bola aj aplikácia ustanovenia § 38 odsek 2 Tr. zákona a ustanovenia § 42 odsek 1 Tr. zákona s poukazom na § 41 odsek 2, odsek 3 Tr. zákona, keďže obžalovanému mal byť ukladaný trest s aplikáciou tzv. asperačnej - zostrujúcej zásady, kedy ale ustanovenie § 41 odsek 1 Tr. zákona tak, ako to uviedol okresný súd, sa neaplikuje. Správne a zákonné bolo rozhodnutie okresného súdu aj podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona. Okresný súd obžalovanému uložil potom takýto trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov, so správnym a zákonným zaradením na jeho výkon, v súlade so zákonným princípom pri ukladaní súhrnného trestu, podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona, do prísnejšieho ústavu na výkon trestu odňatia slobody, t. j. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v zbiehajúcej sa trestnej činnosti, za ktorú bol predtým právoplatne odsúdený, na výkon trestu odňatia slobody zaradený v tomto ústave. Krajský súd sám prísnejšie zaradenie podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona nepovažoval za nevyhnutné. Podstatou podaného odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného a jeho odvolacích námietok a odvolania obžalovaného a jeho odvolacích námietok bolo, aby krajský súd obžalovanému uložil či už prísnejší alebo miernejší spoločný súhrnný trest odňatia slobody, než aký mu bol uložený okresným súdom v napadnutom rozsudku. Krajský súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade nie sú dané žiadne relevantné dôvody pre to, aby bolo obžalovanému potrebné ukladať či už prísnejší alebo miernejší trest odňatia slobody, pričom ukládanie spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody dokonca jeho znížením pod dolnú hranicu, vo výmere troch rokov, i napriek danému vyhláseniu o uznání viny, ktoré ale nebolo v každom zbiehajúcom sa prípade, zo zákona nebolo možné, čo platí aj o tom, že obžalovanému nebolo možné ukladať trest odňatia slobody nespojený s jeho bezprostredným výkonom. Ani krajský súd neopomenul rozsah majetkovej trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil, a to aj vo vzťahu k veľkému počtu poškodených subjektov. Na druhej strane krajský súd dospel k záveru, že prísnejší trest odňatia slobody by bol v rozpore s ustálenou judikatúrou všeobecných súdov Slovenskej republiky v nadväznosti na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva a platný Dohovor

o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná, kedy vzniknuté prieťahy v konaní, zavinené či už orgánmi činnými v trestnom konaní alebo súdu je potrebné spolu s časom, kedy došlo k spáchaniu prejednávanej trestnej činnosti adekvátne zohľadniť pri ukladaní trestu páchatelovi trestnej činnosti. V posudzovanej trestnej veci došlo k spáchaniu prejednávanej trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil so značným časovým odstupom, cca 13 rokov, pričom podstatné prieťahy vznikli práve príliš pomalým konaním okresného súdu, ktorý nebol schopný od podania obžaloby v roku 2017 a v pomerne krátkom čase po danom vyhlásení o uznání viny obžalovaného na hlavnom pojednávaní a jeho právoplatnom prijatí, vykonať nenáročné dokazovanie vo vzťahu k výrokom o treste a súvisiacich výrokoch o náhrade škody po dobu niekoľkých rokov. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje aj na ustanovenie §§ 1, 2 odsek 7 Tr. poriadku, ale aj na účel trestu, ktorého výkon má pre jeho dosiahnutie nastať čo najskôr. Ďalšou významnou skutočnosťou, ktorá svedčí v prospech obžalovaného v tomto smere je aj tá skutočnosť, že sa obžalovaný už po ostatnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vo väčšom časovom odstupe ďalšej trestnej činnosti preukázateľne nedopustil. Práve táto skutočnosť bráni tomu, aby bolo možné sprísniť uložený trest obžalovanému, pričom aj inak trest odňatia slobody tak, ako bol obžalovanému uložený v napadnutom rozsudku nie je nezákonným a ešte stále konformným vo vzťahu k naplneniu očakávaného účelu trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona a súčasne vyjadruje aj dostatočné morálne odsúdenie protiprávneho konania obžalovaného spoločnosťou.

Krajský súd v rámci ostatnej prieskumnej povinnosti, vo vzťahu ku všetkým výrokom adhézneho konania, t. j. konania o náhrade škody zistil, že okresný súd postupoval procesne správne a zákonne a v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného neobstoja a sú nedôvodné. Inak je tomu ale v prípade poškodeného B. I., ktorý, ako krajský súd zistil, svoj nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas tak, ako na to správne poškodená odvolateľka H. H. I. v rámci odvolacích námietok poukázala. Menovaná je právoplatným dedičom po poškodenom B. I. a je teda súčasne aj oprávneným subjektom. Okresný súd opomenul rozhodnúť výrokom podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku, t. j. o uložení povinnosti obžalovanému nahradiť poškodenú H. H. I. uplatnenú škodu v sume 3.969,- Eur, ktorá mimochodom vyplýva aj priamo zo skutkovej časti tak, ako tiež poškodená H. H. I. správne uviedla v rámci dôvodných odvolacích námietok.

Vzhľadom na uvedené dôvody preto krajský súd rozsudkom rozhodol tak, že najskôr výrokom pod bodom I. podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku uložil povinnosť obžalovanému nahradiť vzniknutú škodu jeho protiprávnym konaním v uplatnenej sume 3.960,- Eur poškodenej H. H. I. a súčasne výrokom pod bodom II. rozhodol podľa § 319

Tr. poriadku o zamietnutí nedôvodných odvolaní tak prokurátora v neprospech obžalovaného ako aj samotného obžalovaného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.