

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119445169
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6119445169.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 357 24 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, proti žalovanému X. X., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX W. Z., zastúpenému ZASTAVME ÚŽERU - Občianske združenie na právnu ochranu občana a finančného spotrebiteľa, so sídlom Pod Hájom 1367/169-44, 018 41 Dubnica nad Váhom, o zaplatenie 976,18 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému sa proti žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou postúpenou tunajšiemu súdu dňa 20.02.2020 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 976,18 Eur spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania a to titulom nesplnenia záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka postupcu voči žalovanému postúpená na žalobcu. Postupca uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.200,- Eur. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 976,- Eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (1.200,- Eur - 223,82 Eur), zvyšok si žalobca neuplatňuje.

2. Vo veci pôvodne rozhodoval Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania platobným rozkazom, proti ktorému podal žalovaný prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu včas odpor s odôvodnením. V odpore namietal, že právny predchodca žalobcu nepostupoval pred zosplatením úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru neupozornil žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. V konaní žalobca nepreukázal, že žalovanému doručil výzvu predchádzajúcu zosplateniu, nepreukázal ani len odoslanie tejto výzvy. Dôsledkom nesplnenia tejto povinnosti uloženej žalobcovi kogentným ustanovením zákona je neplatnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Spôsobilým predmetom postúpenia môže byť len pohľadávka alebo jej časť, ktorá už je splatná. Žalobca teda nie je nositeľom práva, ktoré bolo predmetom postúpenia a preto žalobcovi nemožno toto právo v konaní priznať. Žalobca nemá aktívnu vecnú legitímáciu. Žalobca žalovanému neoznámil postúpenie pohľadávky v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka. Doručenie oznámenia žalovanému doposiaľ nebolo preukázané. Žalobca nepreukázal

existenciu Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa XX.XX.XXXX, ktorá mala byť súčasťou Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, dňa 08.09.2014 veriteľ uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle zmluvy zmluvné strany medzi sebou uzatvorili zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej bol žalovaný oprávnený čerpať úver prostredníctvom platobnej karty. Revolvingový úver bol žalovanému poskytnutý na základe vyššie uvedenej úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, neslúži ako označenie samostatnej zmluvy ale ako identifikátor. Oznámenie po postúpení pohľadávky postupca podal na poštovú prepravu, čo preukazuje podací hárok. Prejav vôle v takomto prípade je účinný od momentu, keď sa dostane do sféry vplyvu príjemcu, t. j. keď mal možnosť objektívne príjemca sa oboznámiť s obsahom zásielky. Žalobca má preto aktívnu legitimáciu na podanie žaloby. V zmysle komentára Občianskeho práva s vysvetlivkami, lura Edition, Plank a kol. z celého kontextu ustanovenia § 53 ods. 9 OZ možno vyvodíť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Postupca v prejednávacom prípade využil svoje právo zosplatiť pohľadávku a podaním zo dňa 28.03.2017 upozornil žalovaného, že si toto právo uplatňuje. Zároveň žalovaného vyzval v lehote 15 dní k dobrovoľnej úhrade pohľadávky. Postupca toto právo využil pre nesplnenie splátky, ktorá využitiu tohto práva predchádzala po dobu troch mesiacov.

4. Na pojednávaní konanom dňa 07.05.2020 právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe a na doterajších vyjadreniach. Ďalej uviedol, že žalobca nevie preukázať splátkový kalendár k zmluve o revolvingovom úvere ani termín konečnej splatnosti úveru. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného zotrvala na podanom odpore proti platobnému rozkazu. Mala za to, že žalobca nepreukázal uzavretie zmluvy o úvere, na základe ktorej mal jeho právny predchodca poskytnúť žalovanému úver vo výške 1.200,- Eur. Žalobca si svoj nárok preto mohol uplatniť len titulom bezdôvodného obohatenia a v tomto prípade je jeho nárok už premlčaný.

5. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 12Csp/15/2020-109 zo dňa 07.05.2020, ktorým žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu a žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V dôsledku odvolania podaného žalobcom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 12CoCsp/44/2020-177 zo dňa 25.02.2021 rozsudok okresného súdu zrušil v celom rozsahu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení krajský súd uviedol, že v danom prípade žalobca nepreukázal existenciu zmluvy, na základe ktorej mal žalovanému poskytnúť úver. V spise sa síce nachádza Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 549,- Eur určených na kúpu hnuiteľnej veci - práčky zn. Indesit. Zároveň na základe tejto Zmluvy mal byť žalovanému poskytnutý aj revolvingový úver s úverovým limitom 500,- Eur. Žalobca si však v konaní uplatnil nárok na zaplatenie sumy 976,18 Eur s prísl., ktorá mala predstavovať rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 1.200,- Eur na účet žalovaného a vykonanými platbami zo strany žalovaného vo výške 223,82 Eur. Predmetný úver bol žalovanému poskytnutý dňa 26. 07. 2016. Žalobca preto nepreukázal, aký nárok uplatňovaný v tomto konaní bol zo zmluvy uzatvorenej dňa 08. 09. 2014, nakoľko v danom prípade bol úverový limit 500,- Eur, pričom k tejto zmluve nebol vypracovaný žiaden písomný dodatok o navýšení úverového rámca a skutkové tvrdenia žalobcu o ústnom navýšení úverového rámca boli popreté zo strany žalovaného. Žalobca teda nepredložil písomnú zmluvu a preto, ak žalovaný čerpal peňažné prostriedky bez existencie zmluvy, zakladalo by to bezdôvodné obohatenie na jeho strane podľa § 451 OZ. V takomto prípade ide o občianskoprávny vzťah a neuplatňujú sa ustanovenia ZoSÚ (§ 17) a tiež sa nevyžaduje ani postup podľa § 565 a 53 ods. 9 OZ. V závere krajský súd uviedol, že okresný súd sa opätovne vysporiada s otázkou aktívnej vecnej legitimácie žalobcu ako aj s ďalšími prípadnými námietkami strán sporu. Dôvodnosť nároku žalobcu posúdi vzhľadom na skutočnosť, či došlo k platnému uzavretiu zmluvy a na základe nej k poskytnutiu úveru podľa zmluvných podmienok. V prípade nepreukázania uzavretia zmluvy posúdi nárok žalobcu podľa príslušných ustanovení OZ o bezdôvodnom obohatení, pričom ako bolo vyššie uvedené, v takom prípade sa nevyžaduje postup podľa § 565 a 53 ods. 9 OZ.

6. Súd viazaný právnym názorom krajského súdu (§ 391 ods. 2 CSP), vec opätovne prejednal na pojednávaní konanom dňa 01.06.2021. Právny zástupca žalobcu a splnomocnená zástupkyňa žalovaného zotrvali na svojich doterajších písomných vyjadreniach a prednesoch na pojednávaní.

7. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvou a revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Úverovými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, Výzvou na splatenie úveru zo dňa 28.03.2017 spolu s podacím hárkom, Pokusom o zmier zo dňa 18.10.2019 spolu s podacím hárkom, Zmluvou o postúpení o postúpení pohľadávky zo dňa 29.04.2019, Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávky, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019 a zistil tento skutkový stav veci:

8. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému účelový úver na kúpu tovaru vo výške 549,- Eur, ktorý mal žalovaný zaplatiť v 10. mesačných splátkach po 59,95 Eur. Súčasťou zmluvy bola aj zmluva o revolvingovom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému kreditnú kartu s úverovým rámcom 500,- Eur s tým, že žalovaný sa zaviazal platiť mesačnú splátku vo výške 4 % z dlžnej čiastky, minimálne v sume 12,- Eur. Zmluvné strany si zároveň dohodli ročnú úrokovú sadzbu 26,28 % a RPMN 43,40 %. Právny predchodca žalobcu bez písomného dodatku k zmluve o revolvingovom úvere vyplatil žalovanému na jeho účet dňa 27.07.2016 sumu vo výške 1.200,- Eur. Žalovaný z dlžnej sumy doposiaľ uhradil sumu 223,82 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s. a žalobcom ako postupníkom bola okrem iného na žalobcu postúpená i pohľadávka voči žalovanému zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 1.464,51 Eur, z toho istina 1.200,- Eur, ktorá bola vyplatená žalovanému na jeho účet dňa 27.07.2016. Postúpenie pohľadávky právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému listom zo dňa 06.05.2019.

9. Podľa § 451 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa § 521 OZ; veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 526 OZ; postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

12. Podľa § 107 ods. 1 a ods. 2 OZ; právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba nebola podaná dôvodne. Právny predchodca žalobcu dňa 27.07.2016 vyplatil žalovanému na jeho účet sumu 1.200,- Eur. V konaní nebolo preukázané že by medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bol uzatvorený písomný dodatok k Zmluve o spotrebiteľskom úvere a Zmluve o revolvingovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým by bola navýšená výška úverového rámca pre žalovaného zo sumy 500,- Eur na sumu 1.200,- Eur. Žalobcovi tak vzhľadom na uvedenú skutočnosť vznikol voči žalovanému len nárok na vrátenie sumy 1.200,- Eur titulom bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 OZ.

14. Právny predchodca žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX postúpil pohľadávku voči žalovanému titulom vyplatenej sumy vo výške 1.200,- Eur na žalobcu. Žalovaný v konaní namietol, že mu nebolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky. Žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky žalobcovi. Z ustanovenia § 526 ods. 1 OZ vyplýva, že v prípade, ak by postupca svoju notifikačnú povinnosť voči dlžníkovi nesplnil, je potrebné, aby postúpenie pohľadávky preukázal dlžníkovi postupník; na rozdiel od postupcu, ktorý dlžníkovi postúpenie pohľadávky oznamuje bez toho, že by musel čokoľvek dokazovať, je v prípade postupníka potrebné, aby postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal; preukázaním sa má na mysli predloženie písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky dlžníkovi; v prípade vymáhania nároku postupníkom súdnou cestou stačí, ak je

okolnosť postúpenia pohľadávky súčasťou skutkového odôvodnenia žaloby a preukázaná priloženými dôkazmi (ako prílohami návrhu) s tým, že doručením je oznámené (resp. preukázané v prípade absencie oznámenia postupníka) postúpenie pohľadávky žalovanému ako dlžníkovi (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/612/2015 zo dňa 26.10.2016). Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd preto dospel k záveru, že žalovaný sa plnými účinkami (§ 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka) dozvedel o postúpení pohľadávky na žalobcu až dňa 19.12.2019, kedy mu bola doručená žaloba s prílohami spolu so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a jej prílohou. Žalobca teda preukázal svoju aktívnu legitímáciu na podanie žaloby.

15. Vzhľadom na to, že splnomocnená zástupkyňa žalovaného na pojednávaní konanom dňa 07.05.2020 vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, súd sa preto touto skutočnosťou musel zaoberať. V prejednávanej veci ide premlčanie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, preto je potrebné na premlčanie aplikovať ustanovenie § 107 OZ. Pri premlčaní práva na vydanie bezdôvodného obohatenia je ustanovená kombinovaná premlčacia doba a to subjektívna a objektívna. Subjektívna dvojročná premlčacia doba začína plynúť od okamihu keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že suma 1.200,- Eur bola žalovanému vyplatená na účet dňa 27.07.2016 a preto v uvedený deň mal nepochybne právny predchodca žalobcu vedomosť, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil a aká je konkrétna výška bezdôvodného obohatenia. Subjektívna lehota tak začala plynúť právnomu predchodcovi žalobcu dňa 28.07.2016 a uplynula dňa 27.07.2018. Žaloba bola zo strany žalobcu podaná na Okresnom súde Banská Bystrica - upomínací súd dňa 25.11.2019, teda po uplynutí dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, ale aj objektívnej premlčacej doby, preto potom súd žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu.

16. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP, žalovaný mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b)

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.