

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/129/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201878
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320201878.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny K., syna otca T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., O. XXXX/XXX a matky M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., O. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení :

S účinnosťou od 01.06.2021 sa otec z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého 100,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého.

II. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/31/2015-33 zo dňa 17.03.2015 vo výroku II.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh matky maloletého doručený tunajšiemu súdu 20.08.2020 sa začalo konanie o zvýšenie výživného na maloletého.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav :

3. Maloletý je narodený mimo manželstva. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/31/2015-33 zo dňa 17.03.2015 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že schválil dohodu rodičov, na základe ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, jeho otec sa zaviazal prispievať na neho výživným 30,- Eur mesačne a styk otca s maloletým bol upravený tak, že otec bol oprávnený sa stýkať s ním každý páry víkend od piatku od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. V tom čase mal maloletý 3 roky.

4. V súčasnosti má maloletý 9 rokov, trpí alergiou, do mesiaca ho lieky vyjdú cca 6,50 Eur. Navštevuje 3. ročník Základnej školy v K.. Na začiatku školského roka na združenie rodičov platil 10,- Eur, za školské pomôcky a potreby minul cca 50,- Eur. Cestovné do školy mu prepláca obec. Strava v škole ho mesačne vyjde 4,- Eurá, od septembra 2021 bez príspevku štátu bude za stravu platiť cca 25,- Eur. Navštevuje školskú družinu, kde sa mesačne platí 8,- Eur. Má mobil, na jeho kredit mesačne minie cca 2,- Eurá. Matka mu platí úrazovú poisťku 15,- Eur mesačne a stavebné sporenie 25,- Eur mesačne.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 9P/16/2020-105 zo dňa 13.04.2021, právoplatným 29.04.2021 schválil dohodu rodičov, na základe ktorej otec je oprávnený s maloletým sa stýkať každý páry týždeň

od piatku od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý týždeň od stredy od 15:00 hod. do štvrtka do 08:00 hod., počas vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku od 22.12. od 13:00 hod. do 25.12. do 09:00 hod., každý nepárny kalendárny rok od 01.01. od 18:00 hod. do 07.01. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku od 25.12. od 09:00 hod. do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod., počas jarných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva Slovenskej republiky v každom párnom kalendárnom roku od piatku predchádzajúceho začiatku prázdnin od 13:00 hod. do stredy nasledujúceho týždňa do 18:00 hod., v každom nepárnom kalendárnom roku od stredy od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas veľkonočných prázdnin v každom párnom kalendárnom roku od stredy predchádzajúcej začiatku prázdnin od 13:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku od nedele od 18:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18:00 hod., počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 30.06. od 15:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 31.07. od 18:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.

5. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

6. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Nakoľko sa rodičia dohodli na výške výživného, ktoré podľa názoru súdu zodpovedá tak odôvodneným potrebám maloletého ako aj možnostiam, schopnostiam jeho otca, s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a osobnú starostlivosť matky o maloletého súd túto dohodu schválil.

17. Pretože sa po vyhlásení rozsudku všetci účastníci vzdali práva podať proti nemu odvolanie, súd vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani žiadne skutočnosti, pre ktoré by súd niektorému z účastníkov náhradu trov konania priznal a takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

19. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.