

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/123/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420202883
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420202883.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. dieťa rodičov: matka - Z. zastúpená O. a otec - C. zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Dávidek s.r.o., so sídlom Račianska 96, Bratislava, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 3.7.2020 žiadala matka o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu. Žiadala, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti a otec zaviazal na výživné vo výške 600,-€ mesačne. Zároveň žiadala, aby súd rozhodol, že maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok obaja rodičia. Styk otca s maloletou žiadala upraviť tak, že je oprávnený sa s ňou stretávať každý týždeň v nedeľu v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. vždy za jej prítomnosti. Návrh odôvodnila tým, že s manželom sa zoznámili v O. a v roku 2017 sa zosobášili. Potom spolu žili v F. v podnájme. Manžel bol od začiatku spoluzitelia na ňu agresívny, bil ju, týral ju a teda kontaktovala Centrum pre týrané ženy v F., kam bola následne umiestnená. Odtiaľ ju manžel vylákal pod zámienkou, že chce vidieť dieťa a chcel ho mať na rukách, ale mal dohodnuté ďalšie auto, do ktorého dieťa odovzdal a povedal jej, že ak chce vidieť dcéru, musí s ním ísť na Slovensko. Na Slovensko prišla na jar 2020 a spolu s manželom bývali v podnájme. Naposledy videla dcéru 22.6.2020, kedy manžel zobral dcéru a povedal jej, že malá je v H. a aby tam prišla za ním. Manžel ju stále fyzicky napádal a dieťa nechcel doviešť späť, pričom fyzické útoky manžela voči nej sa neustále stupňujú. Dňa 28.6.2020 bola už štvrtý krát odkedy boli na Slovensku privolaná polícia na adresu podnájmu, pretože manžel na ňu zaútočil spolu so svojou 26-ročnou dcérou a jej manželom. Incident sa skončil tak, že ju vyhodili z okna a sused jej pomohol utiecť. Manžel jej zobral všetky doklady, nemá ani rodný list maloletej, ani sobášny list, ani pasy a dokonca jej zobral mobil aj peniaze. Systematicky ju manžel odmietal pustiť do školy, aby sa nemohla naučiť slovensky a aby bola od neho závislá. Tiež jej nechcel dovoliť nájsť si prácu. V tejto situácii jej pomohla susedka, ktorá je aj jej zástupkyňou a pomohla jej so spisovaním návrhu. Jej materinským jazykom je jazyk arabský a po nemecky rozumie tak, aby sa mohla dohovoriť. Jej zástupkyňa prostredníctvom úradu práce zistila, že dieťa sa v súčasnosti nachádza na adrese N. v domácnosti pani O.. Manželovým zámerom je lákať ju za ním a vydiera ju tým, že ak chce vidieť dcéru, musí sa podriadiť. Nemôže ďalej žiť v takomto zväzku. Ďalej v návrhu uviedla, že je poberateľkou rodičovského príspevku v F. vo výške 470,-€ mesačne, ale tieto peniaze si necháva manžel. Ona nemá žiaden účet a je úplne bez príjmu. Manžel podľa nej poberá v F.tátnu dávku, ale bližšie nevie akú a tiež poberá rodičovský príspevok na syna I.. Má vedomosť, že za podnájom na H. ulici v N. platil približne 1.300,-€ mesačne. Matka zároveň s návrhom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Uznesením zo dňa 11.08.2020 č.k. 25P/123/2020 -119 Okresný súd Bratislava IV nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi nariadil odovzdať maloletú: W., do starostlivosti matky. Do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 300,-€ mesačne, počínajúc dňom 11.8.2020. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 12.10.2020 č.k. 20CoP/160/2020 - 211 zmenil predmetné uznesenie tunajšieho súdu tak, že matka je oprávnená sa s maloletou stretávať od pondelka každého kalendárneho týždňa od 08.00 hod do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod a otec od pondelka každého nepárneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod s tým, že maloletú na začiatku doby styku matka odovzdá otcovi v mieste jej bydliska a na konci otec maloletú odovzdá matke v mieste bydliska matky. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť aj vykonateľnosť dňa 07.11.2020.

Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí ustálil tento skutkový stav: rodičia maloletej sú manželia, manželstvo uzavreli v O.. Žili spolu v F., kde sa narodila maloletá W.. Matke boli vyplácané rodičovské dávky 450 € a bola im tam poskytovaná zdravotná starostlivosť. V apríli 2020 bola matka aj s maloletou umiestnená F. orgánmi do domova pre ženy v Z.. Otec sa s nimi stretol a maloletú vylákal a už nevrátil matke. Bez súhlasu matky otec maloletú premiestnil na územie Slovenska. Matka na územie Slovenska prišla s úmyslom vidieť maloletú. Maloletá spolu s rodičmi bývala v prenajatom byte. Spolužitie manželov vyhrlo do fyzických konfliktov a bolo ukončené. Od júla 2020 otec neumožnil matke stretnúť sa s maloletou dcérou. Matka sa v čase od 18.07.2020 do 23.07.2020 vrátila do domova pre ženy v Z. v F.. Následne pricestovala na Slovensko za účelom získania maloletej do jej starostlivosti a za pomoci známeho býva v prenajatom byte. Matka prostredníctvom zástupkyne uviedla, že zostáva na Slovensku pretože sa chce dostať k dieťaťu, v opačnom prípade by sa vrátila do azylového domu v F., kde žila predtým.

3. Na Okresnom súde Bratislava IV prebiehalo konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode (pôvodne vedené pod sp.zn. 14P/41/202), ktoré bolo uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 14P/72/2020-33 zo dňa 18.1.2021 zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.3.2021.

4. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 9 C.s.p. ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa článku 7 ods. 2 druhá veta zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy SR, právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.

9. Podľa článku 8 ods. 1 Nariadenia Rady ES č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností (ďalej aj Nariadenie Brusel II bis), súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

10. Podľa článku 20 Nariadenia Rady ES č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, v nalievavých prípadoch nebránia ustanovenia tohto nariadenia súdom členského štátu prijať predbežné opatrenia, vrátane ochranných opatrení, s ohľadom na osoby alebo majetok v tomto štáte, ktoré sú dostupné podľa práva tohto členského štátu, aj keby podľa tohto nariadenia mal právomoc rozhodovať vo veci samej súd iného členského štátu.

11. Podľa článku 16 Nariadenia Rady ES č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností sa za začatie konania na súde považuje a) moment podania písomností, ktorou sa začína konanie, alebo rovnocennej písomnosti na súde, za predpokladu, že navrhovateľ neopomenul následne prijať kroky, ktoré musel prijať, aby zabezpečil doručenie písomností odporcovi; alebo b) ak sa pred jej podaním na súd musí písomnosť doručiť, momentom jej prevzatia orgánom povereným doručovaním za predpokladu, že navrhovateľ neopomenul následne prijať kroky, ktoré musel prijať, aby zabezpečil podanie písomností.

12. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, publikovaného v Zbierke zákonov pod číslom 104/1991 musí byť záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí. Podľa Výboru OSN pre práva dieťaťa je koncept najlepšieho dieťaťa flexibilný a adaptabilný. Mal by byť prispôbostený a definovaný individuálne, s ohľadom na špecifickú situáciu, v ktorej sa dieťa nachádza, pričom pozornosť by mala byť venovaná jeho osobným pomerom, situácii a potrebám. Najlepší záujem je potrebné vyvažovať s ostatnými oprávnenými záujmami a posúdiť z hľadiska objektívneho, nie z výlučného subjektívneho hodnotenia výhodnosti alebo nevýhodnosti postavenia toho ktorého z obidvoch rodičov.

13. Nakoľko matka maloletej je štátnou občiankou O., naposledy s faktickým bydliskom v F., kde mala maloletá svoj obvyklý pobyt až do času, kedy ju otec bez súhlasu matky, teda nezákonne premiestnil na územie Slovenskej republiky jedná sa o vec s tzv. cudzím prvkom. Uvedenú vec je preto potrebné posúdiť podľa článku 8 Nariadenia Brusell II bis. Obvyklé bydlisko maloletej Diany bolo v čase podania návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností založené dohodou rodičov v F. na čo poukazuje aj otec vo svojom odvolaní, čím je podľa článku 8 Nariadenia Brusell II bis daná medzinárodná príslušnosť súdov F. na konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Základným pravidlom Nariadenia Brusell II bis je, že záujem dieťaťa ochráni najlepšie súd, ktorý je dieťaťu najbližší, pretože má najlepšie možnosti posúdiť všetky okolnosti rozhodné pre úpravu jeho pomerov.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že nemá právomoc prejednať danú právnu vec a rozhodnúť o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu.

15. Právomoc súdu je procesnou podmienkou, ktorá musí byť splnená, aby súd mohol konať a rozhodnúť vo veci. Keďže nedostatok právomoci nemožno odstrániť, súd v zmysle citovaných ustanovení zákona konanie zastavil.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.