

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Co/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820201989
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7820201989.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Moniky Géciovej, PhD. a Mgr. Miloša Greguša v právnej veci navrhovateľky J. H. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v P. A. č. XXX proti manželovi navrhovateľky J. H. v konaní o rozvod manželstva o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 24.7.2020 č.k. 4Pc/6/2020 - 13 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 3.6.2020. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Uviedol, že navrhovateľka sa podaním doručeným súdu 3.6.2020 domáhala rozvodu manželstva. Uznesením z 16.6.2020 č.k. 4Pc/6/2020 - 13 súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 12 dní odo dňa jeho doručenia doplnila svoje podanie a odstránila jeho vady v zmysle ust. § 129 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s ust. § 25 a § 26 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručené 24.6.2020. Konštatoval, že navrhovateľka v stanovenej lehote vady predmetného podania neodstránila a keďže ide o vady, pre ktoré súd nemôže v konaní pokračovať, súd v súlade s ust. § 129 ods. 3 CSP jej podanie odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, v ktorom uviedla, že žiadnu súdnu zásielku neprevzala, nevie o tom, že by ju súd vyzýval na doplnenie návrhu a čaká na vytýčenie pojednávania. Predmetnú zásielku pravdepodobne poštarka vydala jej manželovi, ktorú skutočnosť si pôjde preveriť na poštu. Tvrdila, že požadované údaje a listiny doručí súdu v lehote 15 dní.

3. Konania o rozvod manželstva sa prejednávajú a rozhodujú podľa Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 129 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a

poučí o možnosti podanie odmietnuť. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Podľa ods. 4 tohto ustanovenia, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Podľa § 130 CSP súd predvolá na výsluch toho, kto podanie urobil, ak má za to, že tým možno dosiahnuť odstránenie väd podania. Pri výsluchu súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, a poučí, ako podanie opraviť alebo doplniť.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

10. Z obsahu spisu bolo zistené, že navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu prvej inštancie 3.5.2020 domáhala rozvodu manželstva. Navrhovateľka svojho manžela označila menom a priezviskom. K návrhu nepriložila žiadne listinné dôkazy.

11. Súd prvej inštancie uznesením z 16.6.2020 č.k. 4Pc/6/2020 - 6 vyzval navrhovateľku na odstránenie väd a doplnenie návrhu tak, aby označila účastníka konania (manžela, ktorý návrh nepodal) dátumom narodenia alebo iným identifikačným číslom a adresou trvalého pobytu. Označila zástupcov, pokiaľ ich účastníci konania majú. V prípade, ak je to možné, aby uviedla svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Uviedla miesto posledného spoločného bydliska manželov. Predložila sobášny list a potvrdenie o pobyte manžela v mieste posledného spoločného bydliska manželov. Doplnila žalobný petit tak, aby z neho bolo zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha, a teda uviedla určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, t.j. identifikáciu manželstva, ktoré žiada rozviesť, kto ho uzavrel, dátum a miesto jeho uzavretia. Predložila opravené a doplnené podanie v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší účastník dostal jeden rovnopis. Súd prvej inštancie zároveň navrhovateľku poučil, že ak v určenej lehote svoje podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

12. Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie z 16.6.2020 č.k. 4Pc/6/2020 - 6 bolo navrhovateľke doručené 24.6.2020 (viď. doručka na čl. 10) a zároveň si predmetné uznesenie navrhovateľa prevzala osobne v informačnej kancelárii Okresného súdu Rožňava dňa 5.8.2020, čo potvrdila svojim podpisom (viď. doručka na čl. 18). Následne súd prvej inštancie opakovane predvolal navrhovateľku na výsluch za účelom odstránenia väd podania, ktoré predvolania jej boli doručené do vlastných rúk aj prostredníctvom policajného zboru (doručenky na čl. 26, 38 a 39). Navrhovateľka sa na opakované predvolania súdu ani v jednom prípade na výsluch nedostavila a svoju neprítomnosť neospravedlnila.

13. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu dospel k rovnakému záveru ako súd prvej inštancie, že na základe podania navrhovateľky doručeného súdu prvej inštancie 3.6.2020 nie je možné v konaní o rozvod ďalej konať, nakoľko pre absenciu dátumu narodenia a adresy trvalého pobytu alebo pobytu manžela, ktorý návrh nepodal nie je možné ustáliť okruh účastníkov konania, ktorými v konaní o rozvod manželstva sú manželia. Konštatuje, že návrh na začatie konania musí, okrem náležitosti riadne podaného návrhu, t.j. všeobecných náležitostí (§ 127 CSP) - ktorému súdu je určený, kto ho robí (označenie procesného subjektu), ktorej veci sa týka, čo ním navrhovateľ sleduje, podpis, obsahovať aj osobitné náležitosti (§ 25 CMP) - označenie účastníkov, ich zástupcov, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. V prejednávanej veci navrhovateľka označila manžela menom a priezviskom, čo však v zmysle citovaného ust. § 25 CMP nemožno považovať za dostatočné, keďže fyzická osoba sa identifikuje súborom identifikačných údajov skladajúcich sa z podmnožiny údajov,

ktorými sú meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu a dátumu narodenia (obligatórne údaje) alebo inými identifikačnými údajmi, napr. rodné číslo, adresa zamestnávateľa alebo miesto podnikania (fakultatívne údaje), ktoré môžu mať význam ak nie je známa adresa trvalého pobytu účastníka ani jeho pobyt. Nedostatok v identifikácii manžela konaniu bráni, keďže nie je možné zistiť jeho totožnosť. Odmietnutie podania navrhovateľky však nemá za následok nemožnosť domáhať sa rozhodnutia súdu vo veci pokiaľ navrhovateľka podá nový návrh s náležitosťami, ktoré zatiaľ absentovali.

14. Z uvedených dôvodov, ako aj z dôvodov, že k odstráneniu vytýkaných nedostatkov podania nedošlo ani v odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu o odmietnutí jej podania a ani neskôr do rozhodnutia odvolacieho súdu o tomto odvolaní, odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

15. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).