

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Tos/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120012172  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120012172.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., L.L.M., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 01. júna 2021, v trestnej veci ods. H. F., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33PP/57/2020 zo dňa 19. januára 2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného H. F..

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 33PP/57/2020 zo dňa 19. januára 2021 bola podľa 415 ods. 1 Tr. poriadku a § 66 ods. 1 Trestného zákona zamietnutá žiadosť odsúdeného H. F., nar. XX.X.XXXX v X. T., ČR, trvale bytom F., H. č. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Prešov o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/79/2016 zo dňa 16.2.2017 vo výmere 3 (troch) rokov a trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/84/2013 zo dňa 17.9.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/84/2013 zo dňa 31.1.2017 vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Proti tomuto uzneseniu ihneď na verejnom zasadnutí podal sťažnosť odsúdený, ktorú neskôr písomne odôvodnil. S rozhodnutím sa nestotožňuje. Stále súd mu pripomína odsudzujúce rozsudky, ktoré má už vykonané a to nedovoľuje Ústava SR, čl. 14, čl. 144 a čl. 5 ods. 2 a nižšia právna sila vedome porušila zákon. Toho času vykonáva 2 ročný trest a zákonnú polovicu má už vykonanú. V rodine má postihnutého a o jeho zdravotnom stave bolo tiež nesprávne rozhodnuté. Na neho súd hľadí úplne inak a podľa ustanovení, ktoré uvádza, je to relevantné a zákonné. U neho nastala diskriminácia osoby páchatel'a a došlo k porušeniu Ústavy a Dohovoru, nakoľko páchatel', ktorý už bol potrestaný sa tam ocitá v inom postavení. Následne rozoberá vzťah Ústavy a zákona z hľadiska právnej sily. Svoju trestnú činnosť oľutoval a má za to, že súd druhého stupňa presne vie o čom hovorí. Na základe týchto dôvodov žiada o svoje podmienkové prepustenie.

V podaní doručenom krajskému súdu dňa 04.05.2021 namieta, že už 3 mesiace nevie, ako bolo rozhodnuté o jeho sťažnosti a žiada o postúpenie jeho žiadosti na krajský súd.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil pritom, že sťažnosť odsúdeného nie je opodstatnená.

Úvodom krajský súd konštatuje, že predmetná vec mu bola preložená z okresného súdu dňa 20.05.2021, pričom sťažnostný súd o opravnom prostriedku odsúdeného rozhodol na neverejnom zasadnutí dňa 01.06.2021.

Prvostupňový súd v úvodnej časti svojho rozhodnutia podrobne rozoberá hodnotenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podľa ktorého tento autority rešpektuje, sociálne vzťahy má štandardne rozvinuté, negatívne sa neprejavuje. Pracovne zaradený nie je pre nedostatok a nevhodnosť pracovných miest. Evidovaných má tiež viacero kladných poznatkov za príkladný prístup k vykonávaniu čistiacich

a upratovacích prác. Celkovo počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol trikrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol. Jeho resocializačná prognóza sa vzhľadom na dlhodobú nezamestnanosť, sociálnu neukotvenosť, kvalitu výchovného prostredia v detstve, identifikované závislosti, predchádzajúce odsúdenia, dosiahnuté vzdelanie a nedostatočný finančný príjem javí ako nepriaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúca je vysoké.

Podľa odpisu z registra trestov má odsúdený vykázaných celkovo 13 záznamov za trestné činy krádeže, podvodu, zanedbanie povinnej výživy. Jedenkrát sa na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený. Vo výkone trestu odňatia slobody je ôsmykrát.

Okresný súd má za to, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dňom 27.11.2020, a teda odsúdený vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak s poukazom na vykonané dôkazy, najmä pokiaľ ide o správu o hodnotení jeho správania v ústave na výkon trestu a skutočnosti zistené z odpisu registra trestov odsúdeného, súd prvého stupňa dospel k záveru, že doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody nespĺnil svoj prevýchovný účel. Odsúdený má v odpise z registra trestov celkovo trinásť záznamov, trestnej činnosti sa dopúšťal opakovane a to aj napriek tomu, že vo výkone trestu odňatia slobody je toho času už ôsmykrát, tzn. predchádzajúci výkon nepodmienečných trestov nestačil na jeho nápravu a nemal na neho taký výchovný vplyv, aký by mal mať. Taktiež zo správania odsúdeného počas výkonu trestu súd nemohol vyvodiť, že sa polepšil a v budúcnosti bude viesť riadny život. Týmto záverom svedčí tá skutočnosť, že odsúdený je vo výkone trestu už viac ako tri roky a získal len tri disciplinárne odmeny. Okresný súd mal ďalej aj za to, že účel trestu, t. j. zabránenie páchatelovi v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorenie podmienok k tomu, aby viedol riadny život, u odsúdeného nie je možné dosiahnuť jeho podmieneným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody. Preto za účelom dosiahnutia prevýchovy bude potrebné na odsúdeného pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody v trvaní, aké mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T/84/2013 a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 1T/79/2016.

V prieskumnom konaní sťažnostný súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva tresty odňatia slobody, ktoré sú bližšie uvedené v úvode tohto rozhodnutia, pričom ods. H. F. sa domáha podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko dňa 27.11.2020 má nárok na podanie žiadosti o podmienené prepustenie.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, a preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v ústave. Súd preto musí skúmať všetky okolnosti svedčiacie o možnostiach prevýchovy odsúdeného a jeho správania vo výkone trestu odňatia slobody.

Z pojatia trestu ako účelovej sankcie vyplýva, že pokiaľ doposiaľ vykonanou časťou trestu bol dosiahnutý účel trestu sledovaný zákonom, je ďalší výkon trestu nepotrebný a taktiež neodôvodnený. Aj keď súd pri ukladaní trestu prihliada k možnostiam nápravy páchatela, nie je možné vždy presne predvídať, ako sa u jednotlivých páchatelov prejaví jeho výchovný účinok. Z chovania odsúdeného a z jeho postoja k plneniu si povinnosti v dobe výkonu trestu môže byť zjavné také polepšenie, že ďalší výkon trestu nie je potrebný a môže byť prepustený na slobodu. Podmienené prepustenie je významným prostriedkom dovŕšenia prevýchovy a resocializácie odsúdeného a neznamená teda ukončenie tohto procesu, ale pokračovanie prevýchovného a resocializačného procesu v iných podmienkach (na slobode).

Zmysel tohto inštitútu nie je v tom, že za dobré chovanie, prípadne za plnenie si svojich povinností vo výkone trestu bude odsúdený automaticky prepustený po odpykaní si zákonom stanovenej doby, bez zreteľa k účelu trestu. Nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je aj pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného.

Z hodnotenia odsúdeného z ÚVV a ÚVTOS Prešov sťažnostnému súdu okrem iného vyplýva, že resocializačná prognóza sa javí do budúca u odsúdeného ako nepriaznivá, riziko sociálneho zlyhania do budúca je vysoké a preto riaditeľ ústavu neodporúča jeho podmienené prepustenie.

Krajský súd zastáva názor, že len samotné plnenie príkazov a nariadení vo výkone trestu odňatia slobody a dodržiavanie väzenského poriadku nie je samo o sebe, bez splnenia ďalších okolností, postačujúce na dosiahnutie materiálneho predpokladu uvedeného v § 66 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona. Odsúdený sa

takýmto správaním len adaptuje na podmienky výkonu trestu odňatia slobody a v prípade nedodržavania stanoveného ústavného poriadku sa vystavuje hrozbe uloženia disciplinárneho potrestania.

Na naplnenie materiálneho predpokladu pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje predovšetkým aktívny prístup a postoj odsúdeného, z ktorého možno vyvodíť polepšenie sa a v budúcnosti očakávať, že si odsúdený z výkonu trestu vzal ponaučenie a bude dodržiavať zákonom stanovené normy správania sa a viesť riadny život. Podľa názoru sťažnostného súdu odsúdený svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal taký stupeň polepšenia, že od neho možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Preto záver okresného súdu, že odsúdený po materiálnej stránke nespĺňa predpoklady na podmiennečné prepustenie je správny.

Záverom ešte krajský súd dodáva, že materiálnu podmienku možnosti očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život v zmysle § 66 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona je potrebné i v tomto prípade skúmať aj pri zohľadnení okolností predchádzajúceho života odsúdeného, vrátane jeho skorších odsúdení, pričom podľa odpisu z registra trestov je zrejmé, že odsúdený má v ňom 13 záznamov a bol aj viackrát vo výkone trestu odňatia slobody, z čoho si nevzal ponaučenie a aj napriek ich výkonu neustále pokračoval v páchaní ďalšej a to aj závažnejšej trestnej činnosti.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení význam, je podľa odbornej literatúry, ako aj bohatej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR a všeobecných súdov, taktiež predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho minulej trestnej činnosti.

K sťažnostným námietkam odsúdeného krajský súd poukazuje na vyššie uvedené skutočnosti a okolnosti, na podklade ktorých ani nadriadený súd nemal za to, že odsúdený doposiaľ vykonaným trestom preukázal také polepšenie, že možno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Vo vzťahu k posúdeniu splnenia materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, sťažnostný súd v tejto súvislosti tiež skúmal, či u odsúdeného došlo k polepšeniu, teda, či u neho prebehol proces vnútornej premeny jeho osobnosti oprávňujúci „nádej“, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, v rámci čoho zväžil aj závažnosť a povahu trestných činov, ktorých sa vykonávajú trest týka, plnenie si povinností a správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody v kontexte jeho doterajšieho spôsobu života, charakteru jeho osoby, povahových vlastností a jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti. V neprospech odsúdeného ale práve svedčí najmä predchádzajúce opakované páchanie rozsiahlej majetkovej ako aj inej trestnej činnosti.

Už Ústavný SR konštatoval, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti i na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Pokiaľ všeobecný súd prihliadne na okolnosť, že nie je zabezpečená podmienka budúceho riadneho života sťažovateľa, je to výlučne iba vecou jeho uváženia, ak dospel k záveru, že doterajší výkon trestu odňatia slobody neodstránil charakterové vlastnosti, ktoré sťažovateľa viedli k páchaniu závažnej trestnej činnosti. Ústavný súd v týchto prípadoch nemôže zasahovať do skutkových a právnych záverov všeobecného súdu za predpokladu, že ich možno pokladať za ústavne udržateľné a aprobovateľné.

To boli podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd nevyhovel sťažnosti odsúdeného a túto ako nedôvodnú postupom podľa § 193 ods. 1 pís. c/Tr. poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.