

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/62/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201674
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyosová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421201674.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. I. G., L.. XX.X.XXXX, bytom u rodičov, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. L. Y., dieťa rodičov matky: C. T., L.. XX.XX.XXXX, P. G. Ž. L. Y., Y. XXX/XX, S. J. O. Č.. XX, Ž. L. Y., a otca: E. G., L.. XX.XX.XXXX, P. G. Ž. L. Y., Y. XXX/XX, P. Č.. Ú. L. E. P. M. D. Y. L. G., K. B. X, XXX XX Y.W. L. G., takto

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Rodičia C. T., L.. XX.XX.XXXX a E. G., L.. XX.XX.XXXX sú p o v i n n í dočasne o d o v z d a ť mal. I. G., L.. XX.X.XXXX do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória G. T., A.. C. XX, XXX XX G. T., a to počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému neurčuje.

III. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6P/62/2021.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. L. Y. (ďalej ako „UPSVaR“ alebo „navrhovateľ“), dňa 27.05.2021 podal na Okresnom súde Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) „Návrh na uloženie výchovného opatrenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia“. V návrhu sa UPSVaR domáha, aby okresný súd neodkladným opatrením dočasne odňal maloletého zo starostlivosti rodičov a umiestnil ho do Liečebno-výchovnom sanatória G. T., A.. C. XX za účelom zabezpečenia odbornej pomoci.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 27PPOm/1/2020 zo dňa 6. 3. 2020 o návrhu ÚPSVaR na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne odňal mal. I. z osobnej starostlivosti matky a zveril ho do dočasnej starostlivosti Domu sv. Alžbety, n. o., Krízového strediska pre deti a osamelých rodičov J. J., rozhodol tak, že návrh sa zamieta. Súd ukladá mal. I. a matke povinnosť podrobiť sa psychologickému odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisku Ž. L. Y.. Súd ukladá výchovné opatrenie, ktorým napomína matku, aby zabezpečovala účasť mal. I. na preventívnych lekárskech prehliadkach u všeobecného lekára, na vyšetreniach u pedopsychiatra a zúčastňovala sa rodičovských združení. Krajský súd Banská Bystrica č. k. 13CoPom/2/2020-68 zo dňa 29. 5. 2020 uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 27PPom/1/2020-46 zo dňa 6. 3. 2020 potvrdzuje. Okresný súd Žiar nad Hronom č. k. 5PPOm/1/2020-36 zo dňa 19. 5. 2020 o návrhu ÚPSVaR na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne odňal mal. I. z osobnej starostlivosti matky a zveril ho do dočasnej starostlivosti Domu sv. Alžbety, n. o., Krízového strediska pre deti a osamelých rodičov J. J., rozhodol tak, že návrh sa zamieta. Krajský súd Banská Bystrica č. k. 14CoPom/2/2020-55 zo dňa 9. 6. 2020 uznesenie Okresného súdu Žiar

nad Hronom č. k. 5PPom/1/2020-36 zo dňa 19. 5. 2020 mení tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odníma mal. I. z osobnej starostlivosti matky a zveruje ho do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Domu sv. Alžbety, krízového strediska, n. o., so sídlom XXX XX J. J., A.. X. C. XX do právoplatného skončenia konania vo veci starostlivosti súdu o mal. I., ktoré začne z úradnej povinnosti Okresný súd Žiar nad Hronom a v ktorom rozhodne vo veci starostlivosti o toto maloleté dieťa. Odvolací súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 27PPom/1/2020 zo dňa 6. 3. 2020. Okresný súd Žiar nad Hronom č. k. 5PPom/1/2020-64 zo dňa 9. 6. 2020 nariaďuje výkon rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 14CoPom/2/2020-55 zo dňa 9. 6. 2020 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým dočasne odníma mal. I. z osobnej starostlivosti matky a zveruje ho do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Domu sv. Alžbety, krízového strediska, n. o., so sídlom XXX XX J.L. J., A.. X. C. XX. Uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom č. k. 5PPom/1/2020-77 zo dňa 10. 6. 2020 súd výkon rozhodnutia odkladá. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým nad starostlivosťou o mal. I. nariaďuje dohľad, ktorý bude vykonávať ÚPSVaR. Uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom č. k. 5PPom/1/2020-154 zo dňa 28. 9. 2020 súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 14CoPom/2/2020-55 zo dňa 9. 6. 2020, ktorým dočasne odňal mal. I. z osobnej starostlivosti matky. Uznesením Najvyšší súd Slovenskej republiky pod spisovou značkou 9Cdo180/2020 zo dňa 12. 8. 2020 dovolanie matky mal. I. proti uzneseniu Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 14CoPom/2/2020-55 zo dňa 9. 6. 2020 odmieta. Uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom č. k. 9P/26/2020-55 zo dňa 16. 9. 2020 (právoplatným 14. 10. 2020) rozhodol tak, že súd nad výchovou mal. I. určuje dohľad, ktorý bude vykonávať ÚPSVaR. Uznesením Okresný súd Žiar nad Hronom č. k. 5PPom/1/2020-158 zo dňa 9. 12. 2020 (právoplatným 14. 1. 2021), súd zastavuje výkon rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici pod č. k. 14CoPom/2/2020-55 zo dňa 9. 6. 2020, ktorý bol nariadený uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom pod č. k. 5PPom/1/2020-64 zo dňa 9. 6. 2020.

3. Mal. I. je v tomto školskom roku žiakom 6. ročníka II. Základnej školy E. Ž. L. Y., A.. C.. O.. Š. XX. Dňa 9. 2. 2021 sa bez predvolania a bez svojho zákonného zástupcu dostavil mal. I. na pôdu UPSVaR. Mal. I. v rozhovore okrem iného uviedol, že býva s mamou v dome na A.. O. XX E. Ž. L. Y.. Pred odchodom z domu mame povedal, že ide na políciu. Mama bola ticho. Následne sa mama vyjadrila, že „má ísť, kam chce“. Mal. I. dodal, že do UPSVaR prišiel preto, lebo mama mu nadáva a slovne na neho „útočí“. Doma sa s mamou háda. Mama mu nadáva a viní ho zo všetkého. Niekedy sa to „zvrtné“ tak, že ho začne udierať i biť a taktiež ho kope. Dňa 8. 2. 2021 sa s mamou pohádal a počas hádky ju uhryzol do nohy. S mamou sa pohádal kvôli škole. Mama bola s ním v detskej izbe a stále mu dohovárala, že sa má učiť. Potom vznikla hádka. On odišiel na balkón. Maloletý poznamenal, že na balkóne sa cíti bezpečne. Mal. I. podozreva, že dňa 8. 2. 2021 bol v takej situácii, že sa chcel otráviť. Požil štyri tabletky lieku Frontin. S mamou navštevuje psychologičku - p. C.. J.. Mal. I. vyslovil želanie, že by chcel ísť na nejaký čas z domu preč. Najradšej by ostal doma, pokiaľ by mama zmenila názor. Má nervy z toho, že musí dva roky počúvať mamu. So sestrou B., ktorá je v J., sa nestretáva. Mama je vtedy v pohode, keď do neho „nejde“. Niekedy sa mama správa normálne a inokedy mu nadáva. V súčasnosti býva doma iba s mamou. Otec je vo výkone trestu E. Y.. Je s ním v telefonickom i písomnom kontakte. S otcom si píše listy. S otcom bol v „online“ kontakte. Otca má veľmi rád. Mama ho „v očiach“ otca vykresľuje ako najhoršieho. Mal. I. zhodnotil, že aktuálne sa zle učí, lebo sa mu ani učíť „nechce“. Doma sa zapája do domácich prác (vysávanie i utieranie prachu). Mama mu stále hovorí, že pôjde do ústavu (do polepšovne).

4. Triedny učiteľ II. Základnej školy Ž. L. Y. - G.. G.. O. dňa 10. 2. 2021 vypracoval na mal. I. správu. Triedny učiteľ v správe konštatuje, že mal. I. je žiakom jeho triedy druhým rokom. Prospech mal. I. sa výrazne zhoršil v porovnaní s predchádzajúcim školským rokom. Na polroka bol napríklad z anglického jazyka hodnotený známku nedostatočnú (5). Príprava na vyučovanie z jeho strany je celkovo veľmi slabá. Práca na vyučovacích hodinách (s malými výnimkami) tiež. Mal. I. narúša priebeh vyučovania a odmieta spolupracovať. Pedagógovia školy hodnotia správanie mal. I. počas dištančného vzdelávania ako mnohokrát nevhodné a rušivé. Spolupráca matky so školou sa podstatne zlepšila. Matka mnohokrát sama, z vlastnej iniciatívy komunikuje s ním - triednym učiteľom a dostatočne sa informuje o dôvodoch absencie mal. I. na vyučovaní. Matka vyjadrila vážne obavy o ďalší vývin žiaka, ktorého prejavy správania ďaleko prekročili diagnózu ADHD. Matka vyjadrila presvedčenie, že mal. I. by mohlo pomôcť reedukačné zariadenie.

5. Mal. I. trpí syndrómom ADHD. Matka poznamenala, že predtým mal. I. navštevoval pedopsychiatrickú - p. C.. J.Ú.. Mal. I. má od pedopsychiatricky predpísané tri druhy liekov. Mal. I. lieky užíva. Praktickou lekárkou mal. I. je p. C.. J.. G.. C.. J.Í. je aj neurologičkou. Matka dieťaťa uviedla, že otec mal. I. je

vo výkone trestu. Matka priznala, že mal. I. začal doma „vystrájat“. Nechcel sa prihlásiť na „online“ vzdelávanie. Taktiež začal kopať do dverí. Ako matka je od 07:30 hod. do 17:00 hod. v práci. Mal. I. vie, že ako jeho matka je podmiennečne odsúdená. Mal. I. citovo na ňu syn útočí, niekedy po nej hádže predmety a púšťa sa do fyzických útokov. Do školy by veľmi chcel ísť. Radšej sa učí priamo v škole. Cez počítač sa mu veľmi ťažko učí a sústreďuje. Keď je na počítači, hrá hry. Pred niekoľkými dňami povedal, že chce ísť do ústavu preto, lebo nebol najeđený (bol hladný) a mal zlú náladu.

6. Riaditeľka školy dňa 16.4.2021 uviedla, že spolužiaci mal. I. odmietajú s ním chodiť do školy. Spolužiaci i niektorí rodičia spolužiakov mal. I. videli prostredníctvom „online vyučovania“ ako sa nevhodne prejavoval za počítačom. P. C.. J. poznamenala, že matka so školou adekvátne nespokupracuje. Matka neprístupuje na opatrenia školy. P. C.. J. dodala, že mal. I. narúša vyučovanie vydávaním zvukov, opúšťaním miesta, vykrikovaním, komentármi na adresu učiteľov a pod. Mal. I. rozptyľuje spolužiakov i učiteľov a znemožňuje im adekvátne sa sústrediť na výklad učiteľa. Psychologička RPPS dňa 19.4.2021 uviedla, že mal. I. spoločne s matkou sa dňa 19. 4. 2021 zúčastnili u nej odbornej psychologickkej konzultácie. Mal. I. sa počas rozhovoru „predviedol“ neskutočne v „zlom svetle“. Bol arogantný, provokačný, posmešný a vydieral. Hovoril, aby mu dali návod na „zabitie“. Hovoril, ako vyhrážky splní „z recesie“. Matka sa zmienila, že mal. I. pred niekoľkými dňami pri ceste domov sa vešal na zábradlie. Popruhy, ktoré mal jeho pes použil, akože sa ide vešať. Mal. I. si následne provokačne ľahol do vchodových dverí a vykrikoval nezmysly. Mal. I. svoju matku prestáva rešpektovať. Pani psychologička vyhodnotila, že mal. I. je fyzicky vyrastený, je nevyspytateľný, ide do extrémov. Pohráva sa s myšlienkou „zabiť“.

7. Dňa 28. 4. 2021 triedny učiteľ II. Základnej školy v Ž. L. Y. na mal. I. vypracoval správu. Zo správy školy okrem iného vyplýva, že počas dištančnej výučby bolo u mal. I. zaznamenané množstvo sťažností od jednotlivých vyučujúcich. Týkali sa predovšetkým nechoty spolupracovať, svojvôle žiaka v konaní i správaní počas hodiny, odmietanie pracovať, narušanie priebehu výučby, skákanie do rečí tak učiteľovi, ako aj spolužiakom, vypínanie kamery a mikrofónu, či úmyselného a neodôvodneného nereagovania na výzvy vyučujúcich. Mnohí - nielen menej priebojní žiaci sa k slovu dostávajú len ťažšie, pedagógovia bez ohľadu na mieru ich osobnej autority medzi žiakmi musia značnú časť hodiny venovať výhradne danému žiakovi. Maloletý sa snaží manipulovať situáciou vo svoj prospech.

8. Dňa 29. 4. 2021 sa na sociálneho kurátora ÚPSVaR obrátila matka dieťaťa, ktorý je spolužiakom mal. I. a oznámila, že mal. I. dňa 29. 4. 2021 na L. C. D. E. Ž. L. Y. voči jej synovi povedal, že ho zabije. Prítomný boli aj ďalší svedkovia - ich spolužiaci. Triedny učiteľ mal. I. v rozhovore uviedol, že mal. I. sa mal dňa 29. 4. 2021 vyhrážať jednému chlapcovi zabitím. Triedny učiteľ dodal, že správanie i konanie mal. I. „rozvracia“ kolektív triedy. Matka mal. I. v rozhovore uviedla, že mal. I. prišiel domov nešťastný. Mal incident so spolužiakom. Mal. I. sa vyjadril, že spolužiak ho veľmi provokoval a posmieval sa mu, že má otca v „base“. Matka priznala, že mal. I. sa bránil. Nechal sa vyprovokovať. Slová na jeho adresu mu ubližovali. Mal. I. priznal, že sa spolužiakovi vyjadril v znení: „nech s tým prestane, lebo ho zabije!“ V správaní je mal. I. sebaistý, arogantný, ironizuje, zabáva sa na vlastných vyjadreniach, strieda vydieranie s vyhrázaním sa smrťou a zabitím sa (samovražda). Maloletý odmieta pravidlá a matku nepovažuje za autoritu. Matka postupom času prestáva „maskovať“ negatívne správanie mal. I., skôr sa ho začína báť. Matka udáva nielen verbálne agresívne správanie a nadávky mal. I. voči nej, ale aj fyzický kontakt (buchnutie, kopnutie). U matky vo výchove absentujú niektoré rodičovské zručnosti, zanedbáva zdravotný stav dieťaťa, jej prioritou je zabezpečenie rodiny po finančnej stránke. Matka sama miestami zavádza, nepovie pravdu, nedodrží dohodu. Mal. I. sám opakovane bez vedomia matky navštívil ÚPSVaR a aj referát poradensko-psychologických služieb a žiadal, aby bol umiestnený do ústavu s tým, že s matkou doma už „nevydrží“. Už v minulom roku mal byť maloletý umiestnený v ústavnom zariadení, avšak pre jeho nesúhlas toto opatrenie nebolo realizované. Dospievaním dieťaťa sa vzťahy medzi matkou i mal. I. vyostrujú. U mal. I. narastá rizikové správanie a maloletý vyhľadáva nebezpečné situácie. U maloletého sa nedá predpokladať nakoľko a či by bol schopný svoje vyhrážky i hrozby realizovať nielen voči sebe ale aj iným. Vzťah matky i dieťaťa sa zhoršuje, komunikácia je deštruktívna, častejšie vznikajú výchovné problémy, ktoré matka nezvláda a mal. I. sa cíti preferovaným členom rodiny, ktorý je chránený a to aj napriek tomu, že jeho správanie je zdrojom konfliktov (napr. „nemôžeš ma udrieť, máš podmienku...“, alebo „udri ma, pôjdeš do basy...“). Správanie maloletého počas spoločných konzultácií s matkou je provokujúce, drzé, arogantné a zároveň sebaisté „s úsmevom“. Umiestnenie mal. I. do liečebno-výchovného sanatória sa v súčasnej dobe javí ako vhodné riešenie kvôli pretrvávajúcim výchovným problémom a napätým vzťahom v rodine a škole alebo sociálnym vzťahom

celkovo, ale aj z dôvodu jeho zdravotného (psychického) stavu. Psychologička uviedla, že za posledné obdobie mal. I. fyzicky podrástol. Matka mal. I. natočila scény, ktoré vzbudzujú strach. Matka priznala, že z niektorých prejavov syna I. má strach.

9. Dňa 3. 5. 2021 pedopsychiatricka - p. C.. V. vypracovala správu zo psychiatrického vyšetrenia. Z kontrolného psychiatrického vyšetrenia vyplýva, že v popredí mal. I. sú emočné a afektívne výkyvy na podklade základnej diagnózy, zvýšená impulzivita, iritabilita (podráždenie), oscilácia pozornosti, sklony k dysfórii (stavu úzkosti). V závere pedopsychiatricka konštatuje, že vzhľadom na dekompenzáciu ADHD s poruchami správania hlavne v školskom prostredí odporúča pobyt maloletého v Liečebno-výchovnom sanatóriu G. T..

10. Matka mal. I. dňa 12.5.2021 priznala, že telefonoval jej triedny učiteľ a požiadal ju, aby si prišla pre syna do školy, pretože situácia s mal. I. je na vyučovaní neúnosná. Mal. I. stále na vyučovaní vyrušoval. Deti nemohli písať písomku. Mal. I. prevzala v škole a išla s ním do obchodu, ktorý prevádzkuje. Mal. I. nechcel s ňou ísť do obchodu, bol voči nej útočný a odmietal ju rešpektovať. Matka dodala, že zo správania syna I. má obavy. Matka mal. I. v rozhovore uviedla, že mal. I. stojí pred obchodom, ktoré ako matka prevádzkuje a kope do dverí. Ako matka sa ho bojí najmä vtedy, keď mu oponuje. Vtedy do nej aj kopne. Robí si, čo chce. Jej zákazníci stoja pred obchodom a mal. I. „zúri“. Neskôr si mal. I. ľahol na zem. Na zemi ostal a na jej výzvy nereagoval. Ľudia okolo stáli a pozorovali ho. Bola z toho roztrasená. Vzhľadom na momentálnu situáciu, v ktorej sa ocitlo maloleté dieťa, matke bola poskytnutá krízová intervencia a pomoc. Za pomoci terénnej pracovníčky bola privolaná záchranka. Záchranári situáciu konzultovali s príslušnou psychiatrickou Psychiatrickej nemocnice T.. Mal. I. ležal na chodníku. Matka stála pred dverami svojho obchodu. Mal. I. nekomunikoval. Mal. I. vzali záchranári do auta rýchlej zdravotníckej pomoci v sprievode terénneho pracovníka ho odviezli ho do Psychiatrickej nemocnice T..

11. Dňa 14. 5. 2021 riaditeľka Liečebno-výchovného sanatória G. T. - G.. G.. I. v písomnom stanovisku uviedla, že mal. I. prijme, pričom deti umiestnené v ich zariadení budú v období letných prázdnin v centrách pre deti a rodiny a v rodinách u zákonného zástupcu. Dňa 24. 5. 2021 sa so sociálnym kurátorom telefonicky skontaktovala sociálna sestra Psychiatrickej nemocnice T. - G.. E.. Sociálna sestra uviedla, že mal. I. prepustia dňa 28. 5. 2021 alebo dňa 31. 5. 2021. Pedopsychiatricka nemocnice uviedla, že mal. I. sa má dobre. Na podmienky ich zdravotníckeho zariadenia sa dobre adaptoval. Dobre zapadol aj do kolektívu chlapcov. Bezproblémovo funguje. Je usmerniteľný. Nie sú s ním vážnejšie problémy. Sociálny kurátor informoval p. C.. G., že mal. I. prijmú do Liečebno-výchovného sanatória G. T.. Pedopsychiatricka uviedla, že s uvedeným opatrením súhlasí. Dňa 24. 5. 2021 sociálny kurátor navštívil Liečebno-výchovného sanatórium G. T. a na pôde sanatória realizoval individuálny rozhovor so psychologičkou sanatória - G.. C.. X. a informoval ju o situácii mal. I.. Psychologička sanatória uviedla, že na základe písomného stanoviska riaditeľky ich sanatória mal. I. prijmú ešte v tomto školskom roku na základe rozhodnutia súdu. Dňa 26. 5. 2021 odborný tím detského oddelenia Psychiatrickej nemocnice G.. C. T. na mal. I. vypracoval správu. V závere správy sa konštatuje, že vzhľadom k pretrvávajúcim problémom v domácom prostredí, narušenému vzťahu s matkou a riziku opakovaného poruchového správania v zmysle nerešpektovania autorít, heteroagresivity, deštruktívneho správania a suicidálnych proklamácií odborný tím odporúča mal. I. umiestniť v liečebno-výchovnom sanatóriu.

12. Súdom určený dohľad nad výchovou mal. I. neplní svoj účel. Otec mal. I. sa nachádza vo výkone trestu. Maloletý je s otcom v kontakte. Mal. I. má k otcovi vytvorený pozitívny vzťah. Mal. I. má vytvorený pozitívny vzťah k svojej sestre, s ktorou nie je v kontakte. Vzťah mal. I. s matkou je narušený. Maloletý po hádke s matkou opakovane odišiel z bytu a obrátil sa na sociálneho pracovníka so žiadosťou, že chce ísť do ústavu. Udialo sa tak 9. 2. 2021 i 3. 3. 2021. Taktiež po hádke s matkou sa chcel otráviť liekmi. Matka jeho výchovu použitím bežných výchovných prostriedkov nevláda. Maloletý svoju matku nerešpektuje, prejavuje sa voči nej slovne i fyzicky agresívne. Má tendenciu sa vyhrázať a manipulovať. Z prejavov mal. I. má matka strach. Výrazne zhoršené správanie sa u mal. I. prejavuje v prostredí školy i mimo školy. Maloletý narúša priebeh vyučovania vydávaním zvukov, opúšťaním miesta, odmietaním spolupráce, vykrikovaním, komentármi na adresu učiteľa i presadzovaním sa na úkor druhých. Svojím konaním rozptyľuje spolužiakov i učiteľov a narúša priebeh vyučovacieho procesu. Správanie, konanie i prežívanie maloletého ohrozuje nielen jeho samotného, ale aj matku i spolužiakov. Prejavy mal. I. vyvolávajú u druhých strach i obavy. Nevhodné prejavy správania i konania mal. I. majú stúpajúci trend. Mal. Jeho psychosociálny vývin i správanie si vyžadujú odbornú intervenciu v špeciálnovýchovnom zariadení, akým je liečebno-výchovné sanatóriu. U maloletého hrozí riziko

opakovaného poruchového správania v zmysle nerešpektovania autorít, heteroagresivity, deštruktívneho správania a suicidálnych proklamácií. Predčasným návratom mal. I. do rodinného i školského prostredia, by mohlo dôjsť k recidíve jeho nevhodných prejavov správania i konania. Matka v súčasnosti nie je pripravená prevziať osobnú starostlivosť o mal. I.. Mal. I. si vyžaduje jasne vymedzené hranice, pravidlá, disciplínu, motiváciu k plneniu školských a iných povinností, pozitívny vzor a prirodzenú autoritu, ktoré jej matka a ani iný príbuzný v súčasnosti nedokážu zabezpečiť a taktiež vzdelávaciu, psychologickú, psychoterapeutickú, zdravotnú i sociálnu starostlivosť, ktorú jej dokáže komplexne zabezpečiť odborný tím liečebno-výchovného sanatória.

13. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Podľa § 331 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné,

aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

25. Po dôkladnom oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami mal súd preukázané, že tento návrh je dôvodný, pretože bolo preukázané, že správanie maloletého je za hranicou bežného ADHD, prípadne bežného správania dieťaťa primeraného jeho veku. Maloletý viackrát vyjadril jeho nespokojnosť v rodine. S matkou komunikujú ťažko, nechodia spolu na výlety, voľný čas trávia spolu len z povinnosti, pretože spolu bývajú. Matka má záujem o maloletého, ten však záujem neprejavuje. Väčšina hádok pramení zo zlých výsledkov v škole. Matka si už nevie dať rady s maloletým. Jeho správanie nie je len neposlušnosť. Maloletý na matku útočil najprv len slovne a vulgárne. Neskôr prešlo jeho správanie aj do fyzického násillia. Neraz matku kopol alebo uhryzol. Agresívne správanie maloletého nie je ojedinelé. Tak isto povedal spolužiakovi, že ho zabije. Maloletý má problémy so správaním a jeho agresivita ohrozuje ľudí naokolo. K psychickému a fyzickému stavu maloletého sa vyjadrili aj lekári, psychológovia, učitelia. Všetci sa zhodujú na tom, že maloletý vykazuje svojim správaním abnormality, ktoré si vyžadujú ďalšiu pomoc. V opačnom prípade by mohol byť maloletý v budúcnosti nebezpečím pre svoje okolie, čoho počiatky už boli zaznamenané.

26. Na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom, najmä návrhom a prílohami, ale aj preštudovaní predchádzajúcich konaní dospel súd k názoru, že intervencia súdu je skutočne potrebná. Súd má preukázané, že situácia a správanie maloletého sú tak závažného charakteru, že môže predstavovať riziko pre ľudí naokolo. Jeden z faktorov pôsobiacich na maloletého je zrejme aj fakt, že matka bola podmienene odsúdená za trestný čin a otec je momentálne vo výkone trestu. Maloletý svojim správaním ohrozuje nie len ľudí naokolo, ale aj seba. Maloletý má sklony k sebapoškodzovaniu, čoho dôkazom je aj požitie liekov po hádke s matkou. Aj z odborných vyjadrení vyplýva, že maloletému téma smrti nie je cudzia. Či už spôsobom, ktorým by usmrtil niekoho iného, alebo sám seba. S týmito myšlienkami maloletý už viackrát operoval. Z uvedeného jasne vyplýva, že opomenutie konania súdom v takto závažných okolnostiach by predstavovalo príliš vysoké riziko nebezpečenstva. Po hospitalizácii maloletého v psychiatrickej nemocnici E. T. sa správanie maloletého očividne zlepšilo, čo bolo potvrdené aj samotnou lekárkou. Maloletý sa pod dohľadom a liečbou dostával zase do kontaktu s rovesníkmi, začal sa správať lepšie. Jeho uponáhľaný návrat do jeho bežného života by spôsobil krok späť a znova by sa vrátil k záhaľčivému spôsobu života. Preto je potrebné, aby mal maloletý dlhodobejšie nad sebou neustály odborný dozor, ktorý ho navedie na normálny spôsob života.

27. Súd má preukázané, že správanie maloletého je nebezpečné a ťažko zvládateľné. Matka nevie čo má s maloletým robiť, sama navrhuje, aby bol umiestnený do starostlivosti Liečebno-výchovného centra G. T.. Takýto pobyt mu môže len prospieť stať sa v budúcnosti plnohodnotným členom spoločnosti a nie nebezpečenstvom. Keďže sa na odbornej pomoci zhodli aj psychológovia, lekári aj učitelia a návrat maloletého k jeho predošlému životu by predstavoval nebezpečenstvo a krok späť, okresný súd považuje podmienky na vydanie neodkladného opatrenia za splnené a dočasne odovzdáva maloletého do starostlivosti Liečebno - výchovného sanatória G. T., A.. C. XX.

28. Keďže navrhovateľ nežiada upraviť vyživovaciu povinnosť, okresný súd vyživovaciu povinnosť neupravil.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.