

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6Csp/125/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219203605
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4219203605.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobcu: R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovaným: 1/ Q. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom K. N. XXX, 2/ R. B., nar. X.XX.XXXX, bytom K. N. XXX v konaní o zaplatenie 2.804,91 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ je p o v i n n ý žalobcovi z a p l a t i ť istinu vo výške 1.402,46 eura spolu s úrokom z istiny vo výške 837,70 eura, zmluvným úrokom vo výške 17,90 % ročne zo sumy 1.402,46 eura od 01.09.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.402,46 eura od 01.09.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný 2/ je p o v i n n ý žalobcovi z a p l a t i ť istinu vo výške 1.402,46 eura spolu s úrokom z istiny vo výške 837,70 eura, zmluvným úrokom vo výške 17,90 % ročne zo sumy 1.402,46 eura od 01.09.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.402,46 eura od 01.09.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca m á voči žalovanému 1/ n á r o k na náhradu trov konania v časti o zaplatenie sumy 1.402,46 eura s príslušenstvom v plnom rozsahu.

IV. Žalobca m á voči žalovanému 2/ n á r o k na náhradu trov konania v časti o zaplatenie sumy 1.402,46 eura s príslušenstvom v plnom rozsahu.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 16.10.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba právneho predchodcu žalobcu (Poštová banka a. s., IČO: 31 340 890), na základe ktorej sa voči dedičom po poručiteľke Z. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, domáhal zaplatenia 2.804,91 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu s poručiteľkou uzatvorili dňa 14.04.2015 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej boli poručiteľke poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 3.000,- eur, ktoré sa poručiteľka zaviazala vrátiť v stanovenej lehote. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností právny predchodca žalobcu pristúpil dňa 17.05.2017 v zmysle Obchodných podmienok k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Právny predchodca žalobcu podal žalobu na neznámeho dediča z titulu neukončenia dedičského konania vzhľadom na potrebu ochrany jeho práv pred uplynutím premlčacej doby. Uviedol, že je potrebné akceptovať jeho žalobu na budúceho dediča, ktorý je v súčasnosti neznámy. Uviedol, že poručiteľka vykonala poslednú splátku dňa 25.12.2016 v sume 0,25 eura. V súčasnosti dlh poručiteľa pozostáva z istiny vo výške 2.804,91 eura, úroku vo výške 1.675,39 eura k 31.08.2019 a poplatkov vo výške 54,90 eura. Právny predchodca žalobcu si uplatnil istinu, dlžné úroky, zmluvný úrok vo výške 17,90% ročne zo sumy 2.804,91 eura od 01.09.2019 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo

výške 5% ročne zo sumy 2.804,91 eura od 01.09.2019 do zaplattenia, bankové poplatky vo výške 54,90 eura a trovy konania. Právny predchodca žalobcu k žalobe pripojil Plnomocenstvo pre zástupcu zo dňa 07.04.2016, Predžalobnú výzvu zo dňa 26.08.2019 spolu s doručovacou poštovou obálkou, Upozornenie - Výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20.04.2017, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17.05.2017, Aktuálny stav úveru zo dňa 31.08.2019, Poštové podacie háčky, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička zo dňa 14.04.2015, Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Sadzobník poplatkov pre FO s účinnosťou od 01.01.2015.

2. Právny predchodca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 11.03.2020 označil žalovaných 1/ a 2/ a žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť uplatnenú pohľadávku v jednej polovici.

3. Žaloba spolu s prílohami bola žalovaným doručená fikciou dňa 09.10.2020.

4. Súd uznesením č. k. 6Csp/125/2019-175 zo dňa 23.02.2021 pripustil zmenu na strane žalobcu a na miesto pôvodného žalobcu pripustil vstup spoločnosti R Collectors, s. r. o., IČO: 50 094 297, t. j. aktuálneho žalobcu.

5. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré v zmysle § 180 CSP vykonal v neprítomnosti žalobcu, jeho zástupcu a žalovaných. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) uzatvoril s poručiteľkou (právnou predchodkyňou žalovaných 1/ a 2/) dňa 14.04.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - dobrá pôžička č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol právnej predchodkyňi žalobcov poskytnutý úver vo výške 3000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 108 mesačných splátkach vždy k 25.dňu v mesiaci od 25.05.2015 do 25.04.2024 s výškou splátky 60,30 eura, z čoho suma 57,00 eur predstavovala splátku istiny a úroku a suma 3,30 eura sumu nákladov spojených s poistením schopnosti splácať úver. Úroková sadzba bola dohodnutá na sumu 17,90 % ročne, RPMN 19,50% pri priemernej RPMN 11,58%, odplata za poskytnutie úveru 19,22% a najvyššia prípustná výška odplaty 23,16%. Celková čiastka úveru predstavovala sumu 6.005,07 eura. V zmysle bodu 6.8 Obchodných podmienok pre úver sa zmluvné strany dohodli, že ak je a) dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky alebo jej časti, je Banka oprávnená a) vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka s platením splátok je Banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplattením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

7. Právny predchodca žalobcu upozornením zo dňa 20.04.2017 upozornil právnou predchodkyňu žalovaných, že podstatným spôsobom porušila ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.04.2019 a napriek predchádzajúcej upomienke do dnešného dňa neuhradila svoje záväzky. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ju upozornil, že ku dňu 20.04.2017 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 279,90 eura a vyzval ju, aby uvedený dlh zaplatila do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ju upozornil, že ak nedôjde k úhrade uvedenej pohľadávky, banka vyhlási úver za predčasne splatný.

8. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 17.05.2017 právny predchodca žalobcu oznámil právnej predchodkyňi žalovaných, že pohľadávka sa stala ku dňu 17.05.2017 predčasne splatnou v celom rozsahu a dlžná suma predstavuje 3.067,90 eura. Zároveň ju vyzvali na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

9. Z Aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.08.2019 vyplynulo, že dňa 14.04.2015 bol právnej predchodkyňi žalovaných poskytnutý úver vo výške 3.000,- eur, pričom právna predchodkyňa žalovaných zaplatila dňa 25.12.2016 poslednú splátku vo výške 0,25 eura.

10. Právny predchodca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 11.03.2020 označil žalovaných 1/ a 2/.

11. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2020 zo dňa 16.10.2020 bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu postúpená za súčasného žalobcu. Súd uznesením zo dňa 23.02.2021 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

16. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenia veriteľ požiadal.

17. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy dňa 14.04.2015 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 a ods. 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy dňa 14.04.2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a), b) citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

24. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a právnou predchodkyňou žalovaných bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o úvere zo dňa 14.04.2015, na základe ktorej bol právnej predchodkyňi žalovaných poskytnutý úver vo výške 3000,- eur. Je nesporné, že uzavretá zmluva je svojím obsahom zmluvou spotrebiteľskou a zároveň aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu s právnou predchodkyňou žalovaných ako spotrebiteľom, ktorá pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (čo vyplýva z označenia právnej predchodkyne žalovaných v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Na túto zmluvu je teda potrebné prednostne aplikovať osobitný právny predpis, a to zákon o spotrebiteľských úveroch, v neupravených otázkach Občiansky zákonník a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Zo zmluvy o úvere je zrejmé, že právny predchodca žalobcu poskytol právnej predchodkyňi žalovaných peňažné prostriedky vo forme úveru vo výške 3000,- eur, ktoré sa právna predchodkyňa žalovaných zaviazala vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Právna predchodkyňa žalovaných neplnila svoju povinnosť riadne splácať úver, s jeho splácaním sa dostala do omeškania. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností právnou predchodkyňou žalovaných právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 17.05.2017 mimoriadnu splatnosť úveru.

28. Právna predchodkyňa žalovaných dňa 15.08.2018 zomrela a preto súd v konaní pokračoval s jej dedičmi.

29. Súd preskúmal zmluvu o úvere a zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym relevantným spôsobom nepopreli, v priebehu konania nepreukázali, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom. Žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, a preto súd žalobe v časti istiny vyhovel a každého zo žalovaných zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 1.402,46 eura (t.j. $2.804,91 \text{ eura} / 2 = 1.402,455 \text{ eura}$ zaokrúhlene 1.402,46 eura).

30. Súd ďalej každého zo žalovaných zaviazal na zaplatenie úroku vo výške úroku vo výške 17,90 % ročne zo sumy 1.402,46 eura od 01.09.2019 do zaplatenia, keď mal za to, že úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odplatu (odmenu) za užívanie požičanej istiny. Občiansky zákonník a ani iný právny predpis neustanovuje, za akú dobu možno pri peňažnej pôžičke dohodnúť úroky. Vzhľadom na uvedené nemožno vylúčiť, aby si zmluvné strany v rámci zmluvnej autonómie (pokiaľ ide o dobu, na ktorú sa úroky dojednávajú) dohodli úroky i za dobu, po ktorú bude istina dlžníkom skutočne užívaná (do jej faktického vrátenia veriteľovi), teda i za dobu, v ktorej sa dlžník ocitne v omeškaní so splnením svojho záväzku, pretože istinu v zjednanej lehote splatnosti veriteľovi nevráti. Tomuto záveru zodpovedá i to, ako sú právnou teóriou a rozhodovacou praxou súdov vnímané inštitúty zmluvných úrokov a úrokov z omeškania. Zatiaľ čo zmluvné úroky sú odmenou za užívanie istiny, úroky z omeškania predstavujú zákonnú sankciu za omeškania so splatením istiny a na rozdiel od zmluvného úroku ich

môže veriteľ požadovať, i keď neboli dojednané (§ 517 ods. 2 OZ). Pritom platí, že môžu existovať popri sebe (pozri rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 7Co/1014/2015-93 zo dňa 16.03.2017). V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a právnej predchodkyňi žalovaných bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bola právna predchodkyňa žalovaných oboznámená s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti s pohľadávkou vo výške 273,90 eura a zároveň bola vyzvaná na doplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že právna predchodkyňa žalovaných úhradu pohľadávky nevykonala do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ - Poštová banka, a.s. pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy ku dňu 17.05.2017. Právna predchodkyňa žalovaných ani napriek zaslanej výzve (o zosplatení úveru) nezaplatila dlžnú pohľadávku. Súd z vyššie uvedených dôvodov uložil každému zo žalovaných zaplatiť žalobcovi vyčíslený úrok vo výške 837,70 eura (t. j. $1675,39 \text{ eura} / 2 = 837,695 \text{ eura}$ zaokrúhlene 837,70 eura).

31. Každý zo žalovaných je ďalej povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.402,46 eura od 01.09.2019 do zaplataenia. Úroky z omeškania predstavujú zákonnú sankciu za omeškania so splatením istiny a na rozdiel od zmluvného úroku ich môže veriteľ požadovať, i keď neboli dojednané (§ 517 ods. 2 OZ). Pritom platí, že môžu existovať popri sebe. Keďže žalovaný sa s úhradou dlžnej istiny dostal do omeškania, žalobcovi tak v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom vo výške podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a to 5% ročne zo sumy 1.402,46 eura od 01.09.2019 do zaplataenia.

32. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V danom prípade súd nevzhladol dôvody k tomu, aby žalovaným na splnenie povinnosti určil dlhšiu lehotu ako tri dni.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP postupom podľa § 262 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou sporu a preto mu súd proti žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

36. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.