

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9C/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116206335
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1116206335.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalovaných: 1/K. Z., A. R.: XX.XX.XXXX, bytom: Na H. XX, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Juraj Hadrbulec, advokát, Riečna 2, 811 02 Bratislava, 2/S. J., A. R.: XX.XX.XXXX, za konania na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, proti žalobcovi: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom: Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, o povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu na obnovu konania odmieta.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd vracia žalovanému v 1. rade súdny poplatok vo výške 92,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, a to do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia o zastavení dovolacieho konania žalovanému v 1. rade.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.01.2016 bol súdu doručený návrh žalovaného v 1. rade na obnovu konania sp. zn. 7C/237/2006.

2. Žalovaný v 1. rade sa domáha obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) a b) Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016. Dôvodom na obnovu konania v zmysle tvrdení žalovaného v 1. rade, má byť skutočnosť, že žalovaný v 1. rade sa dozvedel o mieste pobytu žalovaného v II. rade, v dôsledku čoho by sa mohol k pôvodnému konaniu vyjadriť. Žalovaný v 2. rade bol v pôvodnom konaní zastúpený opatrovníkom, keďže nebolo možné zistiť jeho miesto pobytu. Tieto skutočnosti v zmysle svojho podania považuje za tak závažné, že by mali podstatný vplyv na pôvodné konanie. Výpoveď žalovaného v II. rade by v zmysle tvrdení žalovaného v 1. rade mala privodiť priaznivejšie rozhodnutie v pôvodnom konaní.

3. Podľa § 397 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Podľa § 399 CSP, žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozhodnutiu, ktorého zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak.

Podľa § 74 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), žaloba na obnovu konania nie je prípustná proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.

Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 406 CSP, v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

Podľa § 413 ods. 1 CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 CSP alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

Podľa § 228 ods. 1 OSP, právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak:

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácie konania, ak by boli v neprospech strany.

4. Súd sa najskôr zaoberal otázkou aplikovateľnosti ustanovení Civilného sporového poriadku na konanie začaté pred jeho účinnosťou, respektíve na úkony, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ustanovení § 470 ods. 1 a 2 CSP sa ustanovenia Civilného sporového poriadku nevzťahujú na ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany. Konanie o žalobe na obnovu konania nie je ani jedným z taxatívne vymenovaných prípadov v zmysle § 470 ods. 1 a 2 CSP. Súd teda rozhodoval v zmysle príslušných ustanovení CSP.

5. Žalobu na obnovu konania možno podať, ak sú splnené všetky zákonné podmienky prípustnosti obnovy konania a to, že žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou, musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania, musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania a žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti. Obnova konania je totiž mimoriadnym opravným prostriedkom, pri ktorej dochádza k narušeniu právnej istoty strán, ktorých spor bol právoplatne skončený meritórnym rozhodnutím, a preto musí byť vyvážená sprísnenými podmienkami jej prípustnosti.

6. V zmysle žaloby žalovaného v 1. rade, ako aj jeho doplnenia zo dňa 11.09.2019 sa žalobca domáhal obnovy konania v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) a b) OSP. Ustanovenia CSP §397 písm. a) a b) týkajúce sa obnovy konania sú prakticky totožné. Oproti pôvodnej právnej úprave v Občianskom súdnom poriadku zákonodarca spresnil, že dôvodom obnovy konania sú len také skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy v zmysle §228 ods. 1 písm. a) OSP, ktoré sa týkajú strán a predmetu pôvodného konania.

7. Súd žalovaného vyzval uznesením č.k. 9C/37/2016-19 zo dňa 07.08.2019, aby presne uviedol kedy sa dôvode na obnovu konania dozvedel, kvôli posúdeniu včasnosti podania žaloby. Žalovaný v 1. rade vo svojom doplnení zo dňa 11.09.2019 uviedol, že sa o dôvode obnovy dozvedel medzi 26.12.2015 až 30.12.2015. Žalovaný v 1. rade však nepriložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali splnenie subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania. Nepreukázanie splnenia lehoty v zmysle §403 ods.1 CSP je teda prvým dôvodom odmietnutia žaloby na obnovu konania.

8. Súd tiež odmietol žalobu z dôvodu, že je v zmysle § 413 ods. 1 písm. e) CSP zjavne neodôvodnená, teda nie sú dané dôvody na jej podanie v zmysle § 397 CSP. Súd považuje žalobu za zjavne neodôvodnenú z toho dôvodu, že nevypočutie žalovaného v 2. rade nie je skutočnosťou, ktorá by mohla preňho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

9. Súd v konaní 7C/237/2006 bezvýsledne využil všetky dostupné prostriedky na zistenie pobytu žalovaného v 2. rade. V dôsledku tejto skutočnosti bol žalovanému v 2. rade v súlade s právnym poriadkom ustanovený procesný opatrovník uznesením č.k. 7C/237/2006 104 zo dňa 25.02.2009.

10. Ustanovenie procesného opatrovníka žalovaného v 2. rade žalovaný v 1. rade napadol už odvolaním proti rozsudku v pôvodnom konaní č.k. 7C/237/2006 286 zo dňa 26.11.2012. Odvolací súd o odvolaní rozhodol tak, že potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa s tým, že skonštatoval dostatočné zistenie skutkového stavu prvostupňovým súdom, ako aj správneho posúdenie veci a patričné odôvodnenia rozhodnutia.

11. Okrem uvedeného súd poukazuje aj na skutočnosť, že žalovaný v 1. rade ani len dostatočne neodôvodnil prečo by malo byť vyjadrenie žalovaného v 2. rade tak zásadné pre pôvodné konanie. Vo svojom návrhu len povrchno uviedol, že vyjadrenie žalovaného v 2. rade by mohlo objasniť spornú situáciu, rozsah škôd a ďalšie skutočnosti, ktoré boli predmetom zisťovania skutkového stavu v konaní. Odôvodnenie privodenia potenciálne priaznivejšieho rozhodnutia v pôvodnom konaní, ako aj predloženie príslušných dôkazov, je pritom osobitnou náležitosťou žaloby na obnovu konania v zmysle § 406 CSP.

12. Sama neúčast' jedného zo žalovaných na konaní, po splnení podmienok na ustanovenie procesného opatrovníka, nemôže byť dôvodom na obnovu konania. Ak by súd pripustil argumentáciu žalovaného v 1. rade, tak by bolo možné obnoviť prakticky akékoľvek konanie, v ktorom sa nepodarilo zákonným spôsobom zistiť pobyt žalovaného. Takýto výklad ustanovení procesných predpisov celkom zjavne nie je v súlade s účelom ustanovení, ktoré majú za cieľ takto vzniknutú situáciu v konaní riešiť. Tento výklad by bol tiež v rozpore s účelom žaloby na obnovu konania, ako mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý

by mal byť používaný len vo výnimočných prípadoch. V tejto súvislosti súd odkazuje na nasledujúce rozhodnutie Ústavného súdu SR:

"Obnova konania je v občianskom súdnom konaní mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý je spôsobilý vyvolať zmenu alebo zrušenie právoplatného rozhodnutia. Predstavuje zákonom povolenú odchýlku od zásadnej požiadavky, ktorou je záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatných rozhodnutí. Obnova konania však nie je generálne použiteľná a možno ju povoliť len vo výnimočných prípadoch. Základná idea mimoriadnych opravných prostriedkov totiž vychádza z toho, že právna istota a stabilita nastolené právoplatným rozhodnutím sú v právnom štáte (čl. 1 ods. 1 ústavy) narušiteľné len mimoriadne a výnimočne. Účelom zakotvenia obnovy konania do systému mimoriadnych opravných prostriedkov je umožniť účastníkovi konania nové konanie s novým rozhodnutím vo veci, v ktorej sa konanie už skončilo právoplatným rozhodnutím. Obnova konania má takto umožniť, aby došlo k náprave skutkových omylov, z ktorých sa pri vydaní napadnutého rozhodnutia vychádzalo." Uznesenie Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 666/2014 zo dňa 25.11.2014

13. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Súd žalobu žalovaného v 1. rade na obnovu konania odmietol, žalobca bol teda v konaní plne úspešný. Žalobcovi však súd nepriznal náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že mu v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015). Súd prihliadol predovšetkým na to, že žalobcovi žaloba na povolenie obnovy konania nebola doposiaľ doručovaná, nemal vedomosť o tomto konaní, vo veci nepodal žiadne písomné vyjadrenie, nakoľko súd v prípade odmietnutia žaloby na obnovu konania nedoručuje žalobu ostatným subjektom na vyjadrenie.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že žaloba na obnovu konania bola odmietnutá súd vracia žalovanému v 1. rade poplatok za podanie žaloby v zmysle §11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov krátený o 6,70 eur.

15. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.