

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Pc/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621201947  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621201947.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci navrhovateľky I. J., K.. XX.X.XXXX, I. O. R. Č.. XX, korešpondenčná adresa W. K. B., S. XX proti rodičom: X/ V. J.É., K.. X.X.XXXX, O. U. Č.. X, X/ I. J., K.. XX.X.XXXX, I. O. R. Č.. XX, I.. Č.. K. Č.. XX, W., v konaní o zvýšenie výživného a o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zvýšenie výživného vo vzťahu k otcovi V. J., K.. X.X.XXXX sa **z a s t a v u j e**.

II. Matka navrhovateľky I. J. je **p o v i n n á** prispievať na výživu navrhovateľky mesačne minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od 1.5.2021 do budúca, ktoré výživné je povinná uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

III. Dlžné výživné za obdobie mesiaca máj 2021 vo výške 29,42 Eur je matka navrhovateľky **p o v i n n á** uhradiť k rukám navrhovateľky v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.4.2021 domáhala zvýšenia výživného zo strany otca zo sumy 60 Eur mesačne na sumu 100 Eur a určenia výživného zo strany matky vo výške 80 Eur mesačne, všetko počnúc dňom 1.5.2021. V priebehu konania vzala navrhovateľka návrh vo vzťahu k otcovi späť a vo vzťahu k matke upravila výšku požadovaného výživného na minimálne zákonné výživné. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že je študentkou 4. ročníka W. W. R. Š. B. S.. Bývala v rodinnom dome, ktorý patrí strýkovi, avšak po matkinom odchode z domu, musela dom opustiť aj ona. Ostala na ulici bez finančných prostriedkov a bývania, kde bola odkázaná na pomoc rôznych pomáhajúcich inštitúcií. Podarilo sa jej dočasne si vybaviť bývanie v školskom internáte a po skončení jeho prevádzky bývala v podnájme. V súčasnosti býva s maloletou sestrou v podnájme v W.W. K. B.. Matka sa o ňu nezaujíma a finančne ju vôbec nepodporuje. Otec o ňu, ani o jej súrodencov dlhodobo nejaví akýkoľvek záujem, žiadne kontakty neudržiavajú. Uviedla, že po ukončení školy plánuje pokračovať v štúdiu na Vysokej škole B. V.. Návrh podáva z dôvodu, že sa pripravuje na svoje budúce povolanie, je bez finančných prostriedkov a vyživovaciu povinnosť voči nej si neplní ani jeden z rodičov.

2. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 1.6.2021, na ktoré predvolal navrhovateľku a obidvoch rodičov. Na pojednávanie sa dostavila len navrhovateľka. Vo vzťahu k otcovi navrhovateľky síce nedošlo k účinnému doručeniu návrhu (ani predvolania), uvedené však vzhľadom na späťvzatie návrhu k otcovi navrhovateľky nepredstavovalo prekážku prejednanie veci na nariadenom pojednávaní. Matka navrhovateľky sa k návrhu napriek výzve súdu písomne nevyjadrila, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a o jeho odročenie nepožiadala. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával iba v prítomnosti navrhovateľky.

3. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na návrhu vo vzťahu k matke, ktorej vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdom určená a matka si ju dobrovoľne neplní. Vzhľadom na ďalšie vyživovacie povinnosti, ako aj z dôvodu, že matka je dlhodobo nezamestnaná, navrhla určiť výživné v sume minimálneho zákonného výživného. Vo vzťahu k otcovi navrhovateľka ešte pred otvorením pojednávania vzala návrh späť. Ohľadne svojich pomerov navrhovateľka uviedla, že žije spolu s maloletou sestrou U., ktorú má predbežne zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti a tiež s plnoletým bratom S., ktorý je študentom 3. ročníka strednej školy. Rodičia si vyživovaciu povinnosť neplnia ani voči jednému z nich. Ukončila strednú školu a bude pokračovať v štúdiu na vysokej škole na V. T. B. V., K. V. E., kde je už prijatá. Jej príjem tvorí príspevok, ktorý poberá v súvislosti s výkonom náhradnej osobnej starostlivosti vo vzťahu k sestre U., ktorý je približne v sume 240 Eur mesačne. Poberá tiež prídavok na sestru a na seba, na každú po 25 Eur, pričom osobitným príjmom jej prídavkov je Obec R.. Dostáva aj finančnú výpomoc od neziskovej organizácie Ú. U. P. S. vo výške 200 Eur. Táto organizácia za ňu uhrádza tiež poplatky v súvislosti s bývaním (ide o 2-izbový byt). Náhradné výživné od otca zatiaľ nepoberá. Mesačné výdavky navrhovateľky (na ňu osobne aj v súvislosti so starostlivosťou o sestru a brata) predstavujú na stravu 200 až 300 Eur, 300 Eur na hygienické potreby, 50 Eur na cestovné, 50 Eur na ošatenie a 15 Eur na internet. Výdavky spojené so školou predstavujú okolo 200 Eur mesačne. Uviedla, že svoju matku nevidela asi rok, vôbec sa o ňu nezaujíma a na jej výživu neprispieva.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením navrhovateľky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to potvrdením o návšteve školy, právoplatným rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 12P/12/2017-73 zo dňa 12.3.2018, odpoveďou Sociálnej poisťovne na lustráciu navrhovateľky, matky navrhovateľky, rodným listom navrhovateľky, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves o príjmoch rodičov navrhovateľky, pripojeným spisom tunajšieho súdu, sp. zn. 4P/48/2021 (konkrétne správou zo dňa 25.5.2021 o vykonaní sociálneho zisťovania rodinného prostredia pre účely rozhodnutia súdu) a uznesením sp. zn. 4P/48/2021 zo dňa 29.3.2021 a zistil tento skutkový stav:

5. Navrhovateľka bola v školskom roku 2020/2021 študentkou štvrtého ročníka W.S. W. R. Š. B. S., O. XX, ktorú úspešne ukončila a v štúdiu bude pokračovať na vysokej škole na V. T. B. V., kde úspešne absolvovala prijímacie skúšky a kde už bola aj prijatá na štúdium dennou formou. Žije v prenajatom byte spolu s maloletou sestrou U., ktorú má predbežne zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti (neodkladným opatrením tunajšieho súdu sp. zn. 4P/48/2021 zo dňa 29.3.2021) a s bratom S., ktorý je študentom 3. ročníka strednej školy.

6. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 12P/12/2017-73 zo dňa 12.3.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.4.2018 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 1C/138/2011 zo dňa 26.10.2011 vo výroku o výživnom zo strany otca tak, že bolo zvýšené výživné zo strany otca na v tom čase maloletú navrhovateľku zo sumy minimálneho zákonného výživného na sumu 60 Eur, počnúc od 19.12.2017.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 5.5.2021 súd mal preukázané, že matka navrhovateľky je od 13.5.2020 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom evidencia doposiaľ trvá. Počas evidencie jej bolo ponúknuté voľné pracovné miesto predavačky, pokladníčky, na ktoré sa nedostavila z dôvodu pandémie a následne bolo voľné pracovné miesto obsadené iným uchádzačom o zamestnanie. Je poberateľkou štátnych sociálnych dávok, a to prídavku na dieťa. Nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov, nie je v okruhu spoločne posudzovaných osôb pre účely nároku na pomoc v hmotnej núdzi a príspevky. Nie je poberateľkou štátnych sociálnych dávok (rodičovského príspevku), príspevku na starostlivosť o dieťa, ani príspevku na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa. Taktiež nie je poberateľkou náhradného plnenia výživného. Nepoberá peňažný príspevok na opatrovanie ani peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia.

8. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako "CMP"), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

10. Nakoľko došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu, a to v časti zvýšenia výživného voči otcovi navrhovateľky, súd konanie v tejto časti zastavil.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 98,08 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa.

15. V čase vyhlásenia tohto rozsudku (rovnako aj v období mesiaca máj 2021, odkedy súd výživné určil) tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa predstavuje čiastku 29,42 Eur na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziko, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na určenie vyživovacej povinnosti voči matke je podaný dôvodne. Súd mal totiž za preukázané, že zákonná vyživovacia povinnosť rodičov voči navrhovateľke naďalej trvá, nakoľko navrhovateľka síce ukončila štúdium na strednej škole, avšak od septembra 2021 bude pokračovať v príprave na svoje budúce povolanie denným štúdiom na vysokej škole. Zároveň mal súd za preukázané, že matke navrhovateľky doposiaľ nebola výška vyživovacej povinnosti upravená v konaní pred súdom a matka si túto svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k dcére dobrovoľne neplní (matka navrhovateľky tvrdenie o neplnení si vyživovacej povinnosti k navrhovateľke nepoprela, k návrhu sa nevyjadrila a na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila).

20. Základnými kritériami pre určenie konkrétnej výšky výživného pre všetky druhy vyživovacej povinnosti sú na strane oprávneného jeho relevantné odôvodnené potreby a na strane povinného jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Špeciálnym kritériom platnými pre vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom je právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Navrhovateľka v konaní preukázala, že v školskom roku 2020/2021 bola študentkou štvrtého ročníka W. W. R. Š. B. S., O. XX, ktorú úspešne ukončila a v štúdiu bude od septembra 2021 pokračovať na vysokej škole na V.R. T. B. V.. Prijatím navrhovateľky na denné štúdium vysokej školy navrhovateľka

pokračuje v príprave na budúce povolanie a teda vyživovacia povinnosť rodičov voči nej naďalej trvá. Odôvodnené potreby navrhovateľky okrem výdavkov na stravu, oblečenie, hygienické potreby, kultúrne, športové a spoločenské vyžitie sú zvýšené o výdavky v súvislosti so školou, a to s nakupovaním potrebných učebných pomôcok, ale hlavne cestovným do školy mimo miesta svojho bydliska.

22. Ako bolo uvedené, pri určení výšky výživného súd okrem odôvodnených potrieb oprávnenej osoby t.j. navrhovateľky musí prihliadať i na osobné, zárobkové a majetkové pomery povinného, t.j. matky navrhovateľky.

23. Matka navrhovateľky je nezamestnaná, nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov, ani nie je v okruhu spoločne posudzovaných osôb pre účely nároku na pomoc v hmotnej núdzi a príspevky. Taktiež nepoberá náhradné plnenie výživného ani žiadnych štátnych sociálnych dávok. Okrem navrhovateľky má ďalšie zákonné vyživovacie povinnosti k štyrom deťom, ktorých výška doposiaľ nebola určená resp. bola určená v sume minimálneho zákonného výživného. Súd prihliadal aj na výšku výživného určenú otcovi navrhovateľky rozsudkom tunajšieho súdu, č. k. 12P/12/2017-73 zo dňa 12.3.2018, právoplatným dňa 21.4.2018, ktorým bolo zvýšené výživné zo strany otca na navrhovateľku na sumu 60 Eur mesačne, počnúc od 19.12.2017. Navrhovateľka bola v tom čase v osobnej starostlivosti matky.

24. Vzhľadom na uvedené súd uložil matke navrhovateľky povinnosť prispievať na jej výživu minimálnym zákonným výživným, teda v súlade s návrhom navrhovateľky. Uvedenú povinnosť súd uložil matke v zmysle návrhu, t.j. počnúc mesiacom máj 2021. Dĺžné výživné za mesiac máj 2021 vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, t.j. v sume 29,42 Eur súd uložil matke navrhovateľky zaplatiť k rukám navrhovateľky v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.