

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010414  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010414.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného P. I. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.06.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného P. I., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom X. M., O. XXXX, t.č. v J. K., o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného a úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 40 / štyridsať / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 41/2019 zo dňa 03.10.2019, právoplatným dňa 08.10.2019, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený P. I. podal dňa 22.04.2021 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že má na to nárok.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť z ústavu domov, nakoľko chce absolvovať doma protialkoholické a protitoxikomanické ústavné liečenie, čo mu nie je umožnené v ústave.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 09.05.2019, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 22.03.2021. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 04.01.2019 do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Do pracovného procesu nebol zaradený. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 28.05.2019 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach zaraďovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v oblasti edukácie sa plnia čiastočne a v oblasti aktivít vo voľnom čase sa neplnia. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade, disciplinárne potrestaný nebol. V kolektíve spoluodsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Odsúdený nie je poverený funkciou z radov odsúdených. Do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na zmenu jeho doterajšieho spôsobu života sa zapája sporadicky. Svoj voľný čas trávi prevažne pasívnym odpočinkom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája. Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody príslušníkmi PZ a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 6-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 41/2019 zo dňa 03.10.2019, právoplatným dňa 08.10.2019 vyplýva, že P. I. bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a iné, na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nepreukazuje podmienky na podmienené prepustenie a návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon dvoch tretín uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie sa a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach zaradovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím, v oblasti edukácie sa plnia čiastočne a v oblasti aktivít vo voľnom čase sa neplnia. Aktivita menovaného pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje sporadický záujem. Počas aktuálneho výkonu si vytvoril iba v jednom prípade podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného P. I..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený P. I. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, neviedli k jeho náprave a prevýchove.

Z rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 133/2016 zo dňa 12.01.2017, právoplatného dňa 12.01.2017 vyplýva, že P. I. bol uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiac so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 13.05.2017, pričom dňa 02.01.2019 spáchal trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a iné, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 41/2019 zo dňa 03.10.2019, právoplatným dňa 08.10.2019, teda opakovane sa dopustil úmyselných trestných činov.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže trestnej činnosti sa opakovane dopúšťal, čo nepreukazuje kritický postoj k jej páchaniu.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmiennečného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či

povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá a opakovane protiprávnym konaním porušuje právny poriadok SR.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 35/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.