

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6Tk/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320210296
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320210296.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Kapinaja a členov senátu PhDr. Ilzy Rybárovej a Bc. Samuela Šebestu, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.06.2021 takto

rozhodol:

rozhodol:

obžalovaný:

G. E., U.. XX.XX.XXXX H. F., F. R. U. G. U. H., K. na N. R. D. C. Č.. XXXX, F..Č.. H. H. H. H. Ú. R.,

je vinný, že

v bode 1/

od presne nezisteného času roku 2017 do presne nezisteného času roku 2019 v rodinnom dome č. XXXX H. O. R. D. C., okres Nové Mesto nad Váhom sa svojej maloletej dcéry H..E., U.. XX.XX.XXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti opakovane dotýkal na intímnych miestach v snahe dosiahnuť sexuálne uspokojenie tak, že jej ohmatával prsia, prirodzenie a zadok, spával s maloletou dcérou na manželskej posteli, kde ju večer pred spaním zozadu objímal a chytil za prirodzenie, na maloletú mal neustále nevhodné slovné sexuálne narážky, že má dobré prsia a zadok, že sa už stala ženou, prikazoval jej obliekať si obťahnuté a vyzývavé oblečenie, ktoré jej aj sám kupoval, čím obvinený výrazným spôsobom narušil psychosexuálny vývin maloletej, v dôsledku čoho sa u maloletej vyvinula posttraumatická stresová porucha s následnou depresívnou poruchou ťažkého stupňa so závažnými somatickými a inými príznakmi, ktorých intenzita výrazným spôsobom obmedzila maloletú H.. E., U.. XX.XX.XXXX v bežnom spôsobe života a vyžaduje si u maloletej následnú psychiatrickú, psychoterapeutickú a somatickú odbornú starostlivosť a obvinený ovplyvnil tiež vzťah maloletej k všeobecne platným spoločenským normám regulujúcim sexuálne správanie,

v bode 2/

dňa 01.01.2018 sa z presne nezisteného miesta prostredníctvom sociálnej siete Skype vystupujúci pod užívateľským menom G. G. skontaktoval s maloletou Y..C., U..XX.XX.XXXX, vystupujúcou pod užívateľským menom Y. XXX(M.:Y.), pričom počas komunikácie, ktorá prebiehala do 21.02.2018 obvinený zistil, že maloletá má 16 rokov, počas komunikácie mal obvinený na maloletú neustále sexuálne narážky, posielal jej fotografie svojho penisu a videá, na ktorých masturboval aj s vyvrcholením, fotografie zobrazujúce sexuálny styk medzi mužom a ženou, popisoval jej rôzne sexuálne praktiky, na ktoré ju nahováral a od maloletej vyžadoval stretnutie za účelom pohlavného styku a žiadal ju za účelom svojho sexuálneho uspokojenia o vyhotovenie a zaslanie fotografií jej tela s obnaženými pohlavnými orgánmi bez tváre, čomu maloletá na naliehanie obvineného vyhovel a dňa 02.1.2018 vyhotovila detailnú fotografiu svojho obnaženého prsníka, ktorú zaslala obvinenému, dňa 03.01.2018 vyhotovila a zaslala obvinenému svoju fotografiu spodnej časti tela v spodnom prádle a dňa 06.01.2018 na naliehanie obvineného vyhotovila a zaslala obvinenému fotografiu svojej obnaženej spodnej časti tela s detailným záberom na prirodzenie,

v bode 3/

dňa 27.12.2017 sa z presne nezisteného miesta prostredníctvom sociálnej siete Skype vystupujúci pod užívateľským menom G. G. skontaktoval s maloletou M.O., U..XX.XX.XXXX vystupujúcou pod užívateľským menom G. (G.), pričom počas komunikácie, ktorá prebiehala do 15.06.2018 obvinený zistil, že maloletá má 13 rokov, počas komunikácie mal obvinený na maloletú neustále sexuálne narážky, popisoval jej rôzne sexuálne praktiky, na ktoré ju nahováral a od maloletej vyžadoval stretnutie za účelom pohlavného styku, maloletú žiadal za účelom svojho sexuálneho uspokojenia o vyhotovenie a zaslanie fotografií jej tela s obnaženými pohlavnými orgánmi, čomu maloletá na naliehanie obvineného vyhovela a dňa 02.01.2018 vyhotovila detailnú fotografiu svojho obnaženého zadku, ktorú zaslala obvinenému, dňa 05.01.2018 vyhotovila a zaslala obvinenému detailnú fotografiu svojho obnaženého prirodzenia a dňa 24.03.2018 vyhotovila a zaslala obvinenému detailnú fotografiu svojho obnaženého zadku,

v bode 4/

dňa 02.09.2018 začal z presne nezisteného miesta prostredníctvom sociálnej siete www.azet.pokec.sk pod užívateľským menom „G.“ komunikáciu s nestotožnenou osobou vystupujúcou pod užívateľským menom „U.“, pričom počas komunikácie, ktorá prebiehala do 03.02.2019 obvinený zistil, že maloletá má 12 rokov, počas komunikácie mal obvinený na maloletú neustále sexuálne narážky, chcel vedieť či sexuálne žije, ako sa robí, čím sa robí, uviedol, že jeho zaujímajú dievčatá okolo 12 rokov, že hľadá nejakú šiestačku ako ona, čo by chcela a nebála sa v sebe skúsiť mať jeho veľkú kládu, že hľadá mladučku, ktorá by chcela skúsiť jeho veľkého vtáka, alebo ho aspoň honiť, popisoval jej rôzne sexuálne praktiky, na ktoré ju nahováral a od maloletej vyžadoval stretnutie za účelom orálneho styku v jeho aute a to aj za finančnú odmenu,

v bode 5/

dňa 30.01.2019 začal z presne nezisteného miesta prostredníctvom sociálnej siete www.azet.pokec.sk pod užívateľským menom „G.“ komunikáciu s nestotožnenou osobou vystupujúcou pod užívateľským menom „E.“, pričom počas komunikácie, ktorá prebiehala do 22.02.2019 obvinený zistil, že maloletá má 12 rokov, počas komunikácie mal obvinený na maloletú neustále sexuálne narážky, informoval ju o svojich sexuálnych skúsenostiach s análnym aj pohlavným stykom s deťmi, detailne jej popisoval rôzne sexuálne praktiky, na ktoré ju nahováral a od maloletej vyžadoval stretnutie za účelom pohlavného styku,

v bode 6/

dňa 21.10.2018 začal z presne nezisteného miesta prostredníctvom sociálnej siete www.azet.pokec.sk <<http://www.azet.pokec.sk>> pod užívateľským menom „G.“ komunikáciu s nestotožnenou osobou vystupujúcou pod užívateľským menom „C.“, pričom počas komunikácie, ktorá prebiehala do 08.02.2019 obvinený zistil, že maloletá má 13 rokov, uviedol jej, že ho vzrušujú veľmi mladé dievčatá a hľadá mladučku, ktorá by chcela skúsiť jeho veľkého vtáka, alebo ho aspoň honiť, popisoval jej rôzne sexuálne praktiky, na ktoré ju nahováral a od maloletej vyžadoval stretnutie za účelom pohlavného styku aj s jej desaťročnou sestrou,

v bode 7/

dňa 23.05.2018 z presne nezisteného miesta prostredníctvom sociálnej siete www.pokec.sk vystupujúci pod užívateľským menom G..sk zaslal prostredníctvom rýchlej pošty po predchádzajúcej komunikácii JaU. H., U.. XX.XX.XXXX, R. R. Č.. XXX/XX, D. D., vystupujúcou po užívateľským menom C., fotografiu nahej maloletej osoby ženského pohlavia z pohľadu spredu na prsia a prirodzenie, pričom obvinený od presne nezisteného času do 25.02.2019 v rodinnom dome č. XXXX H. O. R. D. C. mal uložených vo svojom osobnom počítači - notebook ACER striebornej farby Aspire V5 v adresári Dokumenty/clear.fi/Nový priečinok(2)/zmluvne veci/ a na CD nosiči zn. Platinum 700 MB, ktoré boli zaistené obvinenému počas výkonu domovej prehliadky celkovo 1473 obrázkových súborov(fotografií) a video súborov, určených na sexuálne účely, na ktorých sú zachytené zjavne maloleté osoby, niektoré aj mladšie ako 10-11 rokov najmä ženského ale aj mužského pohlavia s obnaženými genitáliami a pri vykonávaní rôznych sexuálnych praktík, ako je sebaukájanie, pohlavný styk, orálny styk, análny styk medzi sebou navzájom, ako aj s dospelými osobami, ktoré obvinený v prílohách zasielal v časovom rozmedzí od 25.08.2018 do 25.02.2019 prostredníctvom sociálnej siete www.azet.pokec.sk <<http://www.azet.pokec.sk>> pod užívateľským menom „G.“ na rôzne užívateľské kontá ako „.“ a mnoho ďalších,

v bode 8/

dňa 02.09.2018 začal z presne nezisteného miesta prostredníctvom sociálnej siete www.azet.pokec.sk <<http://www.azet.pokec.sk>> pod užívateľským menom „G. komunikáciu s nestotožnenou osobou vystupujúcou pod užívateľským menom „U., pričom počas komunikácie ktorá prebiehala do 03.02.2019 obvinený zistil, že užívateľ má 16 rokov a vzrušujú ho malé dievčatá, na čo používateľ konta „. zaslal obvinenému 5 ks fotografií zjavne maloletých detí ženského pohlavia s obnaženými genitáliami a spýtal sa obvineného, či vie zohnať nejaké mladučké dievča za účelom pohlavného styku, na čo mu obvinený zaslal dve fotografie nahej maloletej osoby ženského pohlavia s tvárou a jednu fotografiu bez tváre s detailným záberom na obnažené prirodzenie a užívateľovi konta uviedol, že na fotografiách je jeho dcéra, ktorá má 12 rokov a môže ju poskytnúť užívateľovi za účelom pohlavného styku, pričom podľa dohody obvineného s užívateľom konta U. sa pohlavný styk mal odohrávať na druhý deň vonku v prírode, kde mal prísť obvinený za užívateľom aj s dcérou,

v bode 9/

dňa 07.09.2018 začal z presne nezisteného miesta prostredníctvom sociálnej siete www.azet.pokec.sk pod užívateľským menom „G. komunikáciu s nestotožnenou osobou vystupujúcou pod užívateľským menom „K., pričom počas komunikácie, ktorá prebiehala do 11.09.2018 obvinený zistil, že užívateľa vzrušujú malé dievčatá a ponúkol mu svoju maloletú dcéru za účelom pohlavného styku a za túto službu požadoval od užívateľa sumu 1.000,- Eur, pričom obvinený užívateľovi uviedol, že jeho dcéra má 12 rokov, dávno nie je panna, je veľmi úzka a musí držať, lebo vie na čo je určená a keď dobre zaplatí, môže ju zákazník aj fackať, nadávať jej a tvrdo narážať, na čo užívateľ konta obvinenému uviedol, že suma 1000,- € za pohlavný styk s dvanásťročným dievčaťom sa mu zdá vysoká a sľúbil obvinenému, že mu nájde iného záujemcu,

t e d a

v bode 1/

osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil, čin spáchal na chránenej osobe- blízkej osobe a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

v bodoch 1-6/

vydal úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému životu, a spáchal čin z osobitného motívu - so sexuálnym motívom,

v bodoch 2-3/

inak zneužil dieťa na výrobu detskej pornografie

v bodoch 3-6/

prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby navrhol dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov osobné stretnutie v úmysle spáchať na ňom trestný čin sexuálneho zneužívania, pričom sám nebol dieťaťom,

v bode 7/

inak rozširoval detskú pornografiu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania-na viacerých osobách,

v bode 8, 9/

vykonal konanie spočívajúce v úmyselnom vytváraní podmienok na to, aby iného využil na vykonanie prostitúcie a spáchal čin na chránenej osobe- dieťaťi a blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

obzvlášť závažný zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) ods. 3 Tr. zákona

v bodoch 1-6/

pokračovací prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona

v bodoch 2-3/

pokračovací zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zákona

v bodoch 3-6/

pokračovací prečin sexuálneho zneužívania podľa § 201a Tr. zákona

v bode 7/

zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona,

v bode 8,9 /

pokračovací zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 201 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák., § 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 73 ods. 4 Tr. zák., súd obžalovanému ukladá sexuologické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd vyslovuje prepadnutie vecí a to:

1 ks papierové vrece s obsahom:

1 ks tablet Lenovo Yoga J. + nabíjačka,

1 ks mobilný telefón Samsung čiernej farby, IMEI, XXXXXXXXXXXXXXXX, GP S 7580,

1 ks mobilný telefón Huawei, T9 lite, WNS-M., čiernej farby bez IMEI,

1 ks USB kľúč, modrý, nápis Double Star,

1 ks tablet zn. Lenovo, F., bielo-čiernej farby,

1 ks Titan gel,

9 ks CD MaxeLL 700 mb,

1 ks mobilný telefón Huawei P20 lite, modrej metalickej farby, IMEI: nezistené, model AN-LX1,

1 ks papierová krabica s obsahom:

1 ks externý disk ADATA Classic CH 94, bez výr.č., čiernej farby,

1 ks mobilný telefón Huawei bielej farby, s koženým obalom, PIN XXXX,

1 ks notebook ACER striebornej farby Aspire V5 serial number:

U. s nabíjačkou a hesom do PC XXXX.,

1 ks tablet uhlopriečka „8“ zn. VINITY bez výrobného čísla,

1 ks tablet uhlopriečka „10“ zn. HUAWEI bez výrobného čísla,

1 ks videokazeta VHS zn. TDK bez popisu v bielom plastovom obale,

1 ks Miro SD pamäťová karta 2 GB s adaptérom,

17 ks CD + DVD v dvoch plastových obaloch,

8 ks CD + DVD v plastovom obale,

1 ks hard disk WD Element čiernej farby, v.č.- nečitateľné,

8 ks CD + DVD bez plastového obalu.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku o tom, že je nevinný, vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov, znalcov, prehratím kamerového záznamu o výpovedi poškodenej,

prečítaním výpovede z prípravného konania maloletej svedkyne v súlade s § 135 Trestného poriadku, prečítaním svedeckých výpovedí svedok z prípravného konania a oboznámil sa s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný G. E., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že spolužitie s dcérou mali perfektné, nikdy nemali spolu žiadne problémy. S manželkou sa rozviedli, a keďže jeho bývalá manželka bola dosť nepríjemná aj k deťom, takže jeho dcéra nechcela ísť k nej žiť, bolo to asi 9-10 rokov dozadu. Bývali s poškodenou sami, chodievala k nim babka - teda jeho mama, naše spolužitie bolo normálne. Dcére sa venoval naplno, nemali problém ani v škole a ani vo výchove. Až teraz nastali problémy, nakoľko ho jeho bývalá žena dala na súd. Maloletá H. sa stretávala s matkou málo, možno to bolo iba pár krát, pretože si pre ňu nechodila, nemala o ňu záujem.

Čo sa týka druhej dcéry U., ktorú si priznal ako svoju, aj keď vedel, že to nie je jeho dcéra, a dal jej meno E.. E. U. sa stretávali, bolo to obmedzené, nakoľko im ju nechcela jej matka dávať. U. bola strašne nešťastná, že k nim nemohla chodiť.

Maloletá U. k nim zo začiatku chodila často, ale vzhľadom k tomu, že bývalá manželka sa začala chovať ako nepríčetná, prestávala mu dávať U., O. H. nemala záujem. Stále len sľubovala, že príde, ale neprišla. Keď sa jeho bývalá dozvedela z čoho je obvinený, tak začala klamať aj spolu s dcérou U., čo jej nezazlieva. U. k nim chodila aj na víkendy ale nepravidelne. Poškodená zo začiatku bola s ním v jednej izbe, nakoľko sa bála sama spať do nejakých 10-12 rokov, avšak každý z nich mal svoju posteľ. U. keď k nim prišla, spávala väčšinou s nimi v izbe, mala taký nafukovací matrac a tam spávala.

V dome mali dokonca 3 izby, ale hovorí, boli sami dvaja, tak, načo by vykurovali všetky 3 izby, a H. U. nechcela byť sama, tak boli v jednej izbe.

To že sa jej mal dotýkať na intímnych miestach je výmysel jeho manželky, ktorá nikdy neprekusla, Ž. H. ju neľúbi, jeho manželka je tyran a násilník a nemohla sa ani čudovať že H. nechcela ísť k nej a tým pádom, teda také veci ako jeho bývala s U. narozprávali, že sa H. dotýkal, to nie je pravda, to neexistuje, to sú úplné výmysly, nemá čo k tomu dodať.

Jeho manželka nepodala trestného oznámenie, ale keď sa to dopyčula, že je obvinený z detskej pornografie, k čomu sa aj priznal, začala potom robiť chýry a potom vidíte o čom je obžaloba, celé to je len o klamstve, nie je tam kúsok pravdy, najprv bolo že ju mal dokonca extrémne zneužívať, hold sa preukázalo, aj gynekologické testy dokázali, že nie je to pravda však vidíte, už keď ani to nestačilo, tak sa našlo že sa jej aspoň dotýkal. Jeho dcéra to v živote nepovedala, nikdy sa jej nedotýkal, nikdy by také niečo nespravil a už vôbec nie tej mladšej, už len preto, že má podmienku.

K zadokumentovanej internej komunikácii uviedol, že on nič nešíril a ani nepísal, nevie kto to písal, to si máme zistiť my, on nie je vyšetrovateľ.

Čo sa týka nákupu oblečenia, bol sám, ale mal dobrú susedu, ktorá vlastne bola ako jej druhá mama dá sa povedať, keď bolo niečo treba, chodilo sa s ňou. U nich v práci to tak funguje, že sa ho kolegyne opýtali, či nechce nejaké oblečenie pre dcéru, zase keď oni doma nepotrebovali nejaké veci, oblečenie, takýmto spôsobom sa oblečenie riešilo. Niekedy sa išlo aj kupovať samozrejme, mal jeden plat. Nie je pravda, že jej mal prikazovať, aby sa vyzývavo obliekala je to výmysel jeho bývalej manželky. Jeho dcéra je jeho poklad, je to jeho všetko. Celé to obvinenie je výmysel, čistá konšpirácia, to je všetko. Ako si vysvetľuje to, že jeho dcéra sa ocitla v súčasnosti v takom ťažkom duševnom rozpoložení teda s depresívnou poruchou ťažkého stupňa a vyžaduje si odbornú lekársku starostlivosť, k tomu sa obžalovaný vyjadril tak, že nemôže povedať na sociálku ani slovo, ale roky videli ako jeho bývalá žena terorizuje jeho dcéru psychicky. Mala obrovské problémy už pri konci, konkrétne november 2019 kde má o tom komunikáciu, ako mali školskú akciu, H. mala zrovna ísť k matke na ten víkend, kam nechcela ísť, ale nakoniec tam išla a v ten víkend mala akciu zo školy, a bývalá manželka sľúbila dcére že tam s ňou pôjde. Nakoniec ju však psychicky tlačila, že na tej akcii v škole bude sedieť na mieste, pritom ostatné spolužiačky tam behali. Toto vie od dcéry, obžalovaný tam aj za ňou prišiel, pričom ona sa úplne zosypala a chcela matke ujsť.

H. sa stretávala s matkou dvakrát, trikrát do roka, narodeniny H. nevedela čo to je od mamy, Vianoce nevedela čo to je od mamy, v živote jej nikdy nekúpila pod stromček, zablahoželať jej alebo hlúpu SMS-ku, keby jej poslala všetko najlepšie H., toto ju ničilo, toto v živote od nej nevidela. Ona potom na súde v Novom Meste hovorila, že jej obžalovaný nechcel dávať dcéru, ale H. to sama potvrdila, že to nie je pravda, že tatino jej v živote nebránil tam ísť. Napriek tomu špinila tam na neho, tu má aj nahlásiť ako jej zakazoval s triednou učiteľkou sa kontaktovať, sociálka to bola preveriť. Pani učiteľka potvrdila, že

celých 9 rokoch v živote pani E. v škole nevidela ani nevie, ako vyzerá, čiže to je hlúposť, že by si odo neho nechala nejaká triedna učiteľka či môže mať zákaz, to sa bývalá rozčúlila na súde, že je to zmanipulované a že to on celé dohodol.

Jeho dcéra trpela nezaujmom zo strany matky a potom vlastne rokmi ona od nej odpadla, od chuti ako dcéra, a už potom ju zase nútila, že musíš a len zákonmi a súdmi sa vyhrážala dcére, že musíš, má na to papier a má na to nárok a toto ju potom ničilo.

Jeho dcéry boli pri konci už veľmi málo spolu, tam už nebol nejaký vzťah. ako sa sestry sa správali to áno, ale ten vzťah tam nebol nejaký blízky, boli moc odcudzené od seba.

Obžalovaný na otázku prokurátora či si uvedomuje svoju sexuálnu deviáciu v zmysle heterosexuálnej pedofílie, uviedol, že nie.

On nikdy s nikým na internete nekomunikoval, žiadna komunikácia sa neuskutočnila. Nikdy nepoužíval na sociálnej sieti www.azetpokec.sk <<http://www.azetpokec.sk>> nick „ K. „“.

Na záver uviedol, že mal na uvedenej sociálnej sieti nick, ale to bolo dávno 5 rokov dozadu a nepamätá si pod akým názvom tam vystupoval.

Za splnenia podmienok v zmysle § 135 ods. 4 Trestného poriadku s poukazom na § 270 ods. 2 Trestného poriadku súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s výpoveďou mal. poškodenej H. E. formou prehratia kamerového záznamu.

Maloletá - poškodená H. E. v prípravnom konaní vypovedala, že Babka jej čítala z čoho je jej otec obvinený asi iba z toho príkazu na domovú prehliadku, ostatné nejak nevie, lebo asi nebola doma. Všetky trestné činy jej nedala čítať, len je prečítala pár podrobných údajov, aby bola v obraze čo sa deje. Bolo to hlavne ohľadom tej detskej pornografie čo je asi ten základ všetkého, že to vlastne propagoval. Nevie či to propagoval ale, teda ako to tam bolo napísané či to propagoval alebo iné slovíčko. A preto aj chcela vypovedať.

S otcom žije od šiestich, siedmych rokov čo jej vlastne matka odišla, čo teda nežila s ňou ako jej sestra. Tak odvtedy žili sami. Akože nebude klamať, že niekedy sa nesprával zvlášťne, ale tak ako zvlášťne ako zvlášťne, nie žeby ju nejak obťažoval. Ale celkovo tak náladovo, že bol taký niekedy napätý, upätý, taký nevie ... nervózny by sa dalo povedať ale vtedy to brala za to, že teraz má vlastne všetko on na krku, má dieťa, že nemá manželku, ktorá by mu pomáhala s tými, keďže ona nie je chlapec, že mal na starosti dievča. Takže to pripisovala aj k tomu hlavne kvôli tomu teda, že ... o tom hovorila, že tam bolo nejaké veľké zadĺženie u nich. Za celých tých osem, deväť rokov by nikdy ako, nie že by nikdy ... by nikdy netajila to, že by ju nejak zneužíval alebo, že by jej proste ubližoval. Tak určite tam bol medzi nimi blízky vzťah, ktorý si ... mohli predstaviť, že je jeho priateľka alebo tak, veľa ľudí ich preto to odsudzovalo,.... akurát takto doktori, boli u doktorky a tá sa väčšinou rozprávala s ňou, že otec, slobodný otec iba s dcérou, tam niečo musí byť. A celkovo si potom všimla, že ľudia tak začali o tom rozprávať a jej to ako prekážalo, úprimne vážne otec s ňou nikdy nič nemal nikdy neskúšal. Možno párkrát bol taký že, nechce ako... nerada klame. Ako niekedy bolo určite, že mal tú svoju náladu, že sa zavrel, nechal ju samu niečo robiť, že bol proste, niekedy sa tak oddialil, ale tak väčšinou sa o ňu staral bez toho aby ju nejak obťažoval alebo nevie. Bývali síce spolu na izbe dosť dlho, lebo mala takú dá sa povedať, že traumou, bála sa byť všade sama. Nemohla byť ... vyšiel z domu a ona musela ísť hneď za ním, že kde je. Takže také posledné dva tri roky už teda neboli spolu na izbe, lebo do vtedy boli, aj keď boli, nevie, tiež nikdy nič nejak neskúšal. Sprchu si mohla tiež všetko zamykať. Mala svoje súkromie keď potrebovala. Nebol nejaký dotieravý v tom, že : „hej H. nechceš sa prezliecť pri mne.“ ... smiech... Ďalej povedala, že nikdy neviete akí sú muži...

Oni spali spolu v tej izbe čo je vlastne zo schodov napravo, tam boli aj dve postele, ona spala ešte na tej druhej.

U. k ním začala chodiť tak po nejakých troch štyroch rokoch, možno dvoch, troch. Ona dosť často bývala takto vlastne u jednej kamarátky čo tam má. Lebo bolo tam aj susedné dieťa, a aj poškodená chcela byť s U., ale ona išla že ku kamarátke. To ju niekedy vedelo naštváť. A potom napríklad E. U. väčšinu času vlastne mali vlastne iba oni dve svoj program. Niekedy sa bavili aj s tatkom čo a ako, ten na večeru varil a nejak ich nechal, že sú sestry nech sa pobavia samé. No a vždy sa napríklad hrali, to bola hračiek ... alebo dosť často chodievali na prechádzky oni dve, lebo tam majú hneď pod nimi vlastne družstvo. U. miluje kone, takže tam vlastne chodili na kone aj. Ale to je také úplne mimo témy. U. spávala u nich doma. Poškodená vtedy ešte spávala s tatinom v tej izbe napravo a U. tam nechal samú. Niekedy to bolo tak, že táto /O.. E./ odišiel do druhej izby, aby sa ako.... to bolo zo začiatku, že vlastne odchádzal do druhej izby, to bola ešte neprerobená. Tak on tam spával, a oni s U. spali hentam, ale poškodená mala strach tam bývať. Tak potom sa teda kúpil U. ten nafukovací matrac a tak keď tam prišla jej tam dali ten matrac

a jej ho tam ustlali. Možno to bolo kruté, ale niekedy ona spala u poškodenej na posteli, M. U. povedala : „mhm, budem spať s tebou H.“. Čiže ona, U. aj tato, spali každý zvlášť, akože oddelene.

Ďalej na poznámku vyšetrovateľa, že keď vypočúval U. tá mu povedala, že vlastne poškodená spávala s tatinom, a že videla, že otec /obžalovaný/ bol na ňu prítulný a ruky mal na poškodenej tele, na to poškodená uviedla, že nie, nič také sa nikdy nestalo.

Nevraví, to neni opak, niekedy k nemu išla v noci lebo sa bála.

Poškodená väčšinou nespávala s obžalovaným, ale niekedy v noci za ním prišla, že sa bojí, ale inokedy oni nikdy.... No ona dosť často sedávala na jeho posteli, lebo tam mal televízor, ale že by to bolo nejak až tak do extrémov.... a aj ona tam niekedy za ním chodila s tým, že sa bojí, tak sa k nemu prikuterala do posteľe.

Poškodená celý život bola v tom, Ž. U. je jej sestra, až jej raz obžalovaný povedal, že nie je.

Poškodená nemala nikdy sestru rada, mali docela blízky vzťah, ale.... U. jej vždy podkopala nohy, poškodená ju nemal moc rada.

U. sa jej väčšinou času zdôverovala, a ona len pritakala keď sa konalo, že tá mama je taká hrozná, on pritakala, že no tá je veru hrozná. To väčšinou bolo také zdôverovanie. Ale inak, že by poškodená niečo tak to nie.

Vyšetrovateľ poškodenej povedal, že U. a mu povedala, že poškodená sa jej mala zdôveriť lebo si všimla, že má na zápästiach a na rukách modriny. A že keď vždy začala túto tému, tak že to bolo nepríjemné. Tak vlastne, že sa mala poškodená zdôveriť z čoho má tie modriny.... k tomu poškodená uviedla, že to je tiež výmysel. Modriny mala väčšinou na nohách. A to má aj teraz, to doteraz nevie, ako sa jej tvoria modriny na nohách. Ona nikdy nemávala modriny na zápästiach.

U. si vymýšľala, že ju znásilnili, že umrela sestra, ona si vymýšľa stále. Ona si už toľko vecí vymyslela. No a potom im vždy povie ako moc ich má rada. A proste ... povie, že : „ale ja by som vám to nikdy nespravila, ja vás mám rada.“ Ona bola vždy zákerná.

Poškodená si myslí, že je to zákernosť s jej strany, že ona vždy hrala na dve strany, a to kvôli mame, tá otca /obžalovaného/ nemá rada.

Následne vyšetrovateľ uviedol poškodenej, že tie veci mu U. povedala, až pri výsluchu a nemá ich od mamy, na čo poškodená uviedla, len ... mhm...

A teda či je to všetko klamstvo a nie je to pravda, na to uviedla, no nie, nie je. Lebo aj keby to bola pravda, tak ona by nebola ticho, povedala by to všetkým, no nie všetkým, ale by to niekomu povedala, ona by si nenechala skákať na hlavu. Ona by si nenechala robiť niečo čo nechce.

Oni moc nechodili nakupovať oblečenie, lebo ona je nenáročná, a keď mu kolegovia dali oblečenie to šli pretriedila a povedala, že toto si nechá a to vyprali. Doma nosila pulovre a to mama ju nútila nosiť také vyzývavé veci. U. vie úplne nič, ona s nimi bývala málo času. Veď väčšinou času jej mama ani nedovolila ísť k nim. Ona tam bola u nich ani nie desať krát, a budú hovoriť, že ona bola pri tom, keď kupovali oblečenie. Nie oni ho ani nekupovali. To robili mama s U. stále, vždy ich krivo obvinili. To písala aj v súdnom papieri, že ju obleka vyzývavo, nestará sa o ňu, nemá žiadnu hygienu, na to má vždy nervy. Otcovi je jedno čo si obleka, on jej nikdy nehovoril čo si má obliecť. Ona si žila podľa seba s tým, že on sa o ňu staral a vychovával ju v takého človeka, akým je dnes.

On ju nedarigoval s tým, ako sa má obliekať ani ako má mať vlasy, to sú ženské veci, on je chlap, toto riešila so svojou susedkou, väčšinou s ňou. S tou boli kupovať tričká. To tak znie keď to povedala U., že ju nútil nosiť vyzývavé oblečenie, navyše si môžu pozrieť jej skriňu, ale ona tam žiadne také oblečenie nemá. Doma tiež chodila v svetoch a babka jej stále nadávala, že je leto a ona je vo svetri.

U. mala vždy sklon k vymýšľaniu si.

S žiadnym chlapcom nemala vzťah ani nezačala sexuálne žiť.

Súd následne rozhodol o prečítaní svedeckej výpovede maloletej U. E. v súlade s § 135 ods. 2 Tr. por.

Svedkyňa mal. U. E., v prípravnom konaní uviedla, že vzťah H. a jej otca bol taký divný vzťah, že H. a nemohla mať frajera, lebo G. ju chcel len pre seba a vyslovene jej to zakazoval. On j u chcel mať len pre seba a jej sa dotknúť ani nikto nemohol. Náhodou keď sa ona a H. pobili, tak ona dostala vynadané, aj keď to napríklad Q. H., že tam má modrinu. G. kamarát, ku ktorému ona, H. K. G. chodili na návštevu, ktorý mal dvoch synov, chodil tam vždy len jeden, lebo ten druhý vždy naháňal frajerky, mali 16 a 19, bol tam ten 16 ročný. Keď sa napríklad hrali takú hru, kedy sa jej mal nejak do dotknúť, F. G. hneď začal húkať, že sa jej nemôže ani dotknúť.

Potom mal G. na H. také hnusné poznámky na H., ako napríklad, že už sa stala ženou, že má dobré prsia, keď dostala prvú menštruáciu, tak sa s tým chválil kamarátom, a to bolo H. veľmi nepríjemné. Že

keď si dávala rifle, tak že má dobrý zadok, taktiež jej vravel, nech si oblieka viac obťahnuté veci, aj jej naschvál kupoval také obťahnuté tričká, ktoré mali výstrih a taký čo už odhaľoval tie prsia.

Potom jej ukazovala, že má modrinu, vyhovárala sa jej, že to padla zo schodov, ale ona videla, že je to modrina po ruke, ktorú tam aj bolo ako to nazvať vidieť, svedkyňa ale vravela, že nikto jej nič nespravil. Toto mala postupne tak 2- 3 roky jej ukazovala, že ju niečo bolí na chrbte, tam mala modrinu na krížoch ako začína zadok. Ďalej mala modrinu na vonkajšej strane stehna už tak vyššie ako je lono. Tiež mala modrinu na tom zápästí. Keď to hovorila, tak sa triasla a úplne nepríjemne jej to bolo a vybledla celá. Keď sa mala vrátiť naspäť k G.i, tak sa zmenila na takú ako G. chcel, bola nepríjemná na mamu a na celé okolie na svedkyňu moc nie. H. sa jej priznal, že tie modriny má od neho.

Ona bola jej sestra proste nerozlišovali sa na nevlastné, preto na ňu bola milá. Ale videla, že keď sa blížil, ten jej odchod naspäť k G.i, že je nesvoja, ona sa bála G.h reakcií, keď sa blížil G., tak si dávala tie obťahnuté rifle a tričká s výstrihom obťahnuté. U nich chodila vo voľných mikinách a v teplákoch tiež voľných, proste tak jej bolo najpríjemnejšie.

Keď bola u nich tak sa chodila kúpať v pohode sama, bezo nej, keď boli u G., tak keď boli menšie, najmä teda H. keď mala 6-7 rokov, tak ju G. ešte kúpaval, potom už sa kúpala sama. Ale keď sa už teraz má kúpať a je tam u nich doma G., tak sa kúpať nechce, len keď je on v robote. Keď bola asi niekedy v lete 2018 u nich, tak videla, ako G. povedal H. nech sa ide okúpať, ona na to úplne zbledla, bolo jej do plaču, klepali sa jej strašne ruky, dovtedy bola úplne v poriadku, tak ako ju poznala, smiala sa, pozerali asi telku a hrali sa. Vyzerala že sa strašne bojí, že na to má nejaké zlé spomienky.

Ona prestala chodiť k G. tak, že najprv jej to vyhovárali rodičia, potom postupom času tam nechcela chodiť už sama, a vôbec tam nechcela chodiť, keď už zistila, že to nie je vôbec jej otec. Začal byť na ňu hnusný, začal sa jej pýtať tiež také osobné veci, ktoré nikomu nepovedala, či už mala menštruáciu, či už má chalana, keď áno, čo s ním robila, alebo nerobila? Skôr tie sexuálne veci, či už je skôr panna. Taktiež mal na ňu narážky, že už dozrieva ako žena, tiež opakoval pri nej, to ako pri H., že má nosiť obťahnuté veci, kupoval jej aj také tričká s výstrihom a obťahnuté nohavice. Ona to odmietala nosiť, a tie kúpené veci si ani nezobrala. H. to mala od neho prikázané, musela v tom chodiť a v dome aj vonku, aby sa ňou chcel kochať. To nebolo tak ako otec s dcérou, ale ako partner a partnerka.

G. ju chytil za ženské časti, väčšinou pre kamarátmi, alebo keď mal vypité. H. spala s G. sama v posteli nejak 2-3 roky dozadu, keď tam bola ešte aj ona, tak videla, ako ju pred spaním chytá za bruško a ide nižšie, to ležal k jej chrbtu. Už vtedy videla, že je to H. nepríjemné. Ona tam chodila každý nepárny týždeň a on sa H. chytil takto každodenne.

Keď bola u nich, tak spala u H. v izbe na matraci, čo je priamo oproti posteli na ktorej spala H. E. G.. Ona videla len časté obchytkávanie jej prs, zadku a lona. Pri jej poslednej návšteve jej vôbec otca nespomínala.

Ju tiež obchytkával, keď sedela na H. posteli, sadol si k nej na posteľ a snažil sa ju obchytkávať najprv medzi nohami, čo sa mu nepodarilo, potom sa snažil ju chytať za ruky a prsia, to sa mu podarilo, nemala moc ako sa brániť, mohlo to trvať tak 5 minút, následne začala kričať na čo prišla H. a povedala mu nech prestane, tak odišiel a H. sa jej pýtala, čo sa stalo a kde sa jej chytil. Vtedy vypité nemal.

Poškodená - svedkyňa Y. C., na hlavnom pojednávaní vypovedala, že je pravda že komunikovala na internet. Čo sa týka priebehu tej komunikácie si už presne nepamätá. Ono to začalo riadne, tak ako keď sa baví s kamarátmi a potom začali tie návrhy. Akým spôsobom začala tá komunikácia to si nepamätá. Nevidela toho človeka, ani ho nepoznala ako vyzerá a koľko má rokov. Keď komunikovala, s tým používateľom aj si vymieňali nejaké fotky, posielala mu, potom to bolo častejšie, chcel od nej intímne veci, fotky. Aby sa ja fotila. To či sa jej pýtal koľko má rokov, si už nepamätá. Potom časom sa aj zaujímala, že koľko má rokov, ale koľko jej povedal si nepamätá.

Vyhotovila fotky prs, zadku a intímnu časť. To mu aj posielala, aj on jej posielal fotky, kde bol tiež nahý. Fotky posielala, preto, že bola hlúpa. Ona si ho potom vymazala, a nechodila na sociálne siete, pričom ona ukončila tú komunikáciu. Mala už iné záujmy, pričom on sa asi chcel s ňou aj stretnúť, ale už si to presne nepamätá. Posielal jej aj, videá ako si to robí.

Obsahom ich komunikácie bolo to, že jej rozprával, že má dcéru, tuší že vtedy mala 13 rokov, rozprával jej že je tiež taká, že to chce robiť so susedom a tak, že ich aj načapal, že nevie, ako ju má riešiť a podobne. O sebe nevie, či jej niečo rozprával, nepamätá si.

Na návrh prokurátorky bola následne prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania, kde vypovedala, že osobu G. G. pozná, skontaktovali sa na O., kde si písali a potom si vymenili Skype nicky a tam si začali ďalej písať. Po asi dni začal mať sexuálne narážky a tak, pýtal sa jej čo má na sebe, čo robí a postupne to prešlo do takej intímnejšej témy, už popisovania sexuálnych praktík. Niekedy to

ignorovala, niekedy na to odpísala. On posielal obrázky svojho penisu a aj ako masturboval. Na jeho naliehanie mu poslala asi 5-10 obrázkov, na polke bola v spodnom prádle, kde jej bolo vidno aj tvár, na druhej boli jej prsia, zadok a pohlavný orgán. On jej poslal okolo 15 obrázkov, na jednej mal tvá, ostatné boli fotky penisu.

Následne súd požiadal obžalovaného, aby si sňal z tváre rúško a ukázal sa svedkyni, načo ona povedala, že to je on, teda osoba, s ktorou si písala.

Svedkyňa G. E., na hlavnom pojednávaní vypovedala, že ona tam ani nebývala, potom keď sa rozviedli. Keď boli manželia všetko bolo v poriadku. Všetko to začalo, až keď sa rozviedli. Toto všetko čo sa tu deje sa dozvedela na súde, kde si dávala žiadosť o zverenie dcéry do opatery. Ona do roku 2019 ani nemala tušenia, že niečo takéto sa deje. Bolo to vlastne z jeho strany také donútenie, že jej zobral dcéru a začal ju kopať, lebo jej nechcel dať H.. Vtedy mala H. X K. U. mala 6 rokov. Riešila to aj súdom, dala 3 krát návrh, avšak 2 krát jej ho zamietli a tretí krát jej právnička radila čo a ako, avšak H. je už taká, že už s ňou nikto nepohne a za rok bude mať 18 rokov. Na začiatku sa s H. stretávala, bolo všetko v poriadku, začalo to tak, že raz H. povedala, že chce ostať s ňou, keď si kúpila dom. Na súde jej povedali, že keď H. chce ísť ku nej, tak otec tomu nemá brániť, avšak bránil. Ona vôbec nemala vedomosť o tom, ako sa o maloletú stará a čo sa tam deje. V prípravnom konaní vypovedala podľa toho, čo jej povedala jej maloletá dcéra U..

Keď si ju bola zobrať, stískal ju a objímal so slovami „vydrž to tam“, stále jej písal, keď bola u nej. Nedal im priestor, aby boli spolu, nenechal ich samých. Potom keď ju vrátila domov, boli zase objatia so slovami „láska moja“ a pod.. - nebolo to otcovské objatie. Z jej pohľadu to bolo divné. Potom postupom času, keď si to začala všimáť, tie príchody, odchody tie písania. Všimla si dve správy „láska vydrž to tam, láska za chvíľu budeš doma“. Riešiť to aj chcela, avšak nechcela to robiť ešte horšie ako to bolo kvôli H. Potom prišla U. s tým, že keď si išla ľahnúť obžalovaný ju obchytkával, toto povedala jej priateľovi, ktorý to následne povedal svedkyni.

Oni sa s H. U.erozprávali a teda sa jej ani na tieto veci nepýtala. Ona si ju zobrala na víkend s tým, že budú spolu a otca neriešila.

To čo tu tvrdil obžalovaný, že s ňou manipulovali, E. U., to nie je pravda.

Súd následne na návrh prokurátorky prečítal zápisnicu z prípravného konania svedkyne, kde uviedla, že celý vzťah H. K. G. bol na hlavu, nebol to otec a dcéra, celé to bolo divné, nemal ju ako dcéru, ale skôr ako partnerku. Tie jeho objímačky a to všetko, to až človeka mrazilo. Sústavné zakazovanie nej, alebo H., že nemôže byť s ňou, preto aj skončili na súde ohľadne zmenenia starostlivosti. Jej aj niekedy meškala pošta. Raz niekedy sa stalo, že jej sám od seba zavolať a dal jej H. k telefónu, to nevie čo mal za lubom. To sa len dohodla, kedy si po ňu príde, to bolo nejak 2-3 roky dozadu. To bolo jediný krát v živote nevie, čo bol kde bol. Dvanásť rokov dozadu, keď mala H. 5 rokov, U.M. mala cca 3 roky, vtedy ju prvý krát zbil, čo videli aj obe deti. Po druhej bitke cca 1-2 týždne po prvej bitke ju zbil znova, to už zobrala U., M. H. jej nechcel dať a odišla preč, kedy pri odchode ešte do nej chcel kopnúť, ale kopol do U.. H. jej nedal, lebo to bola jeho pomsta kvôli tomu, že podala žiadosť o rozvod. Vtedy musela ísť s otcom po veci, lebo tie jej ani nechcel dať, vtedy skončili s U. vonku na ulici a musela sa starať, tak šla k svojim rodičom do garsónky. Zablokoval jej účet, aby sa nedostala k peniazom. Bol to spoločný účet. Ako začala rásť, keď mala 12-13 rokov, tak si všimla, ako vyššie uviedla, že ich vzťah začal byť, taký ako to nazvať, keby niekto videl ako sa on na ňu pozerá, ako sa s ňou rozpráva. Keď bola niekedy u nej všimla si ako s ňou prostredníctvom telefónu písal, láska moja vydrž to klud a podobne. Od kedy s ním nebola, tak s nimi moc nebola. Sama pre VB. nikdy nebola, vždy tam bola s mužom s A., raz keď si takto bola po H., pred súdnym pojednávaním, mohlo to byť v roku 2017-2018 a A. E. E. U. vzadu v aute, kde sú zatmavené sklá, tak sa tiež G. išiel na ňu zahnať. Vtedy ho ale A. stopol, lebo vystúpil z auta. Vzťah medzi obvineným G. E. K. H. E. lepšie vypovie U., ktorá videla a počula, potom to povedala A., ten jej povedal, že nech to povie mamine, kedy sa už U. rozrozprávala aj s ním.

Jej prišlo choré to, že ako sa dotýkali, ako spolu komunikovali, ako sa na ňu pozeral. tie objímačky, keď ju doviezla naspäť k G., to boli také objímanie, ako keby ste mali ženu. Keď ju nevidel deň, tak bolo zle. Bolo to také slizké, tie jeho pohľady a dotyky, ako jej bolo zle, ako jasne keď otec objíma svoju dcéru, ale toto bolo iné.

Komunikácia ich dvoch, bola zvláštna, keď bola u nej tak ju nemal kontaktovať. Ale keď bola u nej, tak sa mali venovať sebe navzájom. Ona im dala priestor, keď uňho bola U., ale on im ten priestor nikdy nedal. H. s ňou ležala v posteli, keď si všimla komunikácie, to bolo stále láska moja vydrž, láska moja o chvíľu si so mnou, láska moja neboj sa a podobne. Ako povedala bolo to zvláštne.

K uvedenému svedkyňa uviedla, že to čo vypovedala, že pravda.

Svedkyňa G. G., na hlavnom pojednávaní vypovedala, že poznajú sa s obžalovaným v podstate odmalička, je to jej priamy sused. Nemali spolu nikdy nijaký problém. Bývajú na tých našich slovenských dedinkách a prvá vec, ktorá bila všetkým do očí bola, že chlap sa stará o svoju dospievajúcu dcéru. Jej dcéra a jeho dcéra sú najlepšie kamarátky, jeho dcéra v podstate vyrastala s jej dcérou. Čo sa týka výchovy dieťaťa nemala žiaden pocit, že by bolo zanedbané, hladné, že by nemalo čo jesť a pod..

Nie je typické aby chlap na Slovensku vychovával dievča. Väčšinou sa deti dávajú do zverenia matiek. Tým, že súd rozdelil tie dve dievčatá a každé dal inému rodičovi, urobil najlepšie ako mohol. Neverí tomu, že by sa jej dotkol, alebo by jej čokoľvek urobil, čo sa týka toho obvinenia.

O tom z čoho je obvinený má vedomosť tak, že bola pri tom, resp. bola vonku, keď obžalovaného zatýkali. Jej tam priamo povedali o čo sa jedná o podozrenie.

Ona mala s H. skoro taký vzťah ako matka s dcérou. Keď jej to ona - H. nepovedala priamo, tak jej to povedala jej dcéra. Ide o to, že ona sa o ňu starala, keď bola ona u nich, alebo jej dcéra bola u nich. Raz za čas bola jej dcéra u nich a raz bola ona u nich. Veľa krát ju poprosil obžalovaný, aby s ňou prejedнала tie ženské veci.

Obžalovaný sa jej zdôveril, že ho jedovala tá jeho bývalá žena. Čo sa týka tej detskej pornografie u obžalovaného, raz sa jej zdôveril, že má asi s tým problém, avšak nikdy neriešili žiadne porno, ani nič podobné. O pomoc ju požiadal, ale takým štýlom, ale týkalo sa to aj jeho bývalej ženy, čo sa týkalo toho psychiatra, ak by chcel ísť, tak sa to týkalo toho všetkého.

Súd následne na návrh prokurátorky prečítal zápisnicu z prípravného konania svedkyne, kde uviedla, že H. berie ako svoju adoptívnu dcéru, trávila s nimi veľa času, s jej dcérou U. sú najlepšie kamarátky, U. tam spávala z roka pol roka, sú na seba tak naviazané, že keby sa niečo H. takéto stalo, tak to určite povie U. a tá to povie jej. O tomto pochybuje najviac na svete, že by H. zneužíval.

Zdôveril sa jej sám G., keď mal trochu vypité, že vie, že má problém s vyhľadávaním detskej pornografie na internete a požiadal ju o pomoc pri hľadaní odbornej lekárskej pomoci. Mohlo to byť niekedy v lete 2019, tak polroka pred tým než po neho prišli. Čo ona pozná G. tak si myslí, že by mu najviac pomohla ústavná liečba, aby sa zbavil závislosti od detskej pornografie.

K uvedenému svedkyňa uviedla, že to čo vypovedala, že pravda.

Za súhlasu procesných strán, súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpovede svedkov G. O., E. A. L., E. G., G. O., E. G., U. I.D. K. E. C. H..

Svedok G. O. v prípravnom konaní vypovedal, že nevie čo je predmetom výsluchu, nemá vedomosť o tom, či jeho dcéra navštevovala sociálne siete, s ničím sa mu nezdôverila.

Svedok A. L. v prípravnom konaní vypovedal, že niekedy začiatkom novembra 2019 po prevalení celej kauzy prišla za ním jeho nevlastná dcéra U. E., ktorá su mu zdôverila, že podobné sa stalo aj jej. Opísala mu, že jedného dňa, ešte keď tam chodila k nemu na víkend, čo mohlo byť tak 3-4 roky dozadu /výsluch zo dňa 20.05.2020 poznámka sudcu/, si mal k nej ľahnúť a začať sa na ňu tlačiť, resp. lepiť, ďalej ju mal obchytkávať, to že kde ju obchytkával nevie, to mu nepovedala.

Svedkyňa maloletá G. O. v prípravnom konaní vypovedala, že o osobe G. G. vie toľko, že mal dcéru, kde sa chválil, že s ňou spávala aj že ju zneužíval, keď bola mladšia asi 10 ročná, tiež že sa do nej robil. Aj proste povedal, že jeho dcéra E. spávala s jeho bratom a s kamarátmi, za peniaze. Tiež povedal že sa volá G. N., že žije v R. a že má asi 40 rokov. Keď mala v tom čase 14 rokov cez internet jej začal rovno dávať sexuálne návrhy, typu či s ním chce mať sex a popisoval čo s ňou bude robiť. Na pokeci si písali asi pól roka. Potom mu povedala, že nech si píšú cez Skype, poslal jej fotky svojho penisu asi dva krát, ona mu poslala cez Skype asi 20 fotiek, pričom na všetkých mala niečo oblečené, boli bez tváre a nie nahé.

Svedkyňa mal. U. I. v prípravnom konaní vypovedala, že s H. sú najlepšie kamarátky, poznajú sa od detstva. Keď bola u nich nekomunikovala nejako s obžalovaným, len tak zbežne, keď sa aj hrali v izbe, doniesol len jedlo a išiel do svojej izby. H. sa jej nezdôverovala to skôr svedkyňa jej. Modriny si nevšimla, pričom ona nosila väčšinou také dlhé veci resp. veľké. Podľa nej H. majú dobrý vzťah, ale keď prišla U. k

nim tak sa s H. hádali, Podľa nej je U. taký typ, že dokáže klamať pretvárať sa, takže nevie či by jej na 100% verila ohľadom toho, že G. G. H. zneužívať. H. sa svedkyňa nikdy s ničím takým nezdôverila.

Svedkyňa C. H. v prípravnom konaní vypovedala, že v minulosti podávala trestné oznámenie v tejto veci a na všetkých skutočnostiach trvá, ktoré uviedla do zápisnice o trestnom oznámení. Navštevuje sociálnu sieť pokec na stránke www.pokec.sk, kde má vytvorený profil pod názvom V. pod týmito účtami ona vystupuje pri komunikácii s inými užívateľmi na sociálnej sieti www.pokec.sk. V mesiaci máj 2018, na presný dátum si už nespomína, bola prihlásená na sociálnej sieti www.pokec.sk <<http://www.pokec.sk>> pod účtom s názvom C..sk, kde pri komunikácii na sociálnej sieti www.pokec.sk sa nakontaktovala na osobu, ktorá na sociálnej sieti vystupovala pod účtom s názvom G..sk. Začali si spolu písať rýchlu poštu, na túto osobu sa nakontaktovala z dôvodu, že našla na ploche pokecu na tzv. skle inzerát, od tejto osoby, že hľadá malé dievčatá alebo mladé nevie presne, pričom ona tejto osobe napísala na jeho účet G., že je úchyl a pedofil. Postupne si s touto osobou, ktorá na sociálnej sieti www.pokec.sk vystupovala z účtu pod názvom G..sk písala rýchlu poštu s tým, že tento užívateľ jej pri komunikácii obhajoval to, že on vlastne robí len to, čo mladé dievčatá od neho chcú. Tento užívateľ jej na jej účet C..sk počas komunikácie prostredníctvom rýchlej pošty poslal obrázok nahého dievčaťa, ktorá bola fotená postojáčky a bola nahá o záberom na jej prsia a vagínu s tým, aby uhadla, koľko má toto dievča rokov, pričom ona napísala, že asi 14-15 rokov, pričom tento užívateľ jej napísal, že toto dievča má len 12 rokov a, že už nie je panna, že už mala pohlavný styk. Ona na mu na toto napísala, že to nie je normálne, a že nech sa dá liečiť. Predložila vyšetrovateľovi PZ aj celú komunikáciu s touto osobou na sociálnej sieti www.pokec.sk. Čo sa týka osoby, ktorá na sociálnej sieti www.pokec.sk vystupovala z účtu pod názvom G..sk, tak k tomuto ona nevie nič uviesť, nevie o koho sa jedná, nevidela túto osobu, táto osoba nemala na svojom profile ani zverejnenú fotografiu.

Znalkyňa G.. N. G., na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v záveroch posudku dospela k tomu, že poškodená maloletá trpela v súčasnosti, v čase vyšetrenia už depresívnou poruchou stredne ťažkého stupňa, ktorá bola v psychiatrickej liečbe a táto depresívna porucha vznikla na základe teda akútnej reakcie na stres a posttraumatickej stresovej poruchy. Bola to reakcia na stres, v ktorej teda sa maloletá nachádzala a vzápätí sa vyvinula do depresívnej poruchy. Na vysvetlenie je, že akútna reakcia na stres alebo posttraumatická stresová porucha sú relatívne navodené duševné poruchy, ktoré vznikajú na základe nejakého traumatického podnetu. Ak tá porucha pretrváva nejaký čas a tie symptómy ktoré tá porucha obsahuje ako úzkosť, depresivita, zníženie vôlei schopnosti a celkovej existencie pre postihnuté osoby, tak potom tá porucha môže prerásť do depresívnej poruchy alebo dôjsť k uzdraveniu. U poškodenej H. E. porucha prešla do depresívnej poruchy, ktorá si teda vyžadovala už psychiatrickú liečbu intervenciu. Pri vyšetrení nezistila čo konkrétne bolo priamo vlastne stimulom, ktorý vyvolal uvedenú duševnú poruchu.

U maloletej poškodenej zistila predovšetkým depresívnu poruchu a to zníženie vôlei schopnosti, zníženie aktivity, poruchy sústredenia, kolísanie nálad, nespavosť a somatizácie, čo znamená teda, že tie duševné poruchy ktoré maloletá mala sa presunuli až do oblasti telesnej, čiže mala problémy, ktoré sa týkali hlavne bolesti hlavy, gastroenterologické ťažkosti, čiže mala bolesti brucha, bolesti žalúdka, zvýšenú žalúdočnú kyselinu a okrem týchto problémov mala aj bolesti chrbtice a hlavne v oblasti krčnej.

Ak by teda depresívna porucha prešla do prolicity, čo sa nedá predpokladať istotne, nakoľko sa jedná o mladistvú osobu, tak ak prejde do chronicity, tak tie somatické ťažkosti môžu pretrvávať a prejsť do prolicity.

Úzkosť sa riešila samozrejme liečbou antidepresívami a psychoterapeutickou intervenciou a v závislosti od toho bude závisieť akým spôsobom sa bude vedieť maloletá mladistvá ďalej adaptovať v ostatných sférach života a ako bude prebiehať jej ďalší vývoj.

Maloletá užívala antidepresíva, navštevovala psychiatra, kedy ju vyšetrovala ona, a v čase teda v decembri 2019 až do februára 2020 bola hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici v dôsledku práve už rozvinutej depresívnej symptomatiky a nastavená bola na antidepresívnu liečbu, ktorú užívala vlastne dlhodobo, ešte aj v čase, kedy bola umiestnená do zariadení, po ukončení hospitalizácie.

Maloletá poškodená sa zmieňovala o skutkoch pre ktoré je obžalovaný obvinený, je to uvedené aj v interview a zmieňovala sa tak, že negovala vlastne to, že by došlo zo strany otca k sexuálnemu zneužívaniu a trvala okrem iného na tom, aby mohla byť vypočutá k danému predmetnému skutku.

Znalkyňa D.. Y. W., vo veci vypracovala tri posudky a to vo vzťahu k obžalovanému, maloletej poškodenej H. K. G. U..

Vo vzťahu k obžalovanému znalkyňa D. Y. W. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že na základe aj interview aj TPG vyšetrenia z toho vyplýva, že obžalovaný trpí sexuálnou úchyľkou, ktorá je vrodenej a ktorej si nie je vedomý, nevie, že tá sexualita takýmto spôsobom funguje a z hľadiska psychologického neboli zistené žiadne poruchy osobnosti a z hľadiska sexuologického a TPG vyšetrenia, je presný záznam, je objemový kde vidno tie najvyššie nárasty objemu. Je to 134 podnetov a z tohto bola preferencia, tieto podnety, ktoré sú tu vypísané, čiže preferencia heterosexuálnych nedospelých objektov. Sú to pedofilne aj hedefilne znaky. Hedefilne sú tie vyvíjajúce druhotné znaky v puberte. Nevylučuje tu aj pedofilné aj hedefilne znaky. Sexualita obvineného to nevylučuje.

Obvinený trpí neúplnou sexualitou. Úplná sexualita pri ľuďoch ktorí netrpia žiadnou deviáciou a ktorí si vyberú svojho životného partnera, s ktorým smeruje ich vývin vzťahový k pohlavnému životu, rozmnoženiu sa a rodinnému životu má 4 fázy. Keď je neúplná sexualita - vidím, drapnem a idem rovno na vec, rovno potrebujem akt. preto napr. aj bolo možné, ako uviedol obvinený v čase od 20-30 mal sexuálne partnerky za mesiac 2-3 krát mal pohlavný styk, so všelijakými ľahšími dievčatami z barov, bolo ich tak 20, 30 tohto je schopná sexualita, ktorá nie je úplná a ktorá je deviáciou. Tam nejde o partnerku tam ide vyslovene o ten akt na uspokojenie.

U pedofilov je záujem o genitálie nedospelých dievčat so sexuálnymi pohlavnými znakmi aj bez vyvinutých znakov. Tu nezáleží na osobe, hlavne že to je jeho pedofilný objekt, vôbec tam nezáleží na rozmýšľaní na mozgu toho objektu. Myslí ako osobnosti, na povahe osoby, hlavne že to má genitál. Hovoríme o tom v 3. osobe, to je vyslovene heterosexuálny objekt nedospelého veku - objekt, to je iba genitál.

Čo sa týka TPG vyšetrenia tam boli reakcie na tieto agresívne podnety v zmysle zvýšeného objemu.

Vzťah obžalovaného k dcére, z hľadiska psychologického, obžalovaný hovorí, že dcéra, ale nie je to otcovský vzťah. Podľa toho ako sa správal obvinený počas diagnostiky takýto otcovský vzťah z toho nevyplýva.

Na vzťah sa vždy aj znalkyňa pýta, na ich vzťah obvinený uviedol: „vzťah dokonalý, čo vám mám rozprávať, to sa ťažko hovorí o takýchto citlivých veciach, viete, keď vám niekto chýba... „my sa nevieme ani pohádať, my sa vieme chápať, tolerovať jeden druhého“. Od dieťaťa sa neočakáva, aby ho chápalo, on je ten, čo má poskytovať výchovný prístup, on má chápať dieťa, usmerňovať ho a nie, aby dieťa chápalo jeho. Dieťa je nezrelé, toto je z hľadiska psychologického neadekvátne prežívanie otca ako rodiča vo vzťahu k nepľnoletej dcére. Dieťa obvykle reaguje na trestanie, či by bolo objektívne alebo nie - trucom, je nahnevané, nadúva sa. Tie formy prežívania otca ako rodiča vo vzťahu k maloletej nesvedčia o prirodzenom otcovskom vzťahu k dcére.

Cituje: „dcéra je dokonalý človek.“ Nie je dokonalý, je pubertálny, predpubertálny a preadolescentný, ešte nie je dokonalý. Ťažko povedať aký vzťah má otec k H..

Tak ako H. nevedela naformulovať ani negatívny ani pozitívny vzťah, otec sa vyjadril nemá na to „školy aby sa k tomu vyjadril“.

Obžalovaný si svoju si svoju sexuálnu deviáciu nevedomuje. To sa nedá na to spýtať, to sa dá iba objektívne zistiť že tam je tá deviácia a v prípade, ak ten človek je ochotný si pripustiť, že je deviant, na nedospelé objekty nedospelého pohlavia, ktorá sa dá liečiť, ak tá osoba súhlasí a keď sa tomu oddáva, tak si to nevedomuje. Napr. si nevedomuje ani to, že tých 20-30 aktov nie je normálne, všedné. Nejde tam o ženu, ale len o ten genitál. On si to nepripúšťa. Riziko recidívy je veľké, nie je si vedomý svojej poruchy a nie je tým pádom ani motivovaný k zmene, lebo necíti tú potrebu. Riziko recidívy je tu veľké v tom prípade.

Keďže je to vrodenej, liečba môže nasmerovať tú sexuálnu orientáciu. Je to príroda, nemusí sa vždy odreagovať nezákonným spôsobom. Nezákonným spôsobom sú pedofilné objekty, ale napr. prostitútky ktoré sú k dispozícii v zariadeniach, a tam také objekty má. Tam sa môže zákonným spôsobom odreagovať. Je to ale jedna z možností, ak dať priestor tomu človeku, aby upustil od týchto nezákonných konaní ak to ten človek nedokáže, no tak prichádza možnosť ho len izolovať.

Vo vzťahu k maloletej poškodenej H., znalkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že zo psychodiagnostiky na základe zistených výsledkov psychodiagnostiky psychikom stave dieťaťa, ale aj v správaní sú symptómy sexuálne zneužívaného dieťaťa. Tieto symptómy sú podrobne popísané na str. 28-32. Je tam podrobná analýza zo psychologického hľadiska, kedy sa konštatuje podozrenie na sexuálne zneužívanie dieťa. Všetko čo zistila ohľadne zdravotného stavu maloletej, zistila na základe psychodiagnostiky a tieto body aj popísala vo svojom posudku.

Maloletá poškodená ku skutku v interview uvádza iba informácie, ktoré mala sprostredkované na str. 18, že jej povedali v Žiline, kde bola umiestnená v centre, že je otec zadržaný kvôli detskej pornografii, ale nevedela, čo znamená detská pornografia. Uviedla, „že si predstavujem pod tým nahé deti a videá

nahých detí“. Nepoložila maloletej otázku, „či toto tebe robil otec“?. Ona spontánne povedala: „vie, že tato nič takéto nerobil, ani jej nikdy nič také nerobil“. Vo vzťahu k otcovi vo svojom odbornom závere to zhrnula je to vyslovene na str. 34. na jednej strane verbalizuje: „ hodnotím tatu ako jedného z najlepších ľudí ako ho poznám, aj keď z interview vychádza, že maloletá žila vyslovene izolovaným spôsobom života s otcom, bez vzťahov s rovesníckymi skupinami s pocitom odmietania na škole, a aj keď otec nebol prítomný z rôznych dôvodov, bola sama doma. Neuvádza, ktorých ešte ľudí poznala okrem otca. Takže na jednej strane verbalizujeme o jej hodnote a to jedno z najlepších, na druhej strane schopná verbalizovať vo vzťahu k otcovi jeden emocionálny vzťah. Ani pozitívny ani negatívny. Namiesto vyjadrenia vlastných emócií k otcovi popisovala správanie sa otca s inými ľuďmi. Uviedla: „Keď niekto potreboval pomoc, pomohol, je to úžasný človek, aj keď to málokto videl. Aj v práci hovorili, že je dobrý zamestnanec, jeho priateľka hovorila, že je úžasný, že je to s ním niekedy ťažko, lebo si musí presadiť svoj vlastný názor, je tiež taký nesociálny.“ Takéto hodnotiace stanoviská hovorila maloletá H. k otcovi. To čo je zaujímavé pri hodnotovej hierarchii pri priamej otázke, aký je hodnotový systém uviedla: „najväčšie hodnoty asi budú moji priatelia“, pritom viedla izolovaný spôsob života, len s otcom. „Moje také dve blízke kamarátky sú pre mňa hodnotou a rodina, určite moja babka, dedko. Iné veľké hodnoty nemám. Také menšie hodnoty sú škola a byť vzdelaná“. Z hodnotového systému úplne vytesnila otca. Vôbec ho nezaradila do hodnotového systému, hovorí to po psychologickéj stránke vecí, ktoré smerujú k tomu, aby vedeli dedukovať a konštatovať vzťah maloletej k otcovi.

Z výsledkov psychodiagnostiky znalkyňa zistila znaky narušeného psychosexuálneho vývinu maloletej. Je to na základe diagnostiky a tam sú vypísané tie znaky narušeného psychosexuálneho vývinu v závere na str. 34, presne ten prvý odstavec, prežíva vnútorné intenzívne afekty a súčasne s agresívnymi aj úzkostlivými asociáciami. Podceňuje svoje schopnosti napr. pri interview - čo produkuje spontánne a druhá vec je objektívne diagnostické testy, ktoré spracováva vyšetovaná osoba sama, bez toho, že by znalkyňa akýmkoľvek spôsobom vstupovala do produkcie asociatívneho, aj spôsobu spracovávaní všetkých testov. Podceňuje svoje schopnosti, jednak opísala to aj z diagnostiky, ale aj v samotnom interview hovorila, že nemá vzťah so spolužiakmi, nie je pre nich nijako zaujímavá, s nikým sa ne baví, je taká osamotená.

Sexuálne a spoločensky dozrieva neskôr, ženská pasívna sexualita: možno predpokladať masochistickú podriadenosť, t.j. znamená tiež určitú dispozíciu k ťažkému uspokojovaniu sexuálnej potreby, alebo k jej somatizácii. Klinickým príznakom sú fóbie predovšetkým v zmysle zvýraznenej trémy, možné sú spravidla znaky nepsychoticky paranoidných prejavov a neurotické prežívanie zo seba podceňovaním. Má obavy a strach zo sexuality, neraz ide o prejav pocitu odporu či hanby, voči sexuálnemu aktu, signalizuje vytváranie sexuálnej symptomatiky, prežíva rozpad vlastnej seba hodnoty, cíti sa odmietnutá a bezcenná. Maloletá bola vyšetrená 21.02.2020. H. v t.č. mala ešte nedovŕšených 16 rokov, takáto forma prežívania už na prahu adolescencie mladej ženy je neadekvátne vzhľadom na jej psychosexuálny vývin. Sú to znaky narušeného psychosexuálneho vývinu.

Z hľadiska všeobecnej vierohodnosti nebol zistený znížený intelekt, ani vyslovene nejaké psychotické poruchy a na základe toho možno konštatovať, že všeobecná vierohodnosť maloletej je zachovaná, ale z hľadiska špecifickej vierohodnosti boli zistené tendencie ku klamstvu, skresľovanie prežitých udalostí a ku konfabuláciám. Mentálny brzdový systém je uvoľnený, racionálna kontrola správania je oslabená so sklonom k pseudológii, tendencia klamať, s tendenciami pretvarovať sa, zatajovať, ale nie na chorobnom podklade, ale účelovo. Z hľadiska špecifickej vierohodnosti je táto špecifická vierohodnosť znížená. Vychádza to zo symptómov sexuálne zneužívaného dieťaťa, kde toto konanie je jedným z obranných mechanizmov, ktoré patrí do znakov sexuálne zneužívaného dieťaťa. Tých znakov je niekoľko, to je podrobne rozobraté v posudku. Dieťa o sexuálnom zneužívaní nehovorí nikdy, patrí to medzi obranný mechanizmus. Jedným z týchto obranných mechanizmov môže byť aj obhajoba tej osoby, ktorá ju mala sexuálne zneužívať, patrí do toho celého postoja a vnímania. Potom dochádza aj k tomu vytesneniu z hodnotového systému, je to rozdiel, aké sú verbalizácie, a na druhej strane pri takomto projektívnom prejave, človek rozpráva to čo si nevedomuje, účel, prečo to rozpráva - to je ten projektívny prejav, kde ho vytesňuje, kde maloletá vytesňuje toho otca. Potom je tu aj jav dissocializácia - kedy nastupuje obranný mechanizmus, ako keby človek zabudol, potláča to, ale nezabudne to, ako keby zabudol, čo zlé sa mu deje, pretože je závislý na tom živiteľovi, ktorý ju sexuálne zneužíva, nakoľko tento sa správa k obeti veľmi milo, ale na druhej strane sa vyhráza, keď niečo povieš, budeš trestaný, pôjdem do väzenia, na teba padne hanba, lebo toto nesmieš rozprávať. Takáto poškodená osoba potláča tieto nepríjemné veci. Na str. 31 popisuje, prítomnosť niektorých z uvedených symptómov nutne neznamená, že dieťa bolo obeťou sexuálneho zneužívania, ale treba to brať vždy veľmi vážne do úvahy. Pretože deti, ktoré sú zdravé, takéto symptómy nemajú, tieto symptómy menuje a je ich 16, ktoré súvisia so psychickým

stavom detí, ktoré boli sexuálne zneužívané a H. okrem symptómov regresie na nižší vývinový stupeň, napr. cmúľanie palca, poruchy reči, všetky ostatné symptómy mala v čase diagnostiky.

H. sa vyjadroval v interview aj k matke. Vyslovene sa vyjadrila: „ja som bývala s otcom, mohla som mať tak 6-7 rokov, mama si povedala, že ju to nebaví, že odíde a odišla zrazu“ to znamená, spoločnú domácnosť opustila matka s mladšou sestrou U.. „Zobrala U., je odo mňa o 2 roky mladšia. Pamätám si, že ja som s mamou nechcela ísť“. H. ostala doma, z domácnosti odchádzala matka s mladšou dcérou. Nie že H. odchádzala od matky - matka opustila domácnosť a toto je zaujímavé v celom tom kontexte. „Zostala som s tatom, myslela som si, že sa vráti, už sa nevrátila a tak som teda ostala s tatom“ - to znamená, že ona iniciatívne neopúšťa matku, to matka odišla a už sa nevrátila. Neskôr sa potom vyjadrovala k otcovi a až potom neskôr sa vrátila k tomu, kde sa ona až identifikuje s otcom, ako tím, pretože oni riešia na súde veci, ona a otec, čo nie je adekvátne vnímanie, pretože na súde riešia dospelí ľudia- rodičia, nie deti a v t. č. mala medzi 14-15 rokov. „mali sme súd, ja, tato s mamou“ Maloletá H. sa ale nesúdila reálne, avšak takto to prezentuje. „U nás sa súdy ťahajú niekoľko rokov“ odkiaľ vedela maloletá takéto informácie? Je tam zjavná intervencia zo strany dospelých, či matky, či babky, resp. otca. „Na tomto súde to vyvrcholilo, že môj tato nemohol byť zákonný zástupca, ževraj má nejaké obvinenia, čo som vtedy nevedela. Pani sudkyňa mi povedala dôvod, prečo nemôžem byť s tatom, ževraj je tam na neho nejaké obvinenie s detskou pornografiou, čo ja som nevedela, ani tomu neverím doteraz“. Vo vzťahu k matke uviedla, že u matky sa necítila dobre, pretože je tam matkin priateľ, je to cudzí človek a preto sa tam necítila dobre.

Čo sa týka toho, že jej otec sa dostal do väzby a či to malo na ňu traumatizujúce účinky, k tomu znalkyňa uviedla, že tu je veľmi nejednoznačná hranica, nakoľko v posudku je analýza. Už medzi symptómy zneužívaného dieťaťa patri strach obete toho dieťaťa z následkov, že páchatel', ktorý sexuálne dieťa zneužíva sa dostane do väzenia. Je to proklamované páchatel'om - „keď to povieš, ja pôjdem na políciu, mňa môžu zavrieť“. Bohužiaľ citová väzba je tam neštandardná z toho, čo tá H. hovorila na adresu otca. Ona neprodukovala žiadny pozitívne emocionálny vzťah k otcovi. Závislosť a existenciu určite, pretože ju stravoval a žila s ním.

To že ona neverí, že to otec spravil, produkovala spontánne, znalkyňa sa jej nepýtala. To neznamená, že to, že to tvrdí, to neznamená, že to neprežila.

Skutočnosť, že maloletá sa domáhala toho, že chce ísť vypovedať, znalkyňa viaže na tú babičku - matku obvineného, pretože ona - poškodená, hneď na začiatku toho výsluchu uvádzala, že babička jej čítala, t.j. že informácie má od babičky pravdepodobne z toho novembra 2019, kedy dala polícia obvinenia. Ťažko povedať či to bola jej vlastná iniciatíva, otázka znie, odkiaľ dieťa vie, že by sa mohlo domáhať samo ísť niekde vypovedať. Potom vyplynulo, že babička jej čítala veci z obvinenia a na základe toho, sa ona začala domáhať - je to nahraté aj v tej nahrávke. Všetko čo produkovala u znalkyni, maloletá produkovala spontánne bez toho, aby jej otázky položila. Kto jej to rozprával, že jej otec mal niečo takéto robiť?

Nie je to pre dieťa prirodzené, že sa domáha takéhoto vypočutia, ktoré nie je zasiahnuté neštandardným správaním sa dospelých, ani ho to nenapadne, že by mala ísť k tomu niečo rozprávať. Teda musí tam byť podnet niekým, ovplyvnená zo strany dospelých, ktoré sú však neadekvátne vzhľadom na vek dieťaťa. Znak, ktoré o maloletej zistila, je ich 15, či mohli spôsobiť aj nejaké iné traumatizujúce nesexuálne konania, nejaká životná situácia maloletej, alebo naplnenie všetkých týchto znakov svedčí že, niekým bola nejakým spôsobom sexuálne zneužívaná, k tomu znalkyňa uviedla, že tieto znaky môžu byť spôsobené aj inými životnými okolnosťami, treba skúmať teda tie životné okolnosti. V akej situácii to dieťa žije, kto má na ňu výchovný vplyv a v dôsledku čoho je dieťa v takomto stave. Nastupuje tú táto analýza, napr. pocit hanby. Zdravé 15 ročné dievča a H., pocit hanby u zdravého dievčaťa prečo asi, že jej spolužiaci vynadali v škole, že aké má vlasy? Tá sebareflexia je tu intenzívna. Tu zo psychodiagnostiky H. vyplýva, že sa to viaže na narušený psychosexuálny vývin. Keby sme skutočne niekoľko jej rovesníčok s dobrými výsledkami psychodiagnostiky skúmali, týmito znakmi nebudú disponovať. A keď disponuje niektorými týmito znakmi, treba zistiť či žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí sa stále hádajú, či je dieťa v škole šikanované, čo zažila nejakú vysokú traumou od odmietnutia z rovesníckych skupín. Tých podnetov je niekoľko.

H. vyrastala v prostredí otca. Niekoľko krát sa k tomu vracala v tom interview, zdôrazňovala to, že: „som iba s ním, mám iba jeho.“ Ale znalkyňa nemôže teraz povedať, že áno, keď ona je utiahnutá, pociťuje známky depresie, úzkosť a strach, preto lebo ju otec sexuálne zneužíval - toto ona konštatovať nemôže. Ale keď konštatuje, že nesie znaky sexuálne zneužívaného dieťaťa, tak potom treba skúmať z akého prostredia.

V hodnotovom systéme maloletá nemala zaradenú matku. Tam je emocionálna väzba na babičku. Do rodiny zaradila babku a dedka, ona rodičov do svojho hodnotového systému nezaraďuje. Bolo to z

interviewu, s matkou uvádza, že nežije, následkom je prerušená vzťahová väzba dcéry k matke. Odlúčenie tam je a logicky sa dá usudzovať, že matku do hodnotového systému nezaraduje, lebo s ňou skúsenosti nemá. Ale keď maloletá hovorí, že celý jej život žili s tatom a nezaradí do hodnotového systému s tým, že hovorí že hodnotovým systémom je moja rodina a otca tam nezaradí, čo potom pre ňu ten otec znamená, keď nie rodinu?

K výpovedi maloletej poškodenej, ktorá bola prehratá na hlavnom pojednávaní bola vypočutá znalkyňa D. Y. W., ktorá bola súčasne prítomná pri prehrávaní kamerového záznamu a k veci uviedla na otázky predsedu senátu, že poškodená sa len usmieva mimicky, ale neprežíva to. Tie oči ostávajú bez úsmevu, je to prejav napätia, snaha o vysokú racionálnu sebakontrolou, kontrolovať cenzurovať, verbalizované obsahy a distimulačné tendencie - zapierať, pretvarovať sa a toto sa nesie celým tým výsluchom.

Ďalej uviedla, že ekalácia verbálneho prejavu, poškodenej, ktorý náhle nastal v určitej fáze výsluchu znamená, že ten tlak na ňu je vysoký, nie zo strany vyšetrovateľa, ale zo strany tej sebakontroly. Zrazu sa tu objaví nejaká „U., ktorá popretrása veci o ktorých si H. myslí, že sa jej to darí pekne tajiť, že je to plynule, že je to všetko v prospech toho otca a U. niečo prezrádza a vyšetrovateľ vyťahuje stále nové veci, ktoré U. mala prezrádzať. To je agresívna reakcia na frustráciu, t.j. rúti sa jej koncepcia, H. bola iniciatívna, že chce vypovedať a už sa jej rúti koncepcia, lebo stále nové veci sa ona dozvedá, že vlastne U. Q. ačala prezrádzať.

Na otázku obhajcu, aká je pravdepodobnosť, že je to takto, a že to nie je tým, že je nahnevaná, že U. klame, či to naprosto potvrdzuje že je to kvôli tomu, že sa vyťahujú nové veci, alebo je to tlak a že sa dozvedá, že U. klame, znalkyňa uviedla, že na začiatku interviewu sa o U. vyjadrovala, keď prišla U. otec ju nechal, vy ste dve sestry, ja vás nechám, boli spolu, chodíme na prechádzky, chodíme na koníky... ani jedno negatívne slovo na tému U.M., kým nezačal vyšetrovateľ produkovať.. čo všetko na ňu U. povedala. Až zrazu U. klame a toto teraz H. produkuje, predtým, keď bola prvá zmienka o U., keď by takýto stav prežívala k U.M. ako štandardne vzťah k tej sestre, produkuje to hneď pri prvej zmienke o U.. U. nemá rada, lebo U. ich klame.. nie, ona to spustila až vtedy, keď sa začala tou U. cítiť ohrozená.

Znalkyňa ďalej uviedla, že H. produkuje - s tatom sme málo chodili nakupovať, nakupoval niekedy tато, niekedy priniesol oblečenie od kolegov, chodila som nakupovať so susedkov a posledná alternatíva, ku ktorému aj uvádza tento výrok je alarmujúci: s tatom sme nakupovali tričká, čo je najlepšia vec, kde mi nemôže ani nič urobiť - tento výrok je zo psychologického hľadiska alarmujúci - H. mala istotu, že na verejnosti pri nákupe je v bezpečí a za najlepšiu vec považuje nákupy tričiek, kde jej otec „nemôže ani nič urobiť“. Je to prerieknutie neštandardné pri nákupoch sa deti tešia.

V kontakte so starou matkou zo strany otca a tá má tie informácie o tom, čo sa deje, sa k tej H. nakoniec dostalo, nakoľko H. povedala, že stará mama jej dala prečítať nejaké veci. H. sa dozvedela, že sa týkajú nejaké reči okolo jej osobnosti. Ďalšia vec v D. H. rieši a analyzuje syndrómy sexuálneho zneužívaného dieťaťa a v kontexte s vyšetrovaným skutkom je obrana, jeden z tých syndrómov - obrana obete je chrániť páchatel'a. O to viac ak je tá obeť závislá od stravy, existencie, nikto nemá na starosti iba páchatel', tak vtedy je tendencia toho páchatel'a chrániť. Platí toto všeobecne pri syndróme sexuálne zneužívaného dieťaťa. S tým, že si to ani neuvedomuje. Zaujímavé na tomto je, že H. uviedla že išla na ten výsluch preto, lebo jej dala stará matka prečítať, že vedela všetky trestné činy prečítať, iba tie niektoré údaje boli ohľadne tej detskej pornografie, čo je asi základ všetkého, že to asi propagoval, detská pornografia. Upriamuje pozornosť na detskú pornografiu a celý výsluch je potom o niečom inom.

Na začiatku by znalkyňa rada povedala, z akého uhla pohľadu je potrebné vnímať, pozorovať výsluch maloletej mladistvej. Je možné ho vnímať z dvoch pohľadov a to: buď ako k výchove dospievajúcej mladistvej, ktorá nemá žiadne skúsenosti sexuálne s konaním muža, nemá skúsenosť s emocionálnou identifikáciou sa so sexuálnym partnerom. Dospievajúca mladistvá bez uvedených skúseností, spontánne sexuálne obsahy neverbalizuje, ani len v náznakoch, nezažila to. V prirodzenom emocionálnom vzťahu dieťa, otec - rodič sa prezentuje vo veku v ktorom je teraz H., v súlade s osobnostnou nezrelosťou a súvisiacim egocentrizmom ako samostatná existenčná jednotka s typickým mladistvým seba presadzovaním, ...Ja, mne, so mnou...a pod. až potom nasleduje rodič, toto je z hľadiska vývinového takáto rétorika u detí - u mladistvej, ktorá žije v zdravej rodine, a kde nie sú nejaké podozrenia o inom ako štandardnom výchovnom prístupe.

Druhý uhol pohľadu: mladistvá môže byť obeťou sexuálneho zneužívania a vyššie uvedené skúsenosti môže mať, sexuálne zneužívanie, obchytkávanie, obťažovanie, čo sa v správaní potom prejavuje so symptómami sexuálne zneužívaného dieťaťa, kedy s otcom sa identifikuje ako tím, to je reč o H., hovorí: my, nás, nám... bez znakov prekvapenia a rozpakov hovoriť o konaní muža, ako sú obchytkávanie, obťažovanie, sexuálne zneužívanie, pozorovanie vyzliekajúcej sa ženy, je schopná na uvedené výrazy

spontánne verbalizovať, bez toho, že by niekto tieto formulácie vopred verbalizoval, alebo položil konkrétnu otázku.

V celej výpovedi H.a rozpráva o vzájomnom správaní sa otca a H.. Vyšetrovateľ sa spýtal: čo by si vlastne chcela povedať k tomuto všetkému, babka ti niečo čítala? H. tu hneď upriamuje pozornosť na detskú pornografiu, L. H. označuje ako zákaz všetkého, lebo babka jej to čítala.

Keď si zoberieme dievčatá a tá, ktorá nemá skúsenosti s týmto, zostane prekvapená, nemá poňatie, čo to je sexuálne zneužívanie. H. naopak nebola prekvapená, prikyvovala hlavou. H.a uviedla : „preto som chcela aj vypovedať,“ pred chvíľou hovorila v zázname o pornografii, teraz priznáva, že chcela vypovedať o sexuálnom obťažovaní. Odkiaľ to H. vie, babka jej hovorila o pornografii. ..S otcom žijem , čo matka odišla... odvtedy sme žili sami... to je ten tím, ako znalkyňa spomínala.

Komentár k tomu: dieťa vo veku 6 rokov ani adolescent nevníma ani nehovorí, že : žijem s otcom, žili sme sami, ale uvedie, staral sa o mňa, bývam u otca a pod..

Viktória hovorila: nebudem klamať, že sa správal zvláštne, náladovo, nie zvláštne v zmysle, že by ma obťažoval. Toto dieťa ktoré skúsenosti nemá - neprodukuje.

Ďalej rozoberá H.a to , že nemá manželku, ktorá by mu pomáhala s tým...keďže ja nie som chlapec.. že má na starosti dievča, pripisovala som to k tomu, že teda - - zmenila náhle tému, tato mi hovoril, že tam je nejaké veľké zadĺženie u nás... Nedpovedala, zasekla sa, prečo rieši, že nie som chlapec, ale som dievča.

Ďalej: Za celých tých 8-9 rokov som nikdy netajila to, že ba ma nejak zneužíval, že by mi proste ubližoval. Otázku jej nikto nepoložil, tému tajiť verbalizuje spontánne.

Ďalej H. hovorí: určite tam bol medzi nami blízky vzťah, ... predstavovala si, ma že som jeho priateľka... veľa ľudí nás pre to odsudzovalo, teda aspoň jeho...

Komentár: otázka na vzťah s otcom nebola položená.

H. hovorí: ľudia začali o tom rozprávať a otec vážne nikdy nič so mnou nemal, neskúšal., možno párkrát bol taký, že...zasekla sa zamyslela sa.. nechcem klamať, niekedy mal svoju náladu, niekedy sa zavrel, niekedy sa tak oddialil, ale väčšinou sa o mňa staral bez toho, že by ma obťažoval. Dieťa v štandardnej rodine v klasickom vzťahu k rodičovi nenapadne povedať, no stará sa o mňa, tak že by ma obťažoval... Toto sú všetko verbalizácie, ktoré mladistvá dcéra v štandardnej zdravej rodine vo vzťahu k otcovi neprodukuje, takéto obsahy... dokonca sú rodiny, ktoré z rôznych dôvodov nezamykajú kúpeľňu, bežne sa vyzliekajú pred sebou.

Vyšetrovateľ spomenul,... ohľadne vyzývavého obliekania....

Nebola reč o tesnom obliekaní, H. E.pontánne začala rozprávať o tesnom obliekaní. Patrí medzi vyzývavé obliekanie. Potom tu je jeden moment, že obeť sexuálneho zneužívania pohŕda vlastným telom, nemá rád svoje telo. To je k tomu, čo hovorí, že u babky chodí vo veľkých svetroch. Nemá rada to svoje telo.

K modrinám na rukách sa znalkyňa vyjadrila tak, že modriny na rukách sa stanú hocikde, deti sa hrajú, lozia a pod.. že ťa mal otec obchytávať ... U. - to mi je jasné, že je to takto myslené... prirodzená reakcia by bola, prečo, ako že obchytávať... kde?

Ale ju to neprekvapilo.... VB. uviedla: to mi je jasné, že to ona myslela.

Z pohľadu znalkyne bola H. v napätí, snažila sa byť pod sebakontrolou, tie úsmevy boli mimo kontextu preberanej témy, nálada smutná, tendencia premietnutia s tým, keď povedal vyšetrovateľ, že : „mala si sa pritulíť k otcovi,“ v zdravej rodine je prirodzené, že dieťa sa príde pritulíť k otcovi, dieťa potrebuje fyzický kontakt je to prirodzené, ale tam sa cítila H. v ohrození..., že : „keď som sa k nemu prišla k nemu prikutrať,“ toto je z psychologického hľadiska neprirodené.. prikutrať sa.. to je to, že keby priznala, že sa pritulíť išla k otcovi, môže to byť ohrozujúce.

Ďalší moment tam je...že : „sadla si na posteľ otcovi a pozerala televízor“ no nič sa nedeje, ona to však okomentovala...nieže by to išlo do nejakých extrémov... do akých extrémov, je prirodzené, že sedia rodičia, deti a návšteva a kukáme TV.

Poškodená racionálne kontroluje svoje verbalizácie, cenzuruje čo hovorí, ale z hľadiska psychologickej analýzy, nie je to správanie sa dieťaťa, ktoré prichádza z prostredia domova, kde bolo v štandardnom prostredí. Ani raz nepovedala, že chýba mi otec, ona hovorí o ňom v minulom čase. Chýba tam emocionálna identifikácia otca a dcéry.

K ej výroku, čo uviedla na záver výsluchu, kedy ho definovala ako najlepšie priateľa, znalkyňa udáva: tam hovorila o priateľstve, hovorila to v minulom čase. Funkční rodičia majú svoju rodičovskú autoritu. Môžem sa síce správať kamarátsky a dieťa sa dobre cíti, ale rodič má autoritu vo vzťahu k dieťaťu. To dieťa si ho váži, obdivuje ho. H. má kamaráta. Neodsudzoval ma za nič...prečo by to mal rodič robiť, rodič vychováva, zabezpečuje, kontroluje a pod... Za čo ju mal odsudzovať....

..Ale tiež to niekedy vyzeralo ako keby sme boli pár... to nemá miesto vo vzťahu rodič a dieťa... potom sa spamätala a povedala.. teda tak to vnímali všetci okolo...

K znaleckému posudku maloletej U. znalkyňa D.. Y. W. uviedla, že maloletá dokáže správne vnímať prežitú udalosť aj ich dokáže správne interpretovať, neprejavujú sa tendencie ku klamstvu, stresu, konfabulovaniu a pod. Všeobecná vierohodnosť maloletej zásadne nie je zmenená, intelekt je v norme a neboli zistené žiadne psychotické znaky psychotických stavov, ale špecifická vierohodnosť je narušená u maloletej. Maloletej výpovede z vyšetrovanej veci nie sú konzistentné. Niečo iné hovorila vo výsluchoch, niečo iné hovorila priamo pred znalcom v rámci interview. Znalkyňa citovala maloletú: „G. hovoril H., že nech nocí prievitné tričká, ktoré všetko zvýraznia, nosila kraťase a rifle, tričko mala na páse a bolo jej vidieť brucho. Aj mne také kúpil, ale mne to mama hneď zahodila.“ To povedala pri znaleckej psychodiagnostike, nie v rámci interview. Z výsluch maloletej, kde maloletá hovorí: „ja som to odmietala nosiť, aj tie kúpené veci som si ani nezobrala“, takže tu hovorí, že otec čo jej kúpil, že jej to mama hneď vyhodila, teda si ani nezobrala od toho otca. U znalkyne povedala, že jej to mama hneď zahodila. To sú zásadné rozdiely.

Potom vo vzťahu k vyšetrovanej veci, maloletá hovorila okolnosti, ktoré z hľadiska pozície dieťaťa sa nemala akým spôsobom dozvedieť, a ani si urobiť názor, potom vyplynulo, že jej to hovorila mama.

Vo vzťahu k H.i o ktorej tvrdila, že hovorila jej to H. vo výsluchoch pred znalkyňou už povedala, : „nehovorila mi, že ju obchytával za ženské časti, keď mal vypité pred kamarátmi.“ Vo výsluchoch pred políciou to tvrdila, že áno, že H. jej mala hovoriť, že otec ju obchytával. Už pred znalkyňou povedala, že nehovorila mi že ju obchytával.

Je veľká pravdepodobnosť, že ona rozprávala veci, preto že to hovorila mama. Diskutovala veci s matkou, matka tam decenzuruje obsahy, ktoré posielala maloletej U. o ktorých by ani nemala vedieť - to je ale jej názor.

Takže vo svojom vzťahu k obvinenému E. uviedla, : „podľa mňa je hrozný, kedysi som ho mala rada, myslela som si že je môj otec, ale po tomto všetkom nechcem mať s ním nič spoločné, keď som sa dozvedela, že je obvinený z detskej pornografie.“ Odkiaľ to takéto dieťa vie, tak vtedy sa opýta odkiaľ to dieťa vie, ona mi povedala, že mama mi to hovorila, vie to zo súdu. Takže možno je aj pochybnosť o tom, čo tá G. U. produkuje, svoj vzťah k otcovi, aký skutočne je, keď ona rieši vyšetrovanú vec - mama jej to hovorila. Ten vzťah si ona vytvárala na základe informácií, ktoré jej hovorila mama.

Ku konaniu obvineného maloletá uviedla, nie je to normálne že je na deti a že 14 ročne urobil dieťa. Odkiaľ vie maloletá, že takýmto konaním mal otec disponovať, je to zistiteľné len z výpisu RT alebo tak, že otec jej to povie sám. Avšak U. to vedela, že je na deti, hovorila jej to mama. Tá špecifická hodnovernosť je narušená z toho čo produkovala maloletá vo vzťahu k vyšetrovanej veci.

Maloletá je v takom veku že si môže vymýšľať, ona je v takom veku, ona rozprávala rozpory aj v tom, kedy bola naposledy u otca, cituje: „Ja už k G. nechodím asi 3 roky, keď som sa dozvedela, že to nie je môj otec, prestala som tam chodiť“. Môže si vymýšľať bez toho, že by si uvedomovala následky konaní, ale nie na chorobnom podklade, ale na základe toho, že je osobnostne sociálne emocionálne nezrelá. Maloletá si môže čiastočne vymýšľať ale aj čiastočne hovoriť pravdu. Pred vyšetrovateľom vypovedala inak ako u znalkyne, kedy to hovorila v kontextoch, cituje: „H. bývala väčšinou ticho a nič nechcela hovoriť, myslela som si že s ňou plieska puberta, preto nič nechce hovoriť“. Dievčatko v takomto veku nerozpráva, že s niekým plieska puberta, t.j. že niečo zažila, niečo počula, domyslela si niečo, ale u znalkyne v septembri rozprávala všetky okolnosti týkajúce sa skutku, ktoré popisovala na polícii, u nej ich rozprávala v zmiernenej podobe alebo ich hovorila inak. Tu uviedla: „ ja som iba videla, že G. ju chytá po ramene a po nohe, H. sa k tomu nevyjadrovala, nehovorila mi nikdy, že ju G. chytil za ženské časti, keď je opitý, vôbec mi o tom nehovorila“. Takže špecifická vierohodnosť U. je narušená.

Znalkyňa zastáva názor, že je nespoľahlivým svedkom. Uviedla že bola tam naposledy v roku 20017, vo výsluchu uviedla že v roku 2018. Vo výsluchu videla H. 2-3 roky dozadu s tatom v posteli, bola tam naposledy v roku 2018 a pri jej výsluhu uviedla rok 2017. Je nespoľahlivým svedkom, ťažko je v tých výpovediach posudzovať, čo je pravda a čo je výmysel.

Čo sa týka vzťahu ich dvoch ako sestier tam je to tiež v rozpore. Hovorila jej H., že keď tam bola U., otec povedal, vy ste dve sestry, on ich nechá, aby boli spolu. Ten vzťah tam fungoval medzi sestrami. VB. povedala, že si písali na sociálnej sieti s U.. Až potom vo výsluchu, už H. začala negatívne vyjadrovať o U., že ona klame a že si vymýšľa. H. tu otvorene prejavila negatívny vzťah k U.. Z vyšetrovania maloletej U. nevyplýva, že by mala negatívny vzťah k H..

U. nenesie znaky sexuálne zneužívaného dieťaťa. Úplne otvorene hovorí o sexuálnom zneužívaní o týchto veciach a s radosťou hovorí o tom, je zaujímavá, ona sama tie symptómy sexuálneho zneužívania

nemá. Boli u nej zistené znaky depresivity t.j. s vysokou pravdepodobnosťou súvisiace s osobnostným vývinom tejto maloletej U., bola šikanovaná na škole, problémy s učiteľkou a pod..

Vo vzťahu k obvinenému uviedla, že ona si myslela že je jej otec, ale odkedy vie že nie je jej otec tak ho aj tak prezentuje že už to nie je otec a uviedla na adresu konania zo strany obvineného k nej: „ od kedy sa ma G. V.hytil, nechcem aby sa ma niekto chytal“. Nepovedala ale, kde ju chytil, skôr to súvisí s tým vývinom že dostávajú sa deti v predpubertálnom a pubertálnom štádiu vývinu, kedy už vníma druhé pohlavie, ale je to skôr obdobie, kedy kontakty a dotyky zo toho druhého, to jedno či chlapec a dievča, to dievčatá to odmietajú, patrí to k vývinu dievčaťa.

Znalec G. B. K., D., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa plne pridrižiava písomne vypracovaného posudku aj záverov v ňom uvedených, nemá čo k tomu dodať. Nevznikli od vypracovania posudku nové skutočnosti, ktoré by mali vplyv na jeho záver.

Ohľadom sexuálnej deviácie sú tam dve veci, porucha osobnosti, to nie je choroba je to abnormný typ osobnosti popísaný ako emočne s chybami vyšších citov, hyposociálny t. j. charakteristiky a druhá vec je tá sexuálna deviácia. To je teda porucha osobnosti v kombinácii so sexuálnou deviáciou. Je to štandardný postup v takýchto prípadoch zo strany znalcov. Vôbec sexuálna deviácia takéhoto typu sa pripúšťa, že ovládacia schopnosť môže byť znížená, narušená, rozpoznávací nie, tam neprichádza do úvahy, ale ovládaciu schopnosť tam vidíme, z celého toho kontextu, že bol tam problém. ak chceme, aby bola obžalovanému uložená sexuologická liečba, tak podmienkou je podľa ich znaleckej školy, že musí byť teda porucha aspoň v jednej z tých dvoch zložiek podstatná, forenzne významná, aby mu mohlo byť uložené ochranné sexuologické liečenie. Toto je taký postup, keď ide o vážne sexuálne deviácie, kde chcú dosiahnuť, aby to konanie zvlášť spoločensky nebezpečné, aby súdu umožnili možnosť uloženia ochrannej sexuologickej liečby.

Znalec vzhľadom na vážnosť situácie aj vzhľadom na jeho negatívny, odmietavý postoj k veci navrhuje liečbu ústavnou formou. Obžalovaný neuznal svoje konanie, preto je tu nevyhnutný ústavný spôsob.

Konštatácia znalca v posudku ohľadom toho, že v čase spáchania skutku išlo o taký typ duševnej poruchy, ktorá mala vplyv na jeho ovládaciu schopnosť, došlo k jej podstatnému zníženiu a rozpoznávací schopnosť zostala plne zachovaná, tým znalec povedal, že jeho ovládacia schopnosť bola významným spôsobom znížená, dal podklad pre zmenšenú alebo zníženú pričetnosť. Znalec tým dáva súdu podklad pre to, ako to súd vyhodnotí, že teda je tu znížená pričetnosť obvineného. Konkrétne vo vzťahu k trestným činom, jeho ovládacia schopnosť ako povedal, bola znížená, ale nebola vymiznutá. Keby bola vymiznutá, by dal podklad pre nepričetnosť. Toto neni tá situácia. On je samozrejme zodpovedný za to, čo spravil.

Za súhlasu procesných strán sa súd v zmysle § 268 ods. 2 Tr. por. oboznámil so závermi znaleckých posudkov:

- Znaleckým posudkom vypracovaným znaleckou organizáciou Forensic.sk, č. 285/2018, vo veci súdnolekárskej a antropologickej analýzy, z ktorého vyplynulo, že fotografia nahej osoby ženského pohlavia, ktorá bola odoslaná dňa 25.05.2018 o 11:38 hod. na sociálnej sieti www.pokec.sk z účtu pod U. G..sk na Ú. C..sk, sa s veľmi veľkou pravdepodobnosťou jedná o osobu ženského pohlavia mladšou ako 18 rokov, a s vysokou pravdepodobnosťou je mladšia ako 15 rokov. U predilekčnej skupiny môže smerovať k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby.

- Znaleckým posudkom vypracovaným znalcom B. Q. č. 33/2019 z odvetvia počítačových programov, výpočtovej techniky, z ktorého záverov vyplynulo, že z počítača obžalovaného bolo získaných množstvo súborov s pornografickým materiálom pochádzajúcim aj zo sociálnej siete pokec.sk, pričom znalec sa nemohol vyjadrovať k tomu, či sa jedná o detskú pornografiu. Ďalej boli súbory dekódované z databázy SKYPE, s názvom účtu G. G., s množstvom zjavne detského pornografického materiálu s obnaženými časťami tiel maloletých dievčat.

- Odborným vyjadrením znalca G. O. D., č. 25/2019 ohľadom stanovenia veku osôb nachádzajúcich sa na fotografiách, ktoré boli zaistené v počítači obžalovaného. Znalkyňa vo veci konštatovala, že osoby na fotografiách majú menej ako 10-11 rokov, na ďalších menej ako 15 rokov.

- Znaleckým posudkom vypracovaným znalcom A. A. R., D., č. 103/2020, za účelom antropologickej analýzy osoby na troch fotografiách zo sociálnej siete www.azet.pokec.sk <<http://www.azet.pokec.sk>>, osoby s prezývkou G.a s osobou na fotografiách zachytávajúcu mal. poškodenú H. E., pričom dospel k

záveru, že možno vylúčiť, že na elektronických fotografiách sa nachádzala resp. bola zachytená maloletá H. E..

- Znaleckým posudkom vypracovaným znalcom B.. B. Q. z odvetvia kriminalistická informatika, z ktorého vyplynulo, že zo zaistených stôp, ktoré boli zaslané na expertízu bolo na stope č. 3 - notebook ACER so systémom Windows 8.1, bolo na disku zaistených celkovo 1425 súborov (obrázky, ktoré možno charakterizovať ako detskú pornografiu). Po ďalšom preskúmaní bolo zistené, že podozrivý mal jednotlivé súbory uložené v adresári Dokumentov \clear.fi\ Nový priečinok (2) \zmluvne veci\ a ďalšie zo súborov boli vymazané, avšak po akvizícii zo strany znalca boli obnovené. Toto svedčí o tom ako páchatel' sofistikovane ukladal podozrivé súbory aby ich nenašiel bežný užívateľ PC. Ako príklad uvádza, že jednotlivé adresáre boli pomenované (napr.: clear.fi), aby ich tam nikto nehľadal. Bolo zistené, že mnohé zo zaistených súborov sa opakujú. Duplicitne vytvorené a následne boli uložené do viacerých adresárov. Niektorý zo súborov aj 5 krát a vždy uložený v inom adresári. Vo všeobecnosti platí, že predmetné súbory pochádzajú z komunikácie prostredníctvom portálu www.pokec.sk . Ďalej znalec upozornil, že pri extrahovaní komunikácie uskutočnenej prostredníctvom SKYPE na účte G. G. (len _ pre jednu) bolo zaistených celkovo 26 súborov, medzi ktorými bolo viac ako 13, ktoré by sa dali charakterizovať ako detská pornografia. Zo zaistenej stopy Č. II - súbor CD a DVD v celkovom počte 8 ks bez plastového obalu, bolo na cd nosiči zn. PLATINUM 700MB zaistených 48 úborov (obrázky, ktoré možno charakterizovať ako detskú pornografiu). Všetky zaistené digitálne súbory a výsledky akvizície a nachádzajú na prílohe posudku - 16 GB SD karta.

- Znaleckým posudkom vypracovaným znalcom z odboru Zdravotníctvo, odvetvie Gynekológia, č. 6/2020, z ktorého záverov vyplynulo, že u mal. poškodenej H. E. nedošlo k vaginálnemu sexuálnemu styku. Nie je možné sa však vyjadriť k iným sexuálnym praktikám, pri ktorých nemuselo dôjsť k poraneniu panenskej blany, pričom ani pošva ani maternica nevykazovali žiadne znaky násilného vniknutia a poranenia.

Na záver sa súd oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v spise a to najmä:

Internetovou komunikáciou z konta G.sk, z ktorej vyplynulo, že doposiaľ nezistený páchatel' pri komunikácii s užívateľmi na sociálnej sieti www.pokec.sk uviedol, že pracuje pre spol. Hella v Novom Meste nad Váhom, kde lustráciou uvedenej spoločnosti na www.O. bolo zistené, že sa jedná o spol. Hella Slovakia Front - Lighting s. r.o. so sídlom Kočovce 228, IČO: 36 326 739. Ďalej uviedol, že využíva Facebook pod názvom G. N. a tiež konto SKYPE s názvom „“. Pri komunikácii s ďalšími užívateľmi uviedol aj to, že využíva mobilné telefónne číslo XXXX XXXXXX, ktoré však neprechádza cez lustrácie dostupné pre PZ s tým, že pri lustrovaní tohto mobilného čísla uvádza, že nie je záznam. Ďalej pri komunikácii uviedol, že dňa 15.6.2018 je PN, teda práceneschopný.

Dňa 13.7.2018 sa vyšetrovateľ dostavil na Sociálnu poisťovňu pobočka Brezno, kde pri preverke spol. Hella Slovakia Front - Lighting s. r.o. bolo zistené, že táto spol. má cez 3.000 zamestnancov, kde pri preverke bolo zistené, že v uvedenej spoločnosti pracuje osoba pod menom G. N. U.. XX.X.XXXX, kde lustráciou v systéme REGOB bolo zistené, že sa jedná o osobu G. N. U.. XX.X.XXXX, F.. R. Š. Z. Č.. XXXX/XX, U. G. U. H., pričom iná osoba v spol. Hella Slovakia Front - Lighting s. r.o. s priezviskom N. nepracuje.

V priebehu ďalšieho preverovania bude zistené, či osoba pod menom G. N. bol ku dňu 15.6.2018 práceneschopný. Údaje uvedené užívateľmi na sociálnej sieti www.pokec.sk <<http://www.pokec.sk>> sa nemusia zakladať na pravde, pričom vyžiadanim Facebook-u pod názvom G. N., by nemusel byť zabezpečený obsah účtu podozrivej osoby, ale úplne cudzej osoby, ktorá nemá súvis s trestným činom, ktorý je predmetom vyšetrovania.

Analýzou volaných telefónnych čísiel z mobilného telefónu čísla XXXX XXX XXX, kde bolo zistené že sa volalo aj na telefónne číslo patriace C. E., a iné, pričom matka obžalovaného sa volá C. E..

Analýzou odoslanej a prijatej pošty na sociálnej sieti www.pokec.sk <<http://www.pokec.sk>>, kde doposiaľ nezistený páchatel' pri komunikácii s užívateľmi na sociálnej sieti www.pokec.sk uviedol, že používa telefónne číslo XXXX XXX XXX, čo predstavuje zhodu s účtom G..sk z čoho je zrejmé, že s účtom G..sk a s účtom G..sk disponuje jedna osoba. Ďalej doposiaľ nezistený páchatel' počas písania RP z účtu G..E.k uviedol, že pracuje v Novom Meste nad Váhom v spol. Hella, kde vyrába svetlá na autá, čo predstavuje ďalšiu zhodu s užívateľom G..sk. Ďalej páchatel' uviedol, že vlastní vozidlo zn. Citroen dvojdvierový.

Analýzou komunikácie medzi užívateľom účtu s názvom s názvom G. G. (len_prejednu), ktorá prebiehala v programe SKYPE s užívateľom G.) v dňoch 11.09.2108 - 12.09.2018. Predmetná komunikácia bola získaná počas znaleckej expertízy a protokol o získaní SKYPE databázy sa nachádza v znaleckom posudku č. 33/2019 vypracovaným znalcom Ing. B. Q. na str. 84 - 95. výstupom spracovania je tabuľka vo formáte MS Officeexcel, kde sú konverzácie s jednotlivými užívateľmi uložené v tabuľkách.

Z výpisu komunikácie je zrejmé, že užívateľ "G. (M.:G.) sa uvádza muž vo veku 27 rokov. Z komunikácie vyplynulo, že užívatelia si medzi sebou vymenili fotografie a viedli konverzáciu so zjavne erotickým obsahom. Napríklad: „A mám krásnu 14 ročnú dcéru, ale vôbec nechce sex a to ma vytáča...“ ...A ďakujem ak by si mi pomohol moju malú rozbehnúť k sexu...“ „...“ Chceš so mnou naozaj znásilniť malé decko...“ ...“Tomu ver, že chcem a moc...“

Analýzu komunikácie užívateľa účtu s názvom G. G. (M.), ktorá prebiehala v programe SKYPE s užívateľom G. K. C. K. O. (G. C.) v dňoch 27. 12. 2017 - 15.06.2018. Predmetná komunikácia bola získaná počas znaleckej expertízy a protokol o získaní SK YPE databázy sa nachádza v znaleckom posudku č. 33/2019 vypracovaným znalcom Ing. B. Q. na str. 84 _ 95.

Z komunikácie vyplynulo, že užívateľ G. G. oslovil užívateľa G. K. C. K. O. a žiada od neho zaslanie fotografií zobrazujúce odhalené časti tela (pohlavné orgány), láka užívateľa na stretnutie za účelom sexu. Z časti komunikácie na SKYPE medzi užívateľom G. G. K. G. K. C. K. O. vyplynulo, že užívateľ G. G. a viackrát snaží o stretnutie za účelom sexu, vyžaduje zasielanie fotografií zobrazujúcich obnažené časti tela užívateľa G. K. C. K. O.. Ďalej v komunikácii spomína ako jeho dcéra má pohlavný styk, ako ju zjednal na sex a uvádza, že jej objednáva spodné prádlo. Z uvedenej komunikácie na základe vyťaženia došlo k stotožneniu užívateľa G. K. C. K. O. (G.), pričom zistil, že by sa malo jednať o osobu G. O., U.. XX.XX.XXXX H. H. U. F., R. D. Č.. XX, O.. H. U. F.. Uvedená osoba mala v čase začiatku komunikácie 13 rokov. Telefónne číslo (XXXXXXXXXX), ktoré poskytla v komunikácii je evidované na jej matku K. O. A.. T., U.. XX.XX.XXXX, R. D. Č.. XX, O.. H. U. F.. Z komunikácii vyplynulo, že užívateľ G. v čase komunikácie bola žiačkou 9. ročníka Základnej školy. V predmetnej komunikácii boli zaslané fotografie od užívateľa G. K. C. K. užívateľovi G. G. a to v nasledovných časoch. Dňa 02.01.2018 v čase 12:04 hod. bola odoslaná fotografia na ktorej je zobrazená odhalená zadná časť tela s popisom RETRICA. Dňa 05.01.2018 v čase 12:20 hod. bolo odoslaná fotografia na ktorej je zobrazená časť ženského pohlavného orgánu (vagina) s ochlpením na okolo. Dňa 24.03.2018 v čase o 19:13 hod. bola zaslaná fotografia na ktorej je zobrazená odhalená zadná časť pravdepodobne ženy.

Analýzou komunikácie užívateľa účtu s názvom G. G. (M.), ktorá prebiehala v programe SKYPE s užívateľom Y. :) XXX (M.:Y.) v dňoch 01.01.2018 - 21.02.2018. Predmetná komunikácia bola získaná počas znaleckej expertízy a protokol o získaní SKYPE databázy sa nachádza v znaleckom posudku č. 33/2019 vypracovaným znalcom Ing. B. Q..

Z komunikácie vyplynulo, že užívateľ G. G. oslovil užívateľa Y. :) XXX a žiada od neho zaslanie fotografií zobrazujúce odhalené časti tela (prsia, pohlavný orgán), láka užívateľa na stretnutie za účelom sexu. Z časti komunikácie na SKYPE medzi užívateľom G. G. K. Y. :) XXX vyplynulo, že užívateľ G. G. a viackrát snaží o stretnutie za účelom sexu, vyžaduje zasielanie fotografií zobrazujúcich obnažené časti tela užívateľa Y. :) XXX. Ďalej v komunikácii spomína, ako svoju maloletú 12 ročnú dcéru prichytil pri sexe s kamarátom, ako máva sex so štyrmi chlapmi, že ju dá na sex známemu, ktorý má veľký pohlavný úd a tým ju chce potrestať. Z uvedenej komunikácie vyšetrovateľ vykonal stotožnenie užívateľa Y. :) XXX (M.:Y.), pričom zistil, že by sa malo jednať o osobu Y. C., U.. XX.XX.XXXX H. R., R. Č. R.- N., D. C. Č.. XXX/XX, O.. R.. Uvedená osoba mala v čase komunikácie 17 rokov. Telefónne číslo (XXXX XXXXXX), ktoré poskytla v komunikácii je evidované na jej otca D. C., U.. XX.XX.XXXX, R. Č. R.- N., D. C. Č.. XXX/XX, O.. R.. V predmetnej komunikácii boli zaslané medzi užívateľmi G. G. K. Y. :) XXX fotografie zobrazujúce odhalené časti tela, pohlavné orgány, pohlavný styk medzi mužom a ženou.

Analýzou informácií k páchatelovi detského pornografického materiál z ktorého vyplýva, že osoba uviedla pri registrácii svojho účtu "G." na sociálnej sieti www.pokec.sk informácie: alternatívny email G..sk. dátum narodenia XX.XX.XXXX, mesto Zahraničie, vek 19, pohlavie muž, dátum registrácie 12.01.2018.

Užívateľ na svojom profile uviedol o svojej osobe nasledujúce informácie: výška 175 cm, váha 85 kg, typ postavy priemerná, farba očí zelené, farba vlasov plavé, ukončené vzdelanie učňovské, rodinný stav rozvedený, deti má.

Z analýzy nicku "G." bolo zistené, že užívateľ uviedol viackrát v komunikácií, že sa volá G. K. G. vek 44 rokov a býva neďaleko mesta Trenčín, je otcom 13 ročnej dcéry, ktorú oslovuje v komunikácií H., pracuje ako robotník vo fabrike, býva s mamou. Taktiež tento užívateľ odoslal viackrát fotografie osoby mužského pohlavia vo veku cca 40 - 45 rokov.

Šetrením bolo zistené, že základe týchto informácií bola v IS REGOB nájdená osoba G. E., bolo zistené, že je otcom dvoch detí: H. E. vek 15 rokov, U. E. vek 13, pričom sa táto informácia zhoduje lebo v čase komunikácie mali obe deti 14 a 6 rokov. Ďalej bolo zistené, že všetky informácie, ktoré uviedol na svojom profile užívateľ "G. sú totožné s menovanou osobou G. E.. Osoba vyobrazená v IS REGOB sa už laického pohľadu výrazne podobá na osobu vyobrazенú na fotografiách, ktoré užívateľ "G." odosiela pri komunikácií s rôznymi užívateľmi.

Z týchto skutočností vyplýva, že s najväčšou pravdepodobnosťou, pod niekom "G." na sociálnej sieti pokec.sk, vystupuje osoba: G. E., U.. XX.XX.XXXXXXXX, hlásený pobyt bezdomovca U. G. U. H..

Z úradného záznamu zo dňa 24.11.2019 vyplynulo, že operatívnym pozorovaním bolo zistené, že menovaný býva u svojej matky C. E., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. D. C.. Jedná sa o rodinný dom, ktorý sa nachádza v katastrálnom území T., súpisné číslo domu XXXX nachádzajúci sa na parcele číslo XXXX/X. Vlastníkom sú jeho rodičia Y. E. K. C. E.. Na samotnom rodinnom dome sa súpisné číslo nenachádza, pozemok rodinného domu nemá oplotenie.

Následne bolo vykonané šetrenie, že nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, nie je vedená na neho žiadna exekúcia, vlastní motorové vozidlo: V. S., Y. U., červenej farby. Menovaný pracuje vo firme Hella Slovakia Front-Lighting s.r.o. od 01.02.2015 do súčasnosti, sídlo firmy sa nachádza v katastrálnom území obce Kočovce, súpisné číslo XXX. Vo fabrike by mal pracovať ako robotník a nastupovať do práce v nepravidelných časoch na smeny.

Zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky, vykonanej v rodinnom dome a príľahlých priestorov, súpisné číslo XXXX, D. Č.E. XXXX/X, okres U., kat. územie T. R., M. XXXX, pri ktorej boli zaistené veci:

- Tablet Lenovo Yoga J. + nabíjačka
- Fotografia H. E. z 4 rámu pravá
- MT zn. Samsung, čiernej farby, B.:XXXXXXXXXXXXXXXXX, I. E. XXXX
- MT zn. Huawei, T9 lite, X.M. čiernej farby, bez IMEI
- USB kľúč, modrý, Double Star nápis
- Tablet Lenovo, F., bielo-čierny
- Titan gel
- Ntb HP Pro book 6555B, s.č. V. + nabíjačka
- 9ks CD MaxeLL 700mb

Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým ÚPSVaR v Novom Meste nad Váhom, podal návrh na odovzdanie maloletej H. E. do dočasnej starostlivosti starej matky - C. E., U.. XX.XX.XXXX, v ktorom sa o.i. uvádza, že maloletá pociťuje zo strany matky psychický nátlak, matka nereflektovala na názory maloletej.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, zo dňa 19.12.2016, sp. zn. 2T/83/2016, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste, na základe ktorej uznal obvineného G. E. vinným zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 roky.

Aktuálnym odpisom z registra trestov obžalovaného z ktorého vyplynulo, že tento bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný, a to vyššie uvedeným rozsudkom.

Čo sa týka návrhov na vykonanie dôkazov zo strany obhajoby a to priamym vypočutím mal. H. a ml. U. na hlavnom pojednávaní, súd odmietol tento návrh akceptovať z dôvodu záujmu na ochrane poškodených. Samotné ustanovenie § 135 ods. 1 Trestného poriadku stanovuje výnimku zo zásady bezprostrednosti a priamosti dôkazov vykonávaných na hlavnom pojednávaní. Táto výnimka sa uplatňuje práve v takých prípadoch ako je tento, kedy súd musí rešpektovať nie len práva obvineného, ale i práva poškodeného a vtedy, kedy existuje dôvodná by oživenie spomienok v pamäti svedka mohlo nepriaznivo ovplyvňovať jej duševný a mravný vývoj alebo vystaviť ju riziku druhotnej viktimizácie. Práve pre prelomenie zásady bezprostrednosti a priamosti stanovuje aj pre takýto postup prísnejšie podmienky a to je najmä vykonanie výsluchu za prítomnosti psychológa. Súd po splnení podmienok uvedených v citovanom ustanovení

Trestného poriadku /§135/, rozhodol o odmietnutí vykonania výsluchu poškodených priamo pred súdom. Napokon už zo samotného výsluchu mal. poškodenej H. /zaznamenaného na kamere/ vyplynulo, že jej opakované vystavenie spomienkam z minulosti, by jej mohli poškodiť zdravie.

Ohľadom návrhu obhajcu na vykonanie kontrolného znaleckého posudku, k posudkom znalkyne D.. Y. W., z dôvodu zaujatosti znalca k osobe obžalovaného, súd uvádza, že nevzhliadol žiadny zákonným, objektívny a ani subjektívny dôvod na prijatie záveru o tom, že znalkyňa bola voči nemu zaujatá. V tomto konkrétnom prípade sa znalkyňa v rámci svojej profesie venovala posúdeniu osôb obžalovaného ako i poškodených. Skutočnosť, že znalec vo svojom posudku hodnotí v rámci svojho a v medziach zákonov osobu obžalovaného a poškodených tak, že jemu sa to nepáči, ako ho alebo ich zhodnotí znalec nie je dôvodom pre vyslovenie zaujatosti znalca voči obžalovanému, pričom súd konštatuje, že vo veci boli vykonané aj posudky z príbuzných odborov ako psychiatria, a celkovo dotvárajú charaktery vyšetrovaných osôb.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, dospel bez akýchkoľvek dôvodných pochybností k záveru, že skutky sa stali tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a dopustil sa ich obžalovaný G. E..

Ku skutku v bode 1.

Spáchanie skutku uvedeného v bode 1 je preukázané najmä výpoveďou samotnej maloletej poškodenej H.ie, ktorá síce pod rúškom obhajoby vlastného otca - obžalovaného, následnou psychologickou analýzou vykonanou znalkyňou D.. Y. W., usvedčuje obžalovaného z tohto konania. Ten v rámci svojej obhajoby uviedol, že je to všetko výmysel zo strany jeho bývalej manželky, a hoci sú vzťahy medzi nimi očividne naštrbené, určité objektívne fakty nemožno opomenúť. Ďalším dôkazom o konaní obžalovaného je aj výpoveď mal. U. E., ktorá popísala, ako sa obžalovaný k poškodenej správal, ako ju ohmatával, nevhodne objímal ju, chytal za prirodzenie a ostatné v skutku opísané konania. Hoci znalkyňa u nej konštatovala zníženú špecifickú vierohodnosť, súd mohol na základe podrobného zhodnotenia jej výpovede konštatovať, že v podstatných okolnostiach, týkajúcich sa sexuálneho zneužívania zo strany obžalovaného jeho vlastnej dcéry, neklamala. Aj samotná znalkyňa vo svojej podrobnej výpovedi jednoznačne a bez dôvodných pochybností konštatovala u maloletej syndróm sexuálne zneužívaného dieťaťa, pričom neštandardné správanie bolo aj zo strany súdu pozorované, pri prehrávaní kamerového záznamu o výsluchu maloletej poškodenej H.e. Ďalším nositeľom dôkazu je samotný obžalovaný. U ktorého bola zistená sexuálna deviácia v podobe pedofílie. Hoci tento popiera uvedenú deviáciu, aj on sám sa priznal svedkyňi G. G., že s tým má problém.

Dokazovanie sexuálne motivovaných trestných činov na blízkych osobách je veľmi náročné, kedy vo väčšine prípadov súd vychádza len z neprerušenej reťaze nepriamych dôkazov. Pre okolitý vonkajší svet sa môže javiť správanie sa obžalovaného normálne pričom symptomatika poškodenej osoby je spúšťačím mechanizmom pre vznik podozrenia z protiprávneho konania. Samotná svedkyňa G. G. vypovedala, že nemala vedomosť o tom, že by mal obžalovaný nejakým spôsobom zneužívať jeho dcéru, ktorá skutočnosť, vyplýva najmä z toho, že je logické, že ak sa takýto druh zneužívania vyskytuje, tak len v rovine čisto súkromnej uzatvorenej od okolitého sveta. Nakoniec aj samotná svedkyňa potvrdila, že sa jej obžalovaný zveril so svojou deviáciou. Súhrn vyššie uvedených skutočností, a to najmä existencie syndrómu zneužívaného dieťaťa, deviácie obžalovaného ako i jeho sexuálne motivovaným správaním na internete / ktoré súd popíše nižšie/ tvorí ničím neprerušenu reťaz dôkazov, ktoré jednoznačne a bez dôvodných pochybností umožnili prijať súdu záver o tom, že obžalovaný G. E. sa dopustil konania spočívajúceho v sexuálnom zneužívaní vlastnej dcéry.

Ku skutkom v bode 2-9

K uvedeným skutkom obžalovaný zaujal odmietavý postoj, aj keď vo svojej výpovedi priznal, že mal nejaké súbory s detskou pornografiou so svojou počítači. V ostatnom však zotrval na obrane, ktorá spočívala v absurdnosti a vymyslení si všetkých obvinení proti nemu.

Ku skutku v bode 1 súd poukazuje najmä na výpoveď Y. C., ktorá podrobne opísala sexuálne orientovanú komunikáciu s osobou vystupujúcou na sociálnej sieti pod prezývkou „. G.“, opoznala priamo na súde obžalovaného G. E., keďže tento jej aj v rámci ich komunikácie poslal svoju fotografiu. Jedná sa

o priamy dôkaz, pričom od tohto sa odvíja celý rad dôkazov a to Analýzy internetovej komunikácie zo zabezpečených informačno-technických prostriedkov na základe príkazu súdu. Práve identifikácia obžalovaného, že za prezývkou „G. G. sa skrýva on, dostatočne preukazuje aj spáchanie skutku v bode 3.

Následne hĺbkovou analýzou tejto internetovej komunikácie dospel súd k záveru, že práve obžalovaný G. E., ktorý vystupoval pod prezývkou „G. G., vystupoval na sociálnej sieti aj pod ostatnými prezývkami a to v bode 4 až 6 a 8 až 9 „„, v bode 7 G..sk. Bolo preukázané, že osoba pri registrácii svojho účtu ". na sociálnej sieti www.pokec.sk <<http://www.pokec.sk>> uviedla informácie: alternatívny email G..sk. dátum narodenia XX.XX.XXXX, G. Zahraničie, vek 19, pohlavie muž, dátum registrácie 12.01.2018. Užívateľ na svojom profile uviedol o svojej osobe nasledujúce informácie: výška 175 cm, váha 85 kg, typ postavy priemerná, farba očí zelené, farba vlasov plavé, ukončené vzdelanie učňovské, rodinný stav rozvedený, deti má. Práve určenie alternatívneho mailu G..sk, pre účet „G., spojil tieto dve osoby do osoby obžalovaného. Skutočnosť, že niektoré údaje, ktoré uviedol sa sami o sebe nezhodujú s osobou obžalovaného /najmä vek 19/ rokov, mali podľa súdu navodiť dojem nižšieho veku a priblížiť sa tak k maloletým osobám s ktorými si písal. Nie len tieto údaje a prepojenie týchto dvoch mailov, ale aj štýl komunikácie s poukazom na osobu obžalovaného, ukazujú na jeho osobu, že to bol práve on, kto spôsobom popísaným vo výroku rozsudku komunikoval s maloletými dievčatami.

Ďalej z analýzy nicku "G. bolo zistené, že užívateľ uviedol viackrát v komunikácií, že sa volá G. K. G. vek 44 rokov a býva neďaleko mesta Trenčín, je otcom 13 ročnej dcéry, ktorú oslovuje v L. H., pracuje ako robotník vo fabrike, býva s mamou. Taktiež tento užívateľ odoslal viackrát fotografie osoby mužského pohlavia vo veku cca 40 - 45 rokov. Šetrením bolo zistené, že základe týchto informácií bola v IS REGOB nájdená osoba G. E., bolo zistené, že je otcom dvoch detí: H. E. vek 15 rokov, U. E. vek 13, pričom sa táto informácia zhoduje lebo v čase komunikácie mali obe deti 14 a 6 rokov. Ďalej bolo zistené, že všetky informácie, ktoré uviedol na svojom profile užívateľ "G." sú totožné s menovanou osobou G. E.. Osoba vyobrazená v IS REGOB sa už laického pohľadu výrazne podobá na osobu vyobrazenú na fotografiách, ktoré užívateľ "G. odosielať pri komunikácií s rôznymi užívateľmi, a navyše priamo poškodená Y. C. ho jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností opoznala priamo na súde.

Po ustálení, že za predmetnými prezývkami sa v skutočnosti skrýva obžalovaný G. E., analýzou a vyhodnotením obsahu komunikácie súd konštatuje, že obžalovaný úmyselne /v skutkoch v bode 2/ nahováral poškodené, k tomu, aby sa s ním stretli za účelom pohlavného styku, posielal poškodeným fotografie penisu a videá, žiadal ich, aby mu poslali fotografiu svojho obnaženého tela, posielal im fotografie maloletých osôb s obnaženými telami a pri sexuálnych praktikách rôzneho druhu.

Na základe takto dokumentovaných dôkazov súd nemal najmenšie pochybnosti o tom, že za osobou „G. G., „K. „„, sa skrýva obžalovaný G. E.. I samotná sexuálna deviácia obžalovaného zistená znalcami, spolu s vyššie uvedeným znaleckým dokazovaním z odboru informatiky jednoznačne preukazuje, že to bol práve obžalovaný, ktorý sa komunikáciou na sociálnej sieti, posielaním detského pornografického materiálu, vytváraním podmienok pre na to aby iného využil na vykonanie prostitúcie, dopustil konaní popísaných vo výroku tohto rozsudku.

Záverom k posledným skutkom uvedeným v bode 8 a 9, po ustálení osoby „G. ako osoby obžalovaného z obsahu komunikácie vyplynulo, že obžalovaný jednak ponúkal inej osobe svoju 12 ročnú dcéru na sex a jednak za sumu 1.000,- eur ponúkol svoju dcéru inému prostredníctvom internetovej komunikácie, za účelom vykonanie pohlavného styku s touto maloletou osobou /12 rokov/. Bez ohľadu na následky a skutočne mienenú motiváciu obžalovaného, súd musí pri hodnotení takýchto vyjadrení vychádzať nie len z gramatického vyjadrenia použitých slov v komunikácii, ale i z okolností a charakteru osoby obžalovaného, dĺžky a intenzity prebiehajúcich komunikácií ako i jej gradácie.

Vo vzťahu ku kvalifikácii konania obžalovaného súd po vykonaní dokazovania a riadnom ustálení skutkového stavu dospel k záveru, že obžalovaný:

v bode 1 svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil všetky obligatórne znaky obzvlášť závažného zločinu sexuálneho zneužívania, podľa § 201 ods. 1 ods. 2 písm. b), ods. 3 Trestného zákona. Obžalovaný sa konania dopustil v priamom úmysle, kedy vedel a chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone, narušiť sexuálny vývin jeho vlastnej maloletej dcéry. To sa súd zamerl ja na vyjadrenie znalca G.. K., ktorý konštatoval to, že v čase spáchania skutku išlo o taký typ duševnej poruchy, ktorá mala vplyv na jeho ovládaciu schopnosť, došlo k jej podstatnému zníženiu ale rozpoznávací schopnosť zostala plne zachovaná. Teda aj súd tu konštatuje, že nedošlo k nepríčetnosti obžalovaného, keďže jeho rozpoznávací zložka ostala plne zachovaná.

Obžalovaný sa súčasne vo vzťahu ku konaniu v bode 1, dopustil prečinu ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, kedy zo sexuálneho motívu vydal vlastnú dcéru do nebezpečenstva spustnutia tým, že ju zvädzal k nemravnému životu.

Vo vzťahu ku skutkom v bodoch 2 -3 naplnil všetky pojmové znaky pokračovacieho zločinu výroby a rozširovania detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona, kedy úmyselne jednak žiadal os poškodenú zaslať jej obnažených častí tela, a jednak zasielal prostredníctvom elektronickej komunikácie pornografický materiál aj maloletým osobám.

Vo vzťahu k skutkom v bodoch 3-6 prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby navrhol dieťaťu mladšiemu ako pätnásť rokov osobné stretnutie v úmysle spáchať na ňom trestný čin sexuálneho zneužívania, pričom sám nebol dieťaťom, čím naplnil všetky pojmové znaky prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 201a Trestného zákona, pričom naplnenie tohto znaku vyplynulo zo samotnej komunikácie medzi obžalovaným a poškodenými, pričom už samotná takáto ponuka osobe o ktorej obžalovaný má vedomosť, že je dieťaťom /mladším ako 15 rokov/, napĺňa pojmové znaky uvedeného trestného činu.

Vo vzťahu k skutku v bode 7 inak rozširoval detskú pornografiu a čin spáchal na viacerých osobách teda závažnejším spôsobom konania, čím naplnil pojmové znaky zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

V bodoch 8-9 vykonal konanie spočívajúce v úmyselnom vytváraní podmienok na to, aby iného využil na vykonanie prostitúcie a spáchal čin na chránenej osobe- dieťaťu a 3 písm. a) Trestného zákona. K naplneniu základných pojmových znakov tohto trestného činu súd vychádzal z vykonaného dokazovania, kedy obžalovaný ponúkol iného na vykonanie prostitúcie, pričom detskou prostitúciou sa na účely Trestného zákona rozumie uspokojovanie sexuálnych potrieb iného súložou, iným spôsobom pohlavného styku alebo iným obdobným sexuálnym stykom s dieťaťom za odmenu alebo jej príslub, bez ohľadu na to, či táto odmena alebo jej príslub boli poskytnuté dieťaťu alebo tretej osobe. Nevyžaduje sa uskutočnenie pohlavného styku s dieťaťom, pre naplnenie znakov trestného činu postačuje samotná ponuka.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok, jednak spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví mal. poškodenú H., jednak extrémne nebezpečný a sofistikovaný spôsob ohorenia mravnosti, tých najzraniteľnejších členov spoločnosti - detí a konanie vo forme priameho úmyslu. U osoby obžalovaného sa jedná podľa názoru súdu o nebezpečného sexuálneho predátora, ktorý na uspokojenie svojich deviácií zneužíval nie len vlastnú dcéru, ako osobu, ktorá je na ňom hlavne citovo odkázaná ale i ostatné deti, ktoré dokázal svojim vplyvom primäť k tomu, aby mu posielali obnažené časti ich tel. Vzhľadom na absolútne popieranie tejto deviácie zo strany obžalovaného podľa názoru súdu predstavuje extrémne nebezpečného človeka, o čom svedčí i to, že bol v minulosti odsúdený pre zločin sexuálneho zneužívania, kedy mal pohlavný styk s osobou mladšou ako 15 rokov.

Na základe vyššie uvedeného skutkové a právneho posúdenia konania obžalovaného súd v zmysle § 38 ods. 5, Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, ukladal obžalovanému úhrnný trest za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým je v tomto prípade obzvlášť závažný zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 3 Trestného zákona so základnou výmeru trestu odňatia slobody na 12 až 15 rokov. Súd uvedenú trestnú sadzbu v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona upravoval tak, že zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o 1, nakoľko obžalovaný opätovne spáchal zločin, a rovnako tak hornú hranicu trestnej sadzby upravoval jej zvýšením o 1/3 v súlade s § 41 ods. 2 Trestného zákona. Za takéhoto postupu súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe 13 rokov a 6 mesiacov až 16 rokov.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, berúc do úvahy, jednak predchádzajúce odsúdenie pre sexuálne motivovaný trestný čin, rozsah a charakter žalovanej trestnej činnosti, a najmä účinnú ochranu spoločnosti. Pre výkon uloženého trestu odňatia slobody súd rozhodol o zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia po splnení podmienok v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za súčasnej absencie výnimočných okolností ustanovených v § 48 ods. 4 Trestného zákona.

Vzhľadom na nebezpečnosť páchatel'a súd rozhodol o uložení ochranného dohľadu až na dobu troch rokov, nakoľko si to podľa názoru súdu vyžadujú okolnosti predmetného prípadu a najmä osoba obžalovaného.

Pri rozhodovaní o uložení ochranného liečenia obžalovanému súd prihliadal na potrebu ochrany spoločnosti, pred takýmto druhom páchatel'ov a v súlade s odporučeniami znalca jednoznačne rozhodol o uložení ochranného sexuologického liečenia a to formou ústavnu.

Nakoľko počas prípravného konania boli zaistené veci, ktoré slúžili na spáchanie trestného činu, o ich prepadnutí bolo rozhodnuté po splnení zákonných podmienok podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa názoru súdu tresty ako i ochranné opatrenie, ktoré boli obžalovanému uložené sú dostatočné, adekvátne a spravodlivé a splnia svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a § 35 ods. 1 ods. 5 Trestného zákona.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.