

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/139/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314210928
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Vančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:2314210928.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Martina Vančovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanej: J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. - W., o zaplatenie 647,62 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

1. Konanie v časti o zaplatenie 69,24 eura spolu s úrokom vo výške 19,90 % ročne zo sumy 6,44 eura odo dňa 28.04.2014 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6,44 eura odo dňa 10.04.2014 do zaplatenia zastavuje.
2. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 324,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 323,- eur od 10.04.2014 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
3. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.
4. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 81,84 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 647,62 eura spolu s úrokmi vo výške 49,75 eura, sankčnými poplatkami vo výške 4,74 eura, úrokom 19,90 % ročne z nezaplatenej istiny od 28.04.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 10.04.2014 do zaplatenia a s poplatkami za upomienky vo výške 60 eur. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 10.09.2012 úverovú zmluvu č. 4957, na základe ktorej jej poskytol peňažné prostriedky vo výške 1 000 eur s tým, že žalovaná sa zaviazala pôžičku vrátiť v pravidelných mesačných anuitných splátkach do 17.08.2015. Ďalej uviedol, že po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto bola listom zo dňa 18.03.2014 vyzvaná na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 09.04.2014. Napriek tejto výzve žalovaná dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradila.
2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a v konaní zostala celkom nečinná.
3. Podaním doručeným súdu dňa 14.03.2017 žalobca doplnil, že žalovaná uhradila do dátumu zosplatenia sumu 560,38 eura, z čoho bola na istinu započítaná suma 352,38 eura a na úrok suma 208,- eur. Po zosplatení už žalovaná nevykonala žiadne úhrady.
4. Súd rozsudkom zo dňa 20.04.2017, č.k. 18C/139/2015 - 73 I. výrokom zaviazal žalovanú na zaplatenie 439,62 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 439,62 eura od 10.04.2014 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol (II. výrok). Žalovanej náhradu trov konania nepriznal (III. výrok).

5. Na odvolanie žalobcu voči výroku II. a III. napadnuté rozhodnutie v tejto časti zrušil uznesením zo dňa 16.06.2020, č.k. 2Co/246/2017 - 127, a vrátil vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie.

6. Po právoplatnosti rozsudku č.k. 18C/139/2015 zo dňa 20.04.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co/246/2017 - 127 zo dňa 16.06.2020 zostal predmetom konania nárok na zaplatenie istiny 208,- eur, nezaplatených úrokov 49,75 eura, nezaplatených sankčných poplatkov 4,74 eura, úroku 19,90 % ročne z nezaplatenej istiny od 28.04.2014 do zaplatenia, poplatky za upomienky 60,- eur a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 10.04.2014 do zaplatenia.

7. Podaním doručeným súdu dňa 16.07.2020 žalobca zobral svoju žalobu späť v časti o zaplatenie 6,44 eura s príslušenstvom (naakumulovaný úrok z omeškania do zosplatenia úveru), v časti o zaplatenie 2,80 eura (naakumulovaný úrok z omeškania do zosplatenia úveru) a v časti o zaplatenie 60,- eur (poplatky za upomienky). Na žalobe v zvyšnej časti nároku trval, a to aby bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie 208,- eur - nezaplatená istina, 43,31 eura - nezaplatené úroky, 1,94 eura - nezaplatené úroky z omeškania, úrok 19,90 % ročne z nezaplatenej istiny od 28.04.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 10.04.2014 do zaplatenia.

8. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na termín 01.06.2021. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' s tým, že súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie doručené náhradným doručením v zmysle § 112 C.s.p., svoju neúčast' neospravedlnila. Keďže ani jedna zo strán nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd v zmysle § 180 C.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

9. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

9.1. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 10.09.2012 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (č.l. 5-6 spisu), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej bezúčelový úver vo výške 1.000,- eur s tým, že žalovaná sa zaviazala úver splatiť v 36 mesačných anuitných splátkach po 36,75 eura splatných vždy 15. deň kalendárneho mesiaca, termín splatnosti 1. anuitnej splátky bol 17.09.2012, úroková sadzba predstavovala 19,9 % ročne, RPMN 27,20 %, priemerná RPMN 46,52 %, poplatok za správu úverového účtu 1,99 eura mesačne, celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť predstavovala 1.394,64 eura. Z výpisu z účtu (č.l. 7 - 8 spisu) súd zistil, že žalovaná vyčerpala úver vo výške 1.000,- eur. Z výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.03.2014 (č.l. 3 spisu) súd zistil, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru a vyzval žalovanú na jednorazovú úhradu celej zostávajúcej sumy úveru vo výške 743,98 eura s príslušenstvom najneskôr do 09.04.2014. Z prehľadu splácania žalovanej (č.l. 143 spisu) súd zistil, že žalovaná zaplatila na istinu 352,38 eur a na úroky 208,- eur.

10. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

10.1. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10.2. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

10.3. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

10.4. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10.5. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

10.6. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „O.z.“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

10.7. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10.8. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom k 31.01.2013 s poukazom na § 10c) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 69,24 eura spolu s úrokom vo výške 19,90 % ročne zo sumy 6,44 eura odo dňa 28.04.2014 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 6,44 eura odo dňa 10.04.2014 do zaplatenia späť bez uvedenia dôvodu, súd konanie v zmysle § 145 CSP v tejto časti zastavil. Žalovaná na výzvu súdu neuviedla žiadny vážny dôvod, pre ktorý by so späťvzatím žaloby v tejto časti nesúhlasila.

12. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) v spojení s § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže žalobca poskytol žalovanej úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti (ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra žalobcu) a zároveň úver bol žalovanej poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (žalobca v tejto súvislosti netvrdil ani nepreukázal opak). Poskytnutý úver je tak úverom spotrebiteľským v zmysle § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z toho potom vyplýva, že uzatvorená zmluva musí okrem všeobecných náležitostí spĺňať aj osobitné (sprísnené) náležitosti ustanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní uzatvorenej zmluvy súd zistil, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.000,- eur, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach (36). Túto svoju povinnosť žalovaná porušila, preto žalobca úver dňa 09.04.2014 predčasne zosplatnil. Žalovaná po zosplatnení úveru ani sčasti neplnila. Súd mal ďalej za preukázané (nebolo nikým rozporované), že žalovaná zaplatila na istinu 352,38 eur, preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zostávajúcej časti istiny 208,- eur (1.000,- eur - 352,38 eura - 439,62 eura) ako rozdielu poskytnutej sumy úveru 1.000,- eur, plnenia žalovanej na istinu úveru v sume 352,38 eura pred zosplatnením úveru a istiny už priznanej v rozsudku č.k. 18C/139/2015 - 73 zo dňa 20.04.2017 v sume 439,62 eura.

13. Spolu s dlžnou istinou 208,- eur zaviazal súd žalovanú aj na zaplatenie dlžných úrokov z nezaplatených splátok úveru vyčíslených do dňa predčasného zosplatnenia úveru 09.04.2014 v sume 43,31 eura. Súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania z dlžných splátok do dňa predčasného zosplatnenia úveru v celkovej sume 1,94 eura.

14. Spolu s dlžnou sumou istiny 647,62 eura (208,- eur podľa bodu 12. odôvodnenia + 439,62 eura - istina priznaná v rozsudku č.k. 18C/139/2015 - 73 zo dňa 20.04.2017) je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi aj úrok z nezaplatených istiny úveru vo výške 19,90 % ročne odo dňa 28.04.2014 (tak ako žiadal žalobca, aj keď žalovaná už bola v tom čase v omeškaní s plnením svojho splatného dlhu) až do zaplatenia, najviac kým suma úroku z úveru nedosiahne výšku, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaná ako dlžník zaplatila ako cenu peňazí, t.j. do výšky úroku z úveru v celkovej sume 323,- eur (1.394,64 eura - 1.000,- eur - 71,64 eura), ktorú súd vypočítal ako rozdiel celkovej čiastky, ktorú musí žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s úverom v sume 1.394,64 eura, istiny úveru 1.000,- eur a poplatkov za správu úverového účtu 36 x 1,99 eura = 71,64 eura.

15. Z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. júna 2020 sp. zn. 5Cdo 42/2020 uverejneného v Zbierke stanovísk a rozhodnutí NS SR č. 1/2021 (bod 5.): „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednanja, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednanja, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ. Na druhej strane postavenie veriteľa - dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednanja nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody. Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

16. V danom prípade, kedy bola žalovaná pri riadnom splácaní úveru povinná zaplatiť úrok z úveru (19,90 % ročne) v celkovej výške 323,- eur (bod 14. odôvodnenia v spojení s bodom 15. odôvodnenia), zaviazal súd žalovanú na zaplatenie úroku z úveru v sume 71,69 eura, keďže žalovaná do zosplatnenia istiny zaplatila na úrok z úveru sumu 208,- eur (č.l. 143 spisu) a v bode 10. odôvodnenia tohto rozsudku bola zaviazaná na zaplatenie 43,31 eura ako vyčíslený nezaplatený úrok z úveru do zosplatnenia úveru, pričom úrok 19,90 % ročne z nezaplatennej istiny úveru (208,- eur + 439,62 eura priznanej rozsudkom č.k. 18C/139/2015 - 73) počítajúc odo dňa 28.04.2014 už pred dňom vyhlásenia rozsudku dosiahol výšku, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaná ako dlžník zaplatila (po odpočítaní už zaplatených úrokov z úveru žalovanou). V súlade s vyššie uvedeným zaviazal súd žalovanú na zaplatenie úroku z úveru v najvyššej prípustnej sume 71,69 eura a žalobu v prevyšujúcej časti úroku 19,90 % ročne z nezaplatennej istiny úveru ako nedôvodnú zamietol.

17. Súd uvádza, že napriek viazanosti právnym názorom odvolacieho súdu (č.l. 127 a nasl. spisu), ktorý vo svojom zrušujúcom uznesení uviedol, že žalobca nemá nárok na úrok z úveru po zosplatnení istiny (bod 26. odôvodnenia), súd postupoval v súlade s aktuálnym rozhodnutím Najvyššieho súdu SR zo 16. júna 2020 sp. zn. 5Cdo 42/2020 uverejneným v Zbierke stanovísk a rozhodnutí NS SR č. 1/2021 (bod 5.), ktorým bol zjednotený postup súdov vo veci úroku z úveru pri predčasnom zosplatnení úveru a ktorý vyslovil, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

18. Žalovaná sa dostala s úhradou svojho dlhu do omeškania, súd jej preto uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem dlžnej sumy (istina + úrok z úveru + úrok z omeškania) aj úroky z omeškania vo výške

8 % ročne zo sumy 323,- eur (nezaplatená istina 208,- eur a nezaplatené úroky z úveru 43,31 eura + 71,69 eura), keďže táto neprevyšovala zákonnú výšku - § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., a to odo dňa 10.04.2014, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, do ktorého žalobca žalovanú výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.03.2014 vyzval na úhradu dlžnej sumy až do zaplattenia.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi, ako v prevažnej časti úspešnej strane sporu v konaní (súd žalobu o zaplattenie 762,11 eura zastavil v časti o zaplattenie 69,24 eura s príslušenstvom, pričom zastavenie konania procesne zavinil žalobca, ktorý zobral žalobu v tejto časti späť bez uvedenia dôvodu; súd žalobu zamietol v časti príslušenstva), priznal voči žalovanej ako v prevažnej časti neúspešnej strane sporu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 81,84 % (90,92 % - 9,08 %). O výške náhrady trov konania o žalobe rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.