

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010087
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010087.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného Ľ. H., pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/, § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 3 Tr. zák. a v spojení s § 127 ods. 3 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 02.06.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný Ľ. H., R.. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom N., t.č. ÚVV Ilava,

je vinný, že

dňa 12.03.2021 v čase okolo 07.10 hod. v budove nachádzajúcej sa v priestoroch bývalých závodov ZDA na Nitrianskej ceste č. 503/7 v Partizánskom, v ktorej sa nachádzajú sklady podnikateľského subjektu X.. Ľ. J., s miestom podnikania S.. D. XXXX/XX, Partizánske, pod vplyvom alkoholu po tom, čo mu poškodený X.. Ľ. J. oznámil, že s ním dnešného dňa rozviaže pracovnú zmluvu, zavolať obžalovaný poškodeného do šatne, kde zo svojho ruksaku vytiahol plynovú pištoľ čierno-striebornej farby zn. EKOL Volga, Cal. 9 mm P. A., c. EVLi3-18020089, ktorú pohybom záveru nabil a namieril na poškodeného, po čom sa poškodený v obave o svoj život a zdravie zo šatne rozbehol preč, pričom obžalovaný šiel s plynovou pištoľou v ruke za ním, kde ako poškodený prešiel cez jeden sklad a vchádzal do druhého, v ktorom sa nachádzal iný zamestnanec, poškodenému obžalovaný povedal, že on nepotrebuje svedkov a z priestorov skladov uvedenej spoločnosti odišiel preč, pričom uvedeným konaním vzbudil u X.. Ľ. J., R.. XX.XX.XXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a čin spáchal na chránenej osobe - na osobe vyššieho veku,

čím spáchal

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/, § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 3 Tr. zák. a v spojení s § 127 ods. 3 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu podmienične o d k l a d á a určuje skúšobná doba na 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:

- 1 ks plynová pištoľ čierne striebornej farby zn. EKOL Volga, cal. 9mm P.A., č. EVLi3-18020089
- strieborný nadstavec na pištoľ na vystreľovanie svetlíc
- 10 ks streliva s červenou hlavičkou do plynovej pištole v originálnej plastovej krabicičke
- 48 ks streliva Titan 9 mm P.A.K. BLANK CARTRIDGES PLATZPATRONEN so zelenou hlavičkou do plynovej pištole v originálnej plastovej krabicičke

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 82/21/3305-28 zo dňa 11.05.2021, doručenej súdu dňa 12.05.2021, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 02.06.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s

§ 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu a poškodeného uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. a/, § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. v spojení s § 122 ods. 3 Tr. zák. a v spojení s § 127 ods. 3 Tr. zák. pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnomu záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného a jeho výsluchu, výsluchu poškodeného, oboznámil prečítaním znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, prečítal listinné dôkazy rozhodné k dokazovaniu vo veci výroku o treste a ochrannom opatrení a zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie skutku a majúci význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Ospravedlnil sa osobne poškodenému. Uviedol, že pracoval v ozbrojených silách 17 rokov. V roku 2008 odišiel do výsluhového dôchodku, ktorý poberá vo výške 416,-€. S bývalou manželkou pracovali potom v zahraničí, napríklad v Škótsku, v Čechách. Malo sa im narodiť dieťa, z tohto dôvodu sa vrátili na Slovensko. Tu pracoval asi u štyroch zamestnávateľov, nikdy nemal problém s ľuďmi, za čin, ktorý spáchal, sa hanbí a ľutuje ho. Má jednu vyživovaciu povinnosť k synovi určenú vo výške 110 € mesačne. Pred vzatím do väzby bol so synom v kontakte, stretávali sa skoro každý deň. Počas väzby je v telefonickom kontakte s bývalou manželkou, s terajšou priateľkou s matkou a s bývalým kolegom. Pred vzatím do väzby býval v spoločnej domácnosti s priateľkou. Žijú spolu ako druh a družka. Mali prenajatý byt, momentálne sa družka odsťahovala k rodičom.

Poškodený X.. Ľ. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že pre neho obžalovaný pracoval okolo jedného roka. Od nástupu do zamestnania bol úctivý, pracoval podľa pokynov. Poškodený splnomocnil zamestnanca, ktorý ho mal zaučiť na prácu, ktorú mal prevziať po odchode tohto školiteľa. On si žiadne problémy nevšimol až do cca 2 týždňov pred skutkom, kedy zbadal, že obžalovaný reaguje podráždene, nebol to on, bol prchký, o príčine zmeny jeho správania však nevedel. Deň pred skutkom mali spolu potýčku týkajúcu sa nastavovania stroja. Súviselo to aj so správaním obžalovaného k nemu. Na druhý deň mu ráno oznámil, že ho chce prepustiť, že mu dá odstupné, a že sa rozlúčia a potom sa udial skutok, ktorý je predmetom obžaloby. Podľa poškodeného je za zmenou správania obžalovaného užívanie

alkoholu, hoci pod vplyvom alkoholu obžalovaného do práce nevidel chodiť. Má za to, že obžalovaný nie je povahovo zlý človek, nemá problém sa s ním stretnúť, sám by bol rád, keby mohol byť obžalovaný už zo svojím synom.

Samosudca podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Márie Majzlanovej, č. 30/2021 zo dňa 26.04.2021 na č.l. 73-87, podľa ktorého u obžalovaného bola zistená porucha osobnosti - emočne nestabilná osobnosť, impulzívny typ a závislosť od alkoholu v III. vývojovom štádiu. Porucha osobnosti je povahová odchýlka, ktorá je u neho prítomná trvale a vyznačuje sa nestálou náladou, zreteľnou tendenciou konať nepredvídateľne a bez zváženía následkov, zreteľnou tendenciou k neznášanlivému správaniu a ku konfliktom s ostatnými a problémami v adekvátnom zvládaní záťažových situácií. Závislosť na alkohole je charakterizovaná dlhoročným a pravidelným pitím alkoholu, vystupňovaným v poslednom období vo frekvencii aj dávke. Svoje pitie racionalizuje a bagatelizuje. K abúzu alkoholu je dosiaľ nekritický dosiaľ sa nepoučil z negatívnych dôsledkov vo vzťahovej oblasti, zdravotnej (napr. poškodenie pečene) a nedajú sa vylúčiť ani v pracovnej oblasti. Obžalovaný v čase činu mohol rozpoznať jeho protiprávnosť a svoje konanie mohol ovládať v zníženej miere, forenzne nevýznamne. Z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný. Znalčka mu navrhuje uloženie ochrannej protialkoholickéj liečby ambulantnou formou.

Podľa lustrácie v registri obyvateľov na č.l. 128 má obžalovaný tri deti z toho dve plnoleté a jedno maloleté - syna O. vo veku 7 rokov.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2P/45/2018-74 zo 04.07.2018, právoplatným dňa 11.07.2018 súd manželstvo obžalovaného a jeho manželky rozviedol, syna O. súd zveril do starostlivosti a výchovy matke maloletého, určil výživné otca k maloletému vo výške 110,-€, styk otca s dieťaťom nebolo nutné upravovať, čo predpokladá dohodu rodičov.

Podľa zápisnice o vydaní veci na č.l. 88 vydal obžalovaný dňa 12.03.2021 o 07:45 hod. vo výroku rozsudku označenú plynovú pištoľ, strieborný nadstavec na pištoľ a 58 ks streliva. Vzhľad zaistených vecí a ich označenie je zrejme aj z fotodokumentácie na č.l. 89-94. Podľa návrhu ORPZ, OKP Partizánske na č.l. 109 sú veci uschované na odd. dokladov a evidencie zbraní ORPZ Partizánske.

Podľa výsledkov dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu v dychu obžalovaného z 12.03.2021 o 07:41 hod. mal 1,45 mg/l alkoholu v dychu o 11:07 hod. mal 1,23 mg/l alkoholu v dychu.

Podľa výpisu z registra priestupkov MVSR na č.l. 102 bol dosiaľ raz postihnutý za priestupok proti pravidlám cestnej premávky a to dňa 12.02.2019 v blokovom konaní pokutou 30,-€.

Obžalovaný podľa odpisu z registra trestov na č.l. 103 nebol dosiaľ súdne trestaný.

Prokurátor navrhol obžalovaného uznať vinným na podklade obžaloby a uložiť mu podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. nepodmienečný trest v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trest prepadnutia zaistených vecí, teda plynovej pištole a príslušenstva, podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou. Obhajoba navrhla vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného o vine, aby súd pri ukladaní trestu prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zákona zároveň, aby mu uložil podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. mimoriadne znížený trest s podmienečným odkladom podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože na obžalovaného nie je potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom, ktorý možno považovať za mimoriadne prísny, s poukazom na doterajší život obžalovaného, ktorého možné považovať za bezúhonného, podľa znaleckého posudku nie je pre spoločnosť nebezpečný, podľa vyjadrenia poškodeného o obžalovanom na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný bol dosiaľ len raz postihnutý za priestupok, má vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu, s ktorým sa stretáva. Obžalovaný požiadal o podmienečný trest s liečbou poukázal na svoju doterajšiu bezúhonnosť.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko

trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 6 mesiacov až 3 roky odňatia slobody. Súd ukladal trest samostatný.

Súd prihladol k trom poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, oľutoval ju, osobne sa ospravedlnil poškodenému, tiež napomáhal v objasňovaní trestnej činnosti tým, že urobil vyhlásenie o vine. Išlo pritom o trestný čin spáchaný bez priamych svedkov, teda vyhlásenie o vine je významné z hľadiska dokazovania. Obžalovaný bol postihnutý len za jeden drobný priestupok proti pravidlám cestnej premávky, čo by nemalo byť prekážkou konštatovania bezúhonnosti do času skutku. Súd nezistil ani jednu priťažujúcu okolnosť. Za prevahy poľahčujúcich okolností súd vychádzal z trestnej sadzby 6 mesiacov až 26 mesiacov.

Pokiaľ ide o druh trestu súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. To je aj dôvod, prečo súd neukladal trest mimoriadne znížený, ktorý má podstatný význam predovšetkým pri nepodmienečnom treste. Nepodmienečný trest, ktorý navrhol prokurátor, je najprisnejším druhom trestu. Súd je toho názoru, že na dosiahnutie účelu trestu nie je potrebné na obžalovaného pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody. Obžalovaný dosiaľ nebol súdne trestaný, pracoval, má vyživovaciu povinnosť k maloletému synovi, s ktorým sa stretáva. Sám poškodený uviedol, že so správaním obžalovaného neboli problémy až do posledných dvoch týždňov pred skutkom. Hoci znalkyňa konštatovala poruchu osobnosti obžalovaného vyznačujúcou sa nestálou náladou, zreteľnou tendenciou konať nepredvídateľne a bez zváženia následkov, problémami v adekvátnom zvládaní záťažových situácií, je zrejmé, že sa nijako významne negatívne neprejavila až do času skutku, ktorý tak možno povedať hoci za významné, ale v podstate ojedinelé vybočenie z inak slušného správania obžalovaného. Hoci obžalovaný hrozil strelnou zbraňou (hoci aj plynovou), čo priťažuje závažnosti jeho konania, nedá sa vylúčiť, že predsa len išlo o zhodu okolností a hrozil s ňou nie preto, že si ju s týmto vedomým priniesol, ale pretože bola po ruke, tak ako uvádzal v konaní o väzbe, pretože si chcel ísť po práci zastrešať. Obžalovaný je už temer tri mesiace vo väzbe, a hoci účel väzby nie je byť trestom, tak je potrebné zohľadniť, že "pridanie" čo i málo mesiacov k tejto dobe v podobe nepodmienečného trestu už nemá žiaden zmysel. Naopak zmysel má motivovať obžalovaného k vedeniu riadneho života a na ten účel je trest odňatia slobody s podmieneným odkladom - teda hrozba premeny trestu pri nevedení riadneho života - účelný. Iné druhy trestov, ktoré prichádzali v úvahu, podľa právneho názoru sudu nie sú tak účelné ako trest, ktorý súd uložil, pretože nie sú dostatočne "motivačné". Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 18 mesiacov čo považuje za trest primeraný poukazujúc na vyššie uvedené dôvody. Napokon je potrebné uviesť, že súd zohľadnil aj ukladanú ochrannú liečbu, ktorá má aspoň taký význam ako trest, pretože pokiaľ bude obžalovaný schopný sa účinne podrobovať liečbe, zmenší sa aj pravdepodobnosť, že škodlivé užívanie alkoholu opäť odbrzdí tú stránku jeho osobnosti, ktorá ho viedla ako v tomto prípade ku konaniu, ktoré malo trestnoprávne následky.

Pretože obžalovaný spáchal trestný čin so zbraňou, súd mu uložil aj trest prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a to 1 ks plynovej pištole čierno striebornej farby zn. EKOL Volga, cal. 9mm P.A., č. EVLi3-18020089, strieborného nadstavca na pištoľ na vystreľovanie svetlíc, 10 ks streliva s červenou hlavičkou do plynovej pištole v originálnej plastovej krabičke, 48 ks streliva Titan 9 mm P.A.K. BLANK CARTRIDGES PLATZPATRONEN so zelenou hlavičkou do plynovej pištole v originálnej plastovej krabičke, všetko vecí vydaných obžalovaným a aktuálne uschovaných na odd. dokladov a evidencie zbraní ORPZ Partizánske. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stane štát.

Súd na základe záverov znalkyne z odvetvia psychiatria, keďže je zrejma súvislosť medzi požívaním alkoholu a trestnou činnosťou obžalovaného, teda spoločenská nebezpečnosť obžalovaného z kriminologického hľadiska, obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.