

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 26P/37/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8724201342
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8724201342.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom obec C. D. E., toho času C. D. E. XXX, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov – matky: F. B., G. H., nar. XX. XX. XXXX a otca: D. B., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom obec C. D. E., toho času C. D. E. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Kežmarok, v konaní začatom z úradnej povinnosti o zhodnotenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. R u š í výchovné opatrenie – dohľad, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. KK-5P/52/2023 - 40 z 31. 07. 2024.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Poprad č. k. KK-5P/52/2023 - 47 z 26. 02. 2023 bolo začaté konanie z úradnej povinnosti vo veci zhodnotenia a zrušenia uloženého výchovného opatrenia u maloletej A. B., nar. XX. XX. XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25. 03. 2024. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. KK-5P/52/2023 - 40 z 31. 07. 2023, ktorým určil nad výchovou mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Uložil rodičom spolupracovať s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Toto výchovné opatrenie sa ukladá na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Účinnosť výchovného opatrenia bude zhodnotená za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08. 09. 2023. Dňa 21. 02. 2024 bola tunajšiemu súdu doručená správa ÚPSVaR KK o zhodnotení účelu výchovného opatrenia, v závere ktorej je uvedené, že uložené výchovné opatrenie plní svoj účel a dohľad vedie k zmene správania maloletej zmysle § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd priebežne hodnotí účel uložené výchovného opatrenia, aby pred uplynutím doby uloženej v rozhodnutí, vedel zhodnotiť účel. Súd podľa § 23 ods. 2 CMP začal konanie bez návrhu.

2. Oznámením doručeným súdu 04. 03. 2024 vstúpila s poukazom na ust. § 13 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej CMP) do konania prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok.

3. Uznesením č. k. 26P/37/2024 - 5 zo 04. 04. 2024 súd ustanovil maloletému dieťaťu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, procesného opatrovníka Úrad práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok na zastupovanie v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 26P/37/2024.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23. 04. 2024, na ktoré sa dostavili opatrovník mal. dieťaťa, prokurátorka a otec mal. dieťaťa. Nedostavili sa matka mal. dieťaťa a maloleté dieťa, u ktorých má súd doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorých neúčast' ospravedlnil otec, a to z dôvodu, že matka sa stará o ďalšie maloleté deti a dcéra je v škole. Zároveň uviedol, že súhlasili, aby súd pojednával aj v ich neprítomnosti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka mal. dieťaťa, výsluchom prokurátorky, výsluchom otca mal. dieťaťa a oboznámením sa s obsahom spisu, a to uznesením Okresného súdu Poprad č. k. KK-5P/52/2023 - 47 z 26. 02. 2024 o začatí konania ex offo, oznámením Okresnej prokuratúry Kežmarok o vstupe do konania z 01. 03. 2024, správou obce Stráne pod Tatrami o povesti rodiny z 11. 04. 2024, správou ÚPSVaR Kežmarok z prešetrenia pomerov rodiny z 19. 04. 2024, odpoveďami na lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov SR a obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. KK-5P/52/2023.

6. Opatrovník mal. dieťaťa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že sa prikláňajú k ich správe z 19. 04. 2024. Rodina bývala nejaký čas v I., pričom zo správy obce Lomnička bolo zistené, že deti pôsobili počas šetrenia zdravo, nemali žiadne známky zanedbávania a deti chodili do školy riadne. Rodina je späť v C. D. E.. Maloletá nevykonávala žiadnu protispoločenskú činnosť, preto navrhli zrušiť výchovné opatrenie – dohľad. Rodičia s úradom spolupracovali, zúčastňovali sa výchovných pohovorov. Na záver uviedol, že navrhujú zrušiť výchovné opatrenie, nakoľko dohľad splnil svoj účel.

7. Prokurátorka vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že poukazujúc na vykonané dokazovanie, keďže dohľad splnil svoj účel, navrhujú aby súd zrušil dohľad uložený rozsudkom z 31. 07. 2023.

8. Otec mal. dieťaťa vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že dcéra chodí riadne do školy, riadne si plní povinnú školskú dochádzku. Je chorá, bola operovaná na srdce. Rešpektuje ich ako rodičov, nedopúšťa sa žiadneho protispoločenského konania. Ďalej uviedol, že on pracuje brigádnicke a má 10 detí. Ostatné deti ho počúvajú. Na záver uviedol, že súhlasí so zrušením výchovného opatrenia.

9. Zo správy obce Stráne pod Tatrami o povesti rodiny, ktorá bola súdu doručená 15. 04. 2024 vyplýva, že mal. A. žije spolu s rodičmi a 9 maloletými súrodencami v rómskej osade v obci Stráne pod Tatrami. Bývajú v chatrči pri starých rodičoch vo veľmi zlých bytových, sociálnych a hygienických pomeroch. A. je žiačkou IV. D. špeciálnej triedy ZŠ s MŠ C. D. E.. Matka je na rodičovskom príspevku a otec je nezamestnaný. Obec je osobitným príjemcom prídavku na dve mal. deti z dôvodu záškoláctva.

10. Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok z prešetrenia rodinných pomerov, ktorá bola súdu doručená 19. 04. 2024 vyplýva, že dňa 21. 03. 2024 ÚPSVaR Kežmarok prijal z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa správu z prešetrenia bytových a sociálnych pomerov rodiny B., ktorá zmenila svoj obvyklý pobyt a presťahovali sa do obce Lomnička, okres Stará Ľubovňa. Z predmetnej správy uviedli nasledovné: dňa 13. 03. 2024 úrad vykonal sociálne šetrenie na adrese I. X. V tejto dobe rodina B. býva v obci Lomnička, v domácnosti starej matky (otcovej matky), p. B., keďže, podľa tvrdení matky, sa do Lomničky presťahovali, lebo im spadla strecha na dome v Stráňach pod Tatrami. Starostku obce Lomničku chcú požiadať o pomoc pri vybavovaní maringotky, ak by sa im to nepodarilo vybaviť, plánujú sa vrátiť späť do obce Stráne pod Tatrami. V domácnosti počas šetrenia bola zastihnutá matka a maloleté deti, ktoré pôsobili na pohľad zdravo, boli čisto oblečené a upravené. Neboli na nich vidieť známky zanedbávania. Murovaný dom, ktorý obývajú, má jednu izbu zariadenú funkčným nábytkom, nachádzal sa tam rozťahovací gauč a dva matrace, na ktorých spia rodičia, stôl, stoličky, chladnička, automatická práčka a televízor, piecka na tuhé palivo, ktorá slúži aj na prípravu stravy, WC – suché. V domácnosti je zavedená električka a voda. Hygiena domácnosti bola počas šetrenia na primeranej úrovni, bolo tam teplo, nachádzali sa tam základné potraviny a hygienické potreby. Matka uviedla, že školopovinné deti začali od februára 2024 navštevovať ZŠ Lomnička. Matka ďalej uviedla, že je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na 10 detí. Podľa jej tvrdenia otec, p. D. B., pracuje v Bratislave na dvojtyždňových turnusoch. Jeho príjem je približne 200 – 300 eur týždenne. Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj na zhodnotenie účinnosti výchovného opatrenia zo dňa 08. 02. 2024, odoslané úradom na tunajší súd, s dôrazom na dôvod uloženia výchovného opatrenia – dohľad, t. j. páchanie trestnej činnosti maloletou, maloletá A. sa počas prebiehajúceho dohľadu nedopustila opakovanej trestnej činnosti, nevznikla jej žiadna nová priestupková ani trestná činnosť, maloletá a jej rodičia sú toho času riešení na ÚPSVaR Stará Ľubovňa, spoločne aktívne pracujú

na zlepšení starostlivosti o menovanú zo strany rodičov, dovoľia si teda konštatovať, že pominul dôvod uloženia výchovného opatrenia, a teda zo strany sociálneho kurátora hodnotia, že výchovné opatrenie v zmysle ustanovenia § 37 ods. 2 písm. b) zákona o rodine – dohľad splnilo účel, a teda navrhujú výchovné opatrenie ukončiť.

11. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. Podľa § 37 ods. 4 písm. a) Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48 budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

14. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, prvá veta, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zrušenie výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. KK-5P/52/2023 - 40 z 31. 07. 2023 nad maloletou A. B. je dôvodné. Z predložených správ ÚPSVaR Kežmarok z prešetrenia pomerov rodiny vyplýva, že maloletá A. rešpektuje rodičov a uvedomuje si závažnosť svojho konania a svoje konanie ľutuje. Počas prebiehajúceho výchovného opatrenia – dohľadu sa maloletá nedopustila opakovanej trestnej činnosti, nevznikla jej žiadna nová priestupková ani trestná činnosť. Rodičia maloletej spolupracovali s úradom a zúčastňovali sa výchovných pohovorov. Procesný opatrovník maloletej aj prokurátorka odporúčali zrušiť nariadené výchovné opatrenia, nakoľko splnilo svoj účel. Súd preto rozhodol tak, že zrušil výchovné opatrenie – dohľad nariadené uznesením Okresného súdu Poprad č. k. KK-5P/52/2023 - 40 z 31. 07. 2023.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania (§ 127 a § 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).