

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119423176
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:6119423176.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom Bratislava - Nové Mesto, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskar Chnápko, advokát v Banskej Bystrici, Komenského 3, IČO: 45 018 201 proti žalovanej: J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto C., o zaplatenie 291,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 236,93 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne: zo sumy 24,99 € od 04.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 55,26 € od 06.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 25,09 € od 04.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 27,50 € od 01.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 26,69 € od 01.03.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,56%, vo výške o ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej sa konanie začalo dňa 31.10.2019 na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní, domáha proti žalovanej zaplatenia sumy 291,50 € spolu s úrokom z omeškania 5% ročne: zo sumy 24,99 € od 04.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 60,25 € od 06.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 49,88 € od 04.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 32,49 € od 01.02.2017 do zaplatenia a zo sumy 46,49 € od 01.03.2017 do zaplatenia a spolu so zmluvou pokutou 77,40 €.

(2) Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky postupcom Slovak Telekom a.s. na žalobcu ako postupníka. Medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na ktorej základe jej bol aktivovaný program služieb. Dohodli sa na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Právny predchodca žalobcu žalovanej poskytoval služby, ktoré si vyúčtoval faktúrami:

Dátum vystavenia VS faktúry Suma Splatnosť

15.10.2016 7609024372 24,99 € 03.11.2016

15.11.2016 7609970779 60,25 € 05.12.2016

15.12.2016 7610943467 49,88 € 03.01.2017

15.01.2017 3411925586 32,49 € 31.01.2017

15.02.2017 3412936128 46,49 € 28.02.2017

Žalovaná si neplnila svoje záväzky, pričom právny predchodca žalobcu ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. Uplatnenú zmluvnú pokutu vypočítal ako základ mínus počet dní uplynutých z doby viazanosti lomeno celkový počet dní viazanosti krát základ zmluvnej pokuty.

(3) Na preukázanie ním tvrdených skutočností žalobca v žalobe výslovne neoznačil žiadne dôkazné prostriedky. Pripojil však k nej prílohy, a to Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.09.2016, podací hárok zo dňa 21.10.2019, faktúry číslo 3412936128, 3418770356, 7609024372, 7609970779, 7610943467, 3411925586, súhlas so spracúvaním údajov, odstúpenie od zmluvy zo dňa 22.08.2017, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.08.2018, výzvu na zaplatenie zo dňa 17.10.2019, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02.09.2016, Prílohu č. 1 k cenníku, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s.

(4) Okresný súd Banská Bystrica v spore rozhodol platobným rozkazom zo dňa 26.11.2019, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanej doručiť nepodarilo.

(5) Žalobca súdu v upomínacom konaní oznámil, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica vec podľa § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov veci postúpil tunajšiemu súdu.

(6) Súd žalobu doručoval žalovanej na adresu evidovanú v registri obyvateľov, avšak neúspešne. Miesto jej skutočného pobytu súdu známe nie je. Preto v súlade s § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) zverejnil na svojej webovej stránke a úradnej tabuli oznámenie o podanej žalobe. Žaloba sa považuje za doručení žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, hoci sa o tom žalovaná nedozvedela (§ 116 ods. 1, ods. 2 CSP).

(7) Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, žiadne prostriedky procesnej obrany v spore nepoužila.

(8) Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 02.06.2021. Predvolal naň zástupcu žalobcu a žalovanú. Tí sa na pojednávanie neustanovili, pričom nežiadali z dôležitých dôvodov o jeho odročenie. Preto súd spor prejednal na pojednávaní dňa 02.06.2021 bez ich prítomnosti, v súlade s § 180 CSP.

(9) Súd na pojednávaní uviedol, ako vec predbežne právne posúdil, pričom upozornil aj na tú skutočnosť, že v rozhodnutiach iných súdov bolo právoplatne rozhodnuté, že poplatok za obmedzenie a prerušenie služby a poplatok za upomienky uplatňované v spotrebiteľských právnych vzťahoch spoločnosťou Slovak Telekom a.s. boli posúdené ako neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Osobitne súd poukázal na rozsudky Okresného súdu Košice I. vo veci sp. zn. 34Csp/212/2020, Okresného súdu Trnava vo veci 11Csp/37/2020 a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou vo veci sp. zn. 2Csp/55/2020. Nato súd vykonal dokazovanie podľa § 204 CSP listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb na č.l. 24, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb na č.l. 5 až 6, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na č.l. 28, Faktúrou č. 3412936128 zo dňa 15.02.2017 na č.l. 8, Faktúrou č. 3418770356 zo dňa 15.08.2017 na č.l. 9, Faktúrou č. 7609024372 zo dňa 15.10.2016 na č.l. 10, Faktúrou č. 7609970779 zo dňa 15.11.2016 na č.l. 11, Faktúrou č. 7610943467 zo dňa 15.12.2016 na č.l. 12, Faktúrou č. 3411925586 zo dňa 15.01.2017 na č.l. 13, Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb na č.l. 21, Oznámením o postúpení pohľadávky na č.l. 22 a Výzvou na zaplatenie na č.l. 22 a zistil z nich pre potreby rozhodnutia vo veci nasledujúci skutkový stav:

(10) Predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná, ktorá nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti uzavreli dňa 02.09.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb a v rovnaký deň aj dodatok k nej, predmetom ktorej bol najmä záväzok predchodcu žalobcu poskytovať žalovanej telekomunikačné služby (mobilný internet L k číslu XXXXXXXXXX) a záväzok žalovanej za poskytnuté služby platiť cenu podľa cenníka. Žalovaná sa zaviazala využívať zvolené služby počas 24-mesačnej viazanosti. Cena telekomunikačných služieb, ktoré sa predchodca žalobcu zaviazal žalovanej poskytovať, vyplýva z cenníka. V dodatku si dohodli aj zmluvnú pokutu, pričom spôsob jej určenia má podobu vzorca základ mínus počet dní uplynutých z doby viazanosti lomeno celkový počet dní doby viazanosti krát základ. Základom je suma 100 € a podľa dodatku vychádza z poskytnutých zliav zo štandardných poplatkov. Podmienkou vzniku nároku na zmluvnú pokutu bolo podľa dodatku porušenie záväzku viazanosti (ktorým je okrem iného aj nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní od splatnosti).

(11) Predchodca žalobcu žalovanej telekomunikačné služby poskytol a ich cenu a iné poplatky a zmluvnú pokutu si uplatnil faktúrami:

Dátum vystavenia VS faktúry Suma Splatnosť

15.10.2016 7609024372 24,99 € 03.11.2016

15.11.2016 7609970779 60,25 € 05.12.2016

15.12.2016 7610943467 49,88 € 03.01.2017

15.01.2017 3411925586 32,49 € 31.01.2017

15.02.2017 3412936128 46,49 € 28.02.2017

Vo faktúre č. 3412936128 si predchodca žalobcu uplatnil okrem ceny poskytnutých služieb aj poplatok za prerušenie služby pre neplatenie 16,50 € plus DPH. Vo faktúre č. 7609970779 si uplatnil poplatok za upomienku vo výške 4,99 € (bez DPH), vo faktúre č. 7610943467 si uplatnil poplatok za upomienku vo výške 4,99 € (bez DPH) a poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie 16,50 € plus DPH, vo faktúre č. 3411925586 si uplatnil aj poplatok za upomienku oneskorenej platby 4,99 € bez DPH.

(12) Predchodca žalobcu postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní na žalobcu. Postúpenie žalovanej oznámil oznámením zo dňa 22.08.2018.

(13) Žalovaná žalobcovi uplatnenú sumu nezaplatila.

(14) e) 7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailPodľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(15) Podľa § 43 ods. 1 písm. a) citovaného zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

(16) Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

(17) Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(18) Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(19) Podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(20) Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(21) Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(22) Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

(23) Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(24) Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky

súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

(25) Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalovaná uzavreli dňa 02.09.2016 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na podklade ktorej sa v spojení s dodatkom z rovnakého dňa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa najmä zaviazala za poskytnuté služby platiť dohodnutú cenu, a to po dobu 24 mesiacov. Zmluva sa týkala mobilného internetového pripojenia k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX. Žalovaná cenu poskytnutých telekomunikačných služieb riadne a včas nezaplatila. Súd žalobcovi priznal z titulu nezaplatenej ceny telekomunikačných služieb sumu 159,53 €. Ide o sumy fakturované faktúrou č. 3412936128 okrem poplatku za prerušenie služby pre neplatenie 16,50 € plus DPH 3,30 €, faktúrou č. 7609024372, faktúrou č. 7609970779 okrem poplatku za upomienku 4,99 €, faktúrou č. 7610943467 okrem poplatku za upomienku 4,99 € a poplatku za obmedzenie služby pre neplatenie 16,50 € plus DPH 3,30 € a faktúrou č. 3411925586 okrem poplatku za upomienku 4,99 €.

(26) V súlade s § 517 ods. 2 OZ súd priznal žalobcovi z dôvodu omeškania žalovanej aj úrok z omeškania, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., teda 5% ročne. Priznal mu ho odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr (od prvého dňa omeškania) vždy z priznaných súm z tej-ktorej faktúry a vždy až do zaplatenia.

(27) Okrem toho súd priznal žalobcovi aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 77,40 €. Zmluvná pokuta bola v dodatku dojednaná v súlade s § 544 OZ. Spôsob jej dojednania ani jej výška nie sú neprimerané, tak ako to má na mysli § 53 OZ. Základ zmluvnej pokuty vychádza z výšky zliav poskytnutých žalovanej a jej výška vychádza z toho, aká doba zmluvnej viazanosti ešte žalovanej v čase porušenia povinnosti ostáva. Nárok na zmluvnú pokutu podľa dohody strán vzniká okrem iného omeškaním so zaplatením ceny poskytnutých služieb o viac ako 45 dní. Z predložených faktúr vyplýva, že žalovaná bola v omeškaní s platením, pričom ku dňu 14.02.2017 došlo k prerušeniu poskytovania služieb. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty bol dohodnutý na 100 €, pričom služba bola žalovanej prerušená po 165 dňoch. Celkový počet dní viazanosti bol 730 (2 roky). Zmluvná pokuta je preto vo výške 77,40 € (100 € - (165 dní / 730 dní x 100 €)).

(28) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(29) O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 2 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty splatnosti súd žiaden dôvod nezistil.

(30) Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Rozhodol tak v tej časti, v ktorej si žalobca uplatňuje poplatok za obmedzenie a za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie vo výške 2 x 16,50 € a príslúchajúcu DPH (faktúra č. 3412936128 a č. 7610943467) a poplatok za upomienku 3 x 4,99 € (faktúry č. 7609970779, č. 7610943467, č. 3411925586).

(31) Zmluva uzatvorená medzi predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou spotrebiteľskou. Vyplýva to z postavenia účastníkov - na jednej strane podnikateľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať také zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd ako takéto neprijateľné podmienky posúdil dohodnuté poplatky za obmedzenie a prerušenie služieb a za upomienky.

(32) Súd vychádzal z toho, že tieto poplatky už boli opakovane v konaniach iných súdov posúdené ako neprijateľné. Osobitne súd poukazuje na rozhodnutia citované v odseku 9 odôvodnenia tohto rozsudku, na ktoré súd strany na pojednávaní upozornil. V súlade s § 53a ods. 1 OZ je žalobca povinný zdržať sa používania takýchto podmienok, to znamená že si z nich nemôže ani úspešne uplatniť plnenie. Podstatou, pre ktorú neboli na podklade týchto podmienok súdmi priznané plnenia je, že ide o poplatky, za ktoré spotrebiteľ neodstáva žiadnu protihodnotu. Vo svojej podstate ide o sankcie spojené s nesplnením záväzku spotrebiteľa, pretože sa použijú až v prípade, ak spotrebiteľ nezaplatí svoj záväzok zo zmluvy. Povinnosť spotrebiteľa platiť je však sankcionovaná aj ďalšou dohodnutou sankciou, zmluvnou pokutou za nedodržanie povinností a okrem toho aj zákonnou sankciou - úrokom z omeškania. Výška nepriznaných sankcií nie je stanovená obojstranne dohodou, ale je určená vopred dodávateľom v cenníku. Spotrebiteľ ich nijako nemôže ovplyvniť. Vzhľadom k charakteru služieb predchodcu žalobcu, ktoré sú poskytované výlučne elektronicky, nemajú poplatky za obmedzenie a prerušenie žiadne opodstatnenie. Primeranou sankciou pre spotrebiteľa je už samotné obmedzenie alebo prerušenie služieb dodávateľom a povinnosť zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu a v prípade omeškania úrok z omeškania. Súd prihliadal aj na to, že výška poplatkov je v rovnakej výške bez ohľadu

na závažnosť porušenia povinností spotrebiteľom, na skutočné náklady s tým súvisiace (napríklad na poštovné za upomienky) alebo na dĺžku trvania porušenia povinností. Takúto sankciu (nezohľadňujúcu závažnosť, respektíve časový aspekt porušenia povinností spotrebiteľa) súd považuje za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, a z toho dôvodu za neplatnú. Dodávateľovi nič nebráni uplatniť si skutočné náklady, ktoré mu vzniknú v súvislosti s porušením zmluvnej povinnosti žalovanou, a to ako náhradu škody. V takom prípade ale musí vznik nároku, ako aj výšku škody a príčinnú súvislosť s protiprávnym konaním žalovanej preukázať. Nie je však možné akceptovať, že si dodávateľ vopred tieto náklady paušalizuje zavedením jednotných poplatkov do cenníka.

(33) Preto súd žalobu v tejto časti (o zaplatenie 54,57 € s príslušenstvom /2 x 16,50 € + DPH 6,60 € + 3 x 4,99 €/) ako nedôvodnú zamietol.

(34) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(35) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(36) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalobca aj žalovaná boli v konaní čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní. Preto súd môže buď náhradu trov konania pomerne rozdeliť, alebo vysloviť, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Po posúdení miery procesného úspechu a procesného neúspechu strán súd dospel k záveru, že je spravodlivé zvoliť možnosť pomerného rozdelenia trov konania.

(37) Žalobca bol úspešný čo do zaplatenia sumy 236,93 € s príslušenstvom a žalovaná čo do zaplatenia sumy 54,57 € s príslušenstvom. Procesný úspech žalobcu predstavuje 81,28% z predmetu sporu (236,93 € / 291,50 € x 100%) a procesný úspech žalovanej predstavuje 18,72% z predmetu sporu (54,57 € / 291,50 € x 100%). Čistý procesný úspech žalobcu po odpočítaní jeho procesného neúspechu je 62,56% (81,28% - 18,72%). Preto súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62,56% proti žalovanej.

(38) O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorý sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.