

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1Nt/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011439
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320011439.1

Uznesenie

Okresný súd v GALANTE pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom v trestnej veci odsúdeného W. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.06.2021 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania podaný v prospech odsúdeného W. L., I. XX.XX.XXXX O. Š., G. Z. Q., G..Č.. O. Ú. Ž. smerujúci voči výroku o vine a treste rozsudku Okresného súdu v Galante sp. zn. 9T 1/2017 zo dňa 13.11.2019, právoplatný vo vzťahu k odsúdenému W. L. dňa 29.11.2019

z a m i e t a,

pretože nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.11.2020 bol na tunajší súd doručený návrh odsúdeného W. L. na povolenie obnovy konania v trestnej veci jeho odsúdenia tunajším súdom sp. zn. 9T/1/2017. Odsúdený svoju žiadosť okrem iného odôvodnil tým, že Okresný súd Galanta ho rozsudkom sp. zn. 9T/1/2017, zo dňa 13.11.2019 uznal za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený v rámci podaného návrhu ďalej uviedol, že s s uvedenou trestnou vecou krádeže nemá nič spoločné. V čase spáchania skutku, t.j. dňa 28.12.2015 o 10:30 h sa nachádzal v nemocnici v Galante na ul. Sv. Lukáša , v ambulancii lekárky W.. E.. V uvedenej ambulancii sa zdržiaval od 10:00 h do 10:40 h, ktorú skutočnosť potvrdí lekár a pacienti, ktorí sa pred ambulanciou nachádzali. Toto je možné taktiež overiť kamerovým záznamom, ktorý spravuje SBS. Okrem toho sama poškodená pri rekognícii označila za páchatel'a Iba O. G., ktorý sa k spáchaniu skutku aj priznal. Jeho nevinu by taktiež potvrdili kamerové záznamy z miesta činu, ktoré spravuje mestská polícia. Ďalej poukázal na to, že polícia zanedbala vyšetrovanie a preto sa nedôvodne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd po zadovážení trestného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/1/2017 a jeho následným preskúmaním zistil, že rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 9T/1/2017, zo dňa 13.11.2019 boli obžalovaní W. L. F. O. G. uznaní za vinnými z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe, že

po vzájomnej dohode dňa 28.12.2015 v čase okolo 10.30 hod. na Šafárikovej ulici v Galanta na chodníku medzi lekárnou Dr. Max a obchodným domom Billa pristúpil obžalovaný L. N. L. J. a vytrhol jej z ruky peniaze v hodnote 30 €, ktoré si odkladala do peňaženky, a dal sa na útek smerom k rohu polyfunkčnej budovy pri obchodnom dome Billa, kde ho čakal obžalovaný G., ktorý v tom čase sledoval situáciu na ulici, a spolu s odcudzenými peniazmi utiekli preč, čím spôsobili poškodenie L. J., I. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 30 €, pričom obžalovaný L. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/101/15 zo dňa 22.06.2015, právoplatný dňa 19.08.2015, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, a obžalovaný G. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/114/15 zo dňa 30.08.2015, právoplatný toho dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Vo vzťahu obž. W. L. rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2019.

Súd na základe podaného návrhu na povolenie obnovy konania vo veci konal na verejnom zasadnutí. Odsúdený W. L. využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Súd v rámci verejného zasadnutia realizoval oboznámenie s trestnými spismi Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/1/2017 a 1Nt/26/2020 ako aj z listinný materiálom, ktorý do spisu založil obhajca odsúdeného.

Zo správy ošetrojúcej lekárky W. E. okrem iného vyplýva, že W. L. sa dňa 28.12.2015, v čase okolo 10:30 h v ambulancii ani v čakárni nenachádzal. Do ambulancii prišiel až o 12:08 pre predpis receptu, pričom nemal vo zvyku čakať, ale rovno zaklopal alebo s prešmykol medzi pacientmi. Okrem toho z trestného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/1/2017 taktiež vyplýva, že kamerové záznamy, ktoré žiadal v rámci obnovy konania zadovážiť odsúdený neexistujú, resp. už boli vymazané. Z úradného záznamu Mestská polícia Galanta č.l. 97 vyplýva, že na parkovisku, pred predajňou Billa a pred lekárnou Dr. Max sa nenachádzali žiadne kamerové systémy, ani na blízkych budovách. Okrem toho súd dospel k záveru, že je bezpredmetné a neúčelné aktuálne v čase konania o návrhu odsúdeného žiadať o vydanie kamerového záznamu od NSP GA, konkrétne zo dňa 28.12.2015 z dopoludňajších hodín. Je všeobecne známe, že kamerové záznamy po 6 rokoch neexistujú, pričom tvrdenie odsúdeného o čase návštevy ambulancie vyvrátila vo svojom písomnom vyjadrení aj W. E.. Okrem toho súd nevyhovел návrhu obhajoby na vypočutie spolupáchateľa O. G., pretože O. G. bol v pôvodnom konaní riadne vypočutý a jeho výpoveď bola súdom aj riadnym spôsobom vyhodnotená.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd je toho právneho názoru, že v konaní o povolení obnovy nemožno preskúmavať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr.por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. z objektívnych príčin mu neboli v čase vyhlásenia rozsudku známe. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp. Súd v tomto konaní rieši otázku, či v návrhu sú uvedené nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosť predtým neznámou sa rozumie objektívne

existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

Z uvedeného vyplýva, že súd v rámci tohto mimoriadneho opravného prostriedku nemôže opätovne prehodnocovať zákonnosť pôvodne realizovaných procesných postupov buď súdu, resp. orgánu činného v trestnom konaní a prípadne konštatovať porušenie zákona týchto procesných úkonov.

Z týchto dôvodov súd zamietol návrh odsúdeného W. L. na povolenie obnovy konania, vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/1/2017.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 pracovných dní od oznámenia. Sťažnosť má odkladá účinok.