

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/214/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119406814
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119406814.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu: V. H., T.. XX. XX. XXXX, T. G. XX, XXX XX H. H. proti žalovanému: Poštová banka, a.s, Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47232471, substitučne zast. Advokátska kancelária ATTORNEYS GROUP s.r.o., Kláry Jarunkovej 2, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36863998, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie neplatnosti zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu zákonných náležitostí a ochranu práv spotrebiteľa, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že úver poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. 0720172886 zo dňa 12. 12. 2013 medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi finančné zadostučinenie vo výške 150,-- Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30. 10. 2019 domáhal:

- A. Určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy 0720172886 zo dňa 12. 12. 2013 uzatvorená medzi ním a Poštovou bankou a.s. je neplatná.
- B. Určenia, že zmluva o úvere č. 0720172886 zo dňa 12. 12. 2013 uzatvorená medzi ním a Poštovou bankou a.s. je pre množstvo neprijateľných podmienok neplatná.
- C. Určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve.
- D. Zaplataenia finančného zadostučinenia 300,-- Eur od Poštovej banky a.s.

2. Domáhal sa tiež vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa použitie dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26. 09. 2019 zo zmluvy č. 0820172886 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy a uloženia povinnosti zamestnávateľovi žalobcu Harmaneckým papierňam a.s. zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzatvorenej medzi ním a žalovaným.

3. Ako žalovaných označil:

1. Poštovú banku a.s.
2. R Collectors s.r.o.

4. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol uznesením zo dňa 12. 11. 2019, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 12. 2019.

5. Na pojednávaní dňa 02. 09. 2020 žalobca uviedol, že vo vzťahu k žalobným petitom A - D žaloval len Poštovú banku a.s.. Vo vzťahu k neodkladnému opatreniu subjekt R Collectors s.r.o. Voči jeho zamestnávateľovi SHP Harmanec podal žalobu na Okresný súd vo Zvolene.

6. Z uvedených dôvodov súd konal vo veci len so žalovaným Poštovou bankou a.s.

7. Žalovaný žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť ako bezdôvodnú.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán, ich vyjadreniami, zmluvou o úvere zo dňa 10. 12. 2013, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov a zistil tento skutkový stav:

9. Podľa tvrdenia žalobcu tento uzatvoril so žalovaným dňa 12. 12. 2013 úverovú zmluvu č. 0720172886, na základe ktorej mu mala byť vyplatená suma 15 000,-- Eur. Úver si vzal na prerobenie podkrovia rodičovského domu.

Na účet mu bola zaslaná len suma 14 750,-- Eur, t. j. o 250,-- Eur menej. Žalovanému uhradil počas 60 mesiacov sumu 15 250,-- Eur.

10. Mzdová účtáreň zamestnávateľa mu začala strhávať zo mzdy čiastku 207,-- Eur mesačne, pričom si nebol vedomý toho, že by podpísal dohodu o zrážkach zo mzdy. Jej znenie bolo zakomponované v úverovej zmluve pod bodom 4.9, ktorý si nevyšimol.

11. Zmluva o úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podľa neho skutočnosť, že mu bola poskytnutá menšia suma o 250,- Eur, než bola dojednaná a neprípustné naformulovanie dohody o zrážkach zo mzdy spolu so zmluvou. Poukázal tiež na nečitateľnosť, neprijateľnú rozhodcovskú doložku a sankčné poplatky.

12. Dohodu o zrážkach zo mzdy obsiahnutú v zmluve o úvere považoval za neplatný právny úkon, rovnako aj samotnú úverovú zmluvu. Finančné zadostučinenie vo výške 300,-- Eur požadoval z dôvodu, že je pre neho stres domáhať sa týchto vecí, keďže nie je právne zdatný.

13. Zmluva o úvere neobsahuje obligatórne náležitosti, keďže je nesprávne uvedená RPMN (skutočná výška je 11,64 % a nie 9,79 %). Neuvedenie správnej RPMN predstavuje nekalú obchodnú praktiku na strane žalovaného. Absentuje výška, počet a termíny splátok, ich poradie, uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí zaplatiť, úroková sadzba v prípade omeškania, upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania úveru, na právo na splatenie úveru pred lehotou splatnosti, spôsob zániku záväzku zo zmluvy, právo na odstúpenie od zmluvy, názov a adresa kontrolného orgánu.

14. Z uvedených dôvodov mal za to, že poskytnutý úver je potrebné považovať v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov.

15. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Žaloba obsahuje len všeobecné tvrdenia, bez špecifikácie konkrétnych porušení povinností na jeho strane. Dohoda o zrážkach zo mzdy je platný právny úkon a zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Úver bol žalobcovi poskytnutý po odpočítaní výšky poplatku za spracovanie v zmysle článku 4.1 zmluvy.

16. Žalobca podľa jeho názoru nemá naliehavý právny záujem na určení bezúročnosti úveru. Výsledkom žaloby nebude úplné vyriešenie potencionálnej spornosti keď argumentoval rozhodnutiami súdov vydanými za účinnosti OSP.

17. Predmetom sporu boli nároky žalobcu ako spotrebiteľa z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere so žalovaným, ktorý tak konal v predmete svojej podnikateľskej činnosti (viď ust. § 52 O. z.).

18. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o
a) splnení povinnosti,

- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

19. Žalobca ako spotrebiteľ sa domáhal svojich práv žalobou, majúcou charakter určovacej žaloby v zmysle ustanovenia § 137 písm. c) a d) CSP v časti žalobných petítov A - C a charakter žaloby na plnenie v zmysle ustanovenia § 137 písm. a) CSP v časti žalobného petítu D.

20. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou možnej aplikácie zákona o spotrebiteľských úveroch č.129/2010 Z. z. na daný spor, keďže z výpovedi samotného žalobcu vyplýva, že úver čerpal na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti.

21. Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 zákona 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31. 05. 2014, spotrebiteľským úverom nie sú:

- a) hypotekárny úver podľa osobitného predpisu, 1aa)
- b) úver na bývanie podľa všeobecného predpisu o úveroch na bývanie, 1d)
- c) úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti,
- d) úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

22. Z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by poskytnutý úver bol zabezpečený záložným právom, prípadne spadal pod výnimky uvedené v citovanom ustanovení.

23. Súd z uvedených dôvodov aplikoval na daný spor okrem všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka aj príslušné ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľských úverov zákona č.129/2010 Z. z. ako aj zákona o ochrane spotrebiteľa č.250/2007 Z. z.

24. Podľa § 11 ods. 4 zák. 129/2010 Z. z. v aktuálnom znení spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

25. V súvislosti so znením ustanovenia § 137 písm. d) CSP súd potom považoval za prípustnú žalobu žalobcu o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru (žalobný petít B, C), keďže možnosť domáhať sa takéhoto určenia vyplýva z citovaného ustanovenia § 11 ods. 4 zákona 129/2010 Z. z. bez povinnosti preukázať naliehavý právny záujem na takomto určení.

26. Ako už bolo uvedené, určenie neplatnosti právneho úkonu predstavuje určenie právnej skutočnosti, ktorú je možné za súčasnej právnej úpravy žalovať len v prípade, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Žiadny osobitný predpis však neumožňuje domáhať sa určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Z týchto dôvodov súd žalobu ohľadom žalobného petítu A zamietol z dôvodu neprípustnosti.

27. Čo sa týka žalobného petítu B, súd skúmal, či žaloba, ktorá je prípustná, je v tejto časti aj dôvodná. Žalobca sa domáhal určenia neplatnosti zmluvy o úvere z dôvodu existencie neprijateľných podmienok (nečitateľnosti, neprijateľnej rozhodcovskej doložky, sankčných poplatkov, dohody o zrážkach zo mzdy a pod.).

28. Podľa § 53 ods. 1 O. z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných

prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 5a ods. 1 zákona 250/2007 Z. z. účinného od 01. 05. 2014 neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

- a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo
- b) zmenkou alebo šekom.

30. Citovaný zákaz uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy, inak ako vo forme osobitej listiny, je účinný až od 01. 05. 2014. Zmluva vrátane dojednaní o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená pred týmto dátumom, v októbri 2013. Samotnou neplatnosťou dohody o zrážkach zo mzdy sa súd nezaoberal už z uvedených dôvodov pod bodom 26 tohto rozhodnutia. Jej prípadná neplatnosť by však nespôsobovala neplatnosť celej zmluvy o úvere (viď ust. § 41 O. z.).

31. Súd nepovažoval dojednanú zmluvu o úvere za neplatnú ani z ďalších dôvodov, ktoré tvrdil žalobca, keďže dostatočne jasne, určite a zrozumiteľne a čitateľne boli dojednané základné podmienky zmluvy (výška poskytnutého úveru, dojednaný úrok, výška splátok, doba splácania úveru). Z uvedených dôvodov v tejto časti žalobu zamietol ako bezdôvodnú.

32. Zákonodarca, ako aj súdna prax, preferuje pred neplatnosťou spotrebiteľskej úverovej zmluvy posudzovanie podmienok bezpoplatkovosti a bezúročnosti zmluvy z hľadiska znenia ustanovenia § 9 ods. 2 a § 11 zák. 129/2010 Z. z., na ktorý aj žalobca odkazoval a domáhal sa z tohto titulu aj vyhovieť žalobe v časti žalobného petitu C.

33. Súd skúmal, či je žaloba v tejto časti dôvodná, vychádzajúc pritom z tvrdení, ktoré uviedol žalobca v žalobe /viď bod 13 tohto rozhodnutia/, ako aj na pojednávaní.

34. Nie každý nedostatok náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý je uvedený v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase podpísania zmluvy o úvere medzi stranami, má za následok aj bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy v zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona. Takýto následok má len nedostatok náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

35. Podľa § 9 ods. 1 zákona 129/2010 Z. z. (účinného do 31. 05. 2014) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

36. Podľa § 11 ods. 1 zák. 129/2010 Z. z. (v znení do 31. 05. 2014) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

37. Z tvrdených nedostatkov žalobcom potom súd skúmal len nedostatok uvedený pod ustanovením § 9 ods. 1, 2 písm. g), j), k).

38. Vo vzťahu k uvedeniu výšky, počtu a termínov splátok, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradia, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom (písm. k/ citovaného ustanovenia), NS SR v rozhodnutí sp.zn.7Cdo/22/2021, ktoré poukazuje aj na predchádzajúce svoje rozhodnutia, uvádza, že otázku náležitostí zmluvy ohľadom výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je potrebné interpretovať tak, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemusí nevyhnutne obsahovať číselné vyjadrenie každej jednotlivej zložky anuitnej splátky. Takáto interpretácia zodpovedá aj účelu smernice a právnym záverom uvedeným v rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-42/2015 Home Credit Slovakia a.s. proti Kláre Bíróovej a tiež aj účelu samotného ustanovenia § 9 ods. 2, t. č. písm. k), zákona č. 129/2010 Z. z. Podľa článku 10 ods. 2 písm. i) smernice zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza v prípade amortizácie istiny na základe zmluvy o úvere s dobou určitou právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky a to bezplatne a kedykoľvek počas trvania zmluvy o úvere. Táto obsahuje rozpis každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby úveru.

39. Z uvedených dôvodov súd tento dôvod pre bezúročnosť a bezpoplatnosť zmluvy tvrdený zo strany žalobcu nepovažoval za relevantný vo vzťahu k § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.

40. Čo sa týka nedostatku v uvedení výšky RPMN a neuvedení celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (náležitosť uvedená v § 9 ods. 2 písm. g/ a j/), v zmluve celková výška nákladov predstavuje sumu 9 990,81 Eur. RPMN je uvedená 12,01, priemerná RPMN 13,88 a výška úrokovej sadzby 10,9 % ročne, počet splátok 120. Výška splátky je uvedená spolu s poplatkom za správu úverového účtu sumou 207,-- Eur, pričom nie je špecifikovaná výška poplatku za správu a vedenie účtu. Poznámka v tejto rubrike je, že jeho výška môže byť v priebehu trvania úverového vzťahu zmenená v sadzobníku poplatkov.

41. Skutočnosť, že žalobcovi bola z titulu úveru poskytnutá suma o 250,-- Eur menšia ako dojednaná, žalovaný nespochybnil. Uviedol, že tak konal na základe zmocnenia uvedeného v bode 4.1 zmluvy.

42. Podľa tohto článku poskytne dlžníkovi peňažné prostriedky do výšky uvedenej v zmluve o úvere znížené o poplatok za poskytnutie úveru podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov.

43. Zo zmluvy nevyplýva, že s týmto sadzobníkom bol oboznámený a že je súčasťou zmluvy o úvere.

44. Čo sa týka výpočtu RPMN, táto bola uvedená 12,01 %, nie ako uviedol žalobca 9,79 %. Každopádne je nepreskúmateľná pre absenciu podkladov pre jej výpočet.

Čo sa týka celkovej výšky nákladov, ak by tieto mali predstavovať 120 splátok po 207,-- Eur, dáva to spolu 24 840,-- Eur. Po odpočítaní poskytnutej sumy 15 000,-- Eur je to suma 9 840,-- Eur, t. j. menšia, než uvedená v zmluve vo výške 9 990,81 Eur.

45. Súd však predovšetkým poukazuje na požiadavku zákonodarcu v ust. § 9 odst.1 zák. č. 129/2010 Z. z., aby spotrebiteľská zmluva o úvere mala písomnú formu.

Jej nedostatok sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou zmluvy (viď ust. § 11 odst.1, písm. a/ cit. zák.).

46. Z pripojenej zmluvy vyplýva, že žalobca dňa 10. 12. 2013 podpísal formulárový návrh zmluvy tak, že vyplnil prvú, druhú a tretiu časť formulára (žiadosť o poskytnutie úveru - pôžička na bývanie - vyplní dlžník), uviedol svoje osobné údaje a maximálnu požadovanú výšku úveru 15 000,-- Eur.

V bode 4 návrhu zmluvy o úvere, ktoré dlžník nevyplní (zmluva o úvere a záverečné ustanovenia vyplní banka), sú dopísané údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere, ktoré predstavujú všetky obligatórne náležitosti zmluvy. Zo strany banky však bol tento návrh zmluvy o úvere podpísaný následne dňa 12. 12. 2013.

Žalobca nepotvrdil, že tieto údaje sa v zmluve nachádzali v čase jeho podpisu a žalovaný na túto skutočnosť nenavrhol žiaden dôkaz.

47. Obligatórne náležitosti zmluvy o úvere musia byť v zmluve uvedené v čase uzatvorenia zmluvy. V čase podpísania návrhu zmluvy o úvere spotrebiteľovi (žalobcovi) nebola známa výška schváleného úveru, ani ostatné špecifikované obligatórne náležitosti zmluvy o úvere v zmysle citovaného ustanovenia

§ 9 ods. 2 zákona 129/2010 Z. z. Ich dodatočné uvedenie v časti 4 zmluvy nie je potom možné považovať za riadne splnenie podmienok uvedených v zákone 129/2010 Z. z.

48. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade sa návrh nestretol s prijatím, keď prijatie návrhu zo strany žalovaného, ktoré obsahuje dodatky, výhrady a obmedzenia, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Nedodržanie písomnej formy, ako už bolo uvedené, má potom za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

49. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že žaloba žalobcu v tejto časti, v ktorej sa dožadoval určenia, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov, je dôvodná a v tejto časti žalobe vyhovel.

50. Súd sa ďalej zaoberal žalobným návrhom pod bodom D.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva .

Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

51. Žalobca požadoval finančné zadosťučinenie vo výške 300,-- Eur, ktorú požiadavku zdôvodnil tak, že je pre neho stres domáhať sa týchto vecí.

52. V konaní bol žalobca úspešný pri uplatňovaní svojho práva ako spotrebiteľa len čiastočne. Z uvedených dôvodov mu súd priznal vzhľadom k charakteru sporu a výške poskytnutého úveru finančné zadosťučinenie len v rozsahu 150,-- Eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu zamietol ako bezdôvodnú.

53. Zákonodarca v texte zákona ani dôvodovej správe bližšie neošpecifikuje kritériá pre jeho priznanie. Súdna prax však považuje takúto výšku finančného zadosťučinenia za primeranú.

54. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu v spore v zmysle § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).