

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010074  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010074.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného W. S., pre zločin nedovolenej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, na hlavnom pojednávaní dňa 02.06.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný W. S., Q.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom T. I. XXX, t.č. ÚVV Ilava

je vinný, že

dňa 31. 01. 2021 v čase asi o 13.00 hod si od doposiaľ nestotožnenej osoby v obci Dolné Vestenice kúpil psychotropnú látku - metamfetamín, ktorú v Návojevciach v okrese Partizánske, a všade tam, kde sa pohyboval, až do 13.50 hod dňa 31. 01. 2021, kedy mu bola v Partizánskom, časť Návojevce obmedzená osobná sloboda, neoprávnene pri sebe, v motorovom vozidle zn. Renault Megane, EČ: R., prechovával v množstve presahujúcom 10 obvykle jednorazových dávok drogy, kedy dňa 31. 01. 2021 v čase o 15.05 h pri prehliadke iných priestorov - uvedeného osobného motorového vozidla vydal 3 kusy papierových skladačiek s kryštalickou látkou a 1 kus igelitového vrečka o rozmere 3 x 7 cm s kryštalickou látkou, pričom 3 kusy papierových skladačiek obsahovali kryštalickú látku s hmotnosťou 0,902 g s obsahom metamfetamínu 79,2% hmotnostných (báza), teda 714 mg čistej látky čo zodpovedá minimálne 18 obvykle jednorazovým dávkam drogy, každej s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy a 1 kus igelitové vrečko o rozmere 3 x 7 cm obsahovalo kryštalickú látku hmotnosti 1,309 g s obsahom metamfetamínu 79,2% hmotnostných (báza), teda 1037 mg čistej látky, čo zodpovedá minimálne 26 obvykle jednorazovým dávkam drogy, každej s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a,

neoprávnene si kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l :

zločin nedovolennej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák. § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 28/21/3305-62 zo dňa 11.05.2021, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 02.06.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu, uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Súd skutok právne kvalifikoval ako zločin nedovolenej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnenému záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného a jeho výsluchu, výsluchu svedkyne M. Y., oboznámil prečítaním znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, prečítal listinné dôkazy rozhodné k dokazovaniu vo veci výroku o treste a ochrannom opatrení a zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie skutku a majúci význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Uviedol, že si uvedomil, o čo prišiel, keď nevidí vyrastať dcéru, zatiaľ čo je vo väzbe. Predtým sa správal ľahostajne, až výkon väzby zmenil jeho postoj. Uvedomil si dôsledky svojho správania. Pred vzatím do väzby býval so svojou družkou, dcérou u jej rodičov, teda svokrovcov, býval takto asi štyri roky. Ide o rodinný dom, ktorý mal samostatné bývanie pre nich ako mladú rodinu. Pracoval so svokrom ako živnostník, robil tesárčinu, strechy a podobne, takto pracoval asi štyri roky. Ide v podstate o rodinnú firmu. Touto prácou si dokázal zarobiť tak 800-900 € za mesiaca. On pervitín užíval dlho, asi osem rokov, zo závislosti sa nikdy neliečil. Frekvencia užívania pred vzatím do väzby bola tak dva tri razy do týždňa. Priateľka nemala vedomosť o tom, že by užíval pervitín. Ani jej nepovedal, že bol už odsúdený za drogovú trestnú činnosť, povedal jej, že sa pobil. Báľ sa povedať pravdu, aby o nich neprišiel. Má len jednu vyživovaciu povinnosť. Pracuje aktuálne pre ústav na výkon väzby, opravujú ihrisko.

Svedkyňa M. Y., družka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obžalovaným je v kontakte telefonicky, bola ho aj s dcérou je v kontakte s jej rodinou. Vzťahy s jej rodinou ani s ňou sa nepokazili, otec je v napätí, pretože potrebuje pomoc. Obžalovaný s ním pracoval. Majú 5 ročný vzťah. Nevedela, že by obžalovaný užíval drogy, chodil s jej otcom do práce, zvykol sa zobudiť v noci, boleli ho nervy na rukách, jednu má aj operovanú. Nepovedal jej ani, že by bol odsúdený, len že sa pobil. Obžalovaný mal príjem 500-600 €, pokiaľ ide o hospodárenie domácnosti, striedali sa v úhradách nákladov ako aj nákladov na stravu s mojimi rodičmi. Priateľov sme mali každý iných, vedela som s kým chodí na ryby, do pohostinstiev nechodil. Svedkyňa začala pracovať v Národnej banke Slovenska ako finančný poradca. Starostlivosť o mal. zvláda, avšak je to ťažšie aj vzhľadom k jej zdr. stavu, nemohla ísť do práce ani na trojzmennú prevádzku, pretože by sa o maloletú nemal kto postarať. Jej matka má psychické problémy z dôvodu laktačnej psychózy, nie je vhodné aby sa samostatne starala o jej dieťa. Finančne im pomáha jej otec.

Samosudca podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Viktora Segedu č. 10/2021 zo dňa 08.03.2021 na č.l. 71/83, podľa ktorého u obžalovaného bola zistená závislosť od metamfetamínov v rozhodnom štádiu, aktuálne v nútenej abstinencii, v minulosti abúzus kanabinoidov bez závislosti. Pobyt obžalovaného z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť. Znalec mu navrhol uložiť ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa lustrácie v registri obyvateľov je obžalovaný otcom dieťaťa P. Y. Q.. XX.XX.XXXX.

Podľa výsledkového listu toxikologického vyšetrenia krvi a moču na č.l. 96 mal dňa 31.01.2021 pozitívny výsledok na amfetamín a metamfetamín.

Podľa výpisu z registra priestupkov MVSR na č.l. 108-109 bol od 08.07.2019 do 08.12.2020 šesťkrát postihnutý za priestupky proti pravidlám cestnej premávky v blokovom konaní najmä za prekročenie rýchlosti.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/29/2020-144 z 09.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23To/126/2020-170 z 26.01.2021 právoplatným v ten istý deň bol obžalovaný uznaný vinným a právoplatne odsúdený za spáchanie prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. pričom mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 16 mesiacov. Obžalovaný bol prítomný na verejnom zasadnutí súdu druhého stupňa dňa 26.01.2021, kde súd zamietol odvolanie prokurátora.

Obžalovaný uzavrel s prokurátorom v tomto trestnom konaní dohodu o vine a treste, pričom v tejto trestnej veci skôr vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/24/2021 napokon na verejnom zasadnutí nesúhlasil s prejednaním veci v konaní o dohode o vine a treste. Bol súdu na schválenie navrhnutý trest odňatia slobody vo výmere 25 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

Prokurátor navrhol obžalovaného uznať vinným na podklade obžaloby a uložiť mu podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie. Obhajca poukázal na to, že obžalovaný učinil vyhlásenie o vine. Hoci spáchal trestný čin ani nie týždeň po začatí plynutia skúšobnej doby trestu s podmieneným odkladom, jeho trestnú činnosť je potrebné spájať s jeho závislosťou na drogách, pričom znalec konštatoval rozhodné štádium závislosti. Obžalovaný tak nebol schopný túto závislosť ovládať, doposiaľ sa neliečil. Doposiaľ nebol vo výkone trestu a obhajoba je toho názoru, že práve výkon väzby napomohol obžalovanému, aby si uvedomil, závažnosť jeho správania a dôsledkov nielen pre neho, ale aj pre jeho rodinu. Obžalovaný má záujem podrobovať sa liečbe, pri obžalovanom stojí rodina, družka. Trest by mal mať čo najmenší vplyv na rodinu páchatel'a, obžalovaný má maloleté dieťa s družkou, ktorá v súčasnosti príjem nemá, bremeno starostlivosti a výživy dieťaťa však musí niesť. Obžalovaný mal aj problémy zdravotné, hrozí mu tiež premena trestu vo veci sp. zn. 1T/29/2020. Obhajoba má za to, že by súd mal uložiť trest na toto všetko prihliadajúc mimoriadne znížený podľa § 39 ods. 1 TZ a sadzbu s poukazom na § 39 ods. 3 písm. e/ Tr. zák. za prihliadnutia k poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písm. l/, n/ a aj c/ Tr. zák. Obžalovaný oľutoval trestnú činnosť.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre žalovaný zločin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 3 roky až 10 rokov odňatia slobody. Súd ukladal trest samostatný.

Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/, Tr. zák., obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, oľutoval ju. Prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., poukazujúc na rovnorodú recidívu a vec sp. zn. 1T/29/2020. Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak

súd mal možnosť ukladať trest v sadzbe nezmenenej, v osobitnej časti Trestného zákona určene v rozsahu 3 až 10 rokov odňatia slobody. Súd neprihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. c/ Tr. zák., pretože užívanie drog nemalo vplyv na rozumovú ani vôľovú zložku jeho konania, čo vyplýva zo znaleckého posudku, na viac, v tomto prípade si už bol obžalovaný vedomý skoršieho odsúdenia, teda aj konkrétnych následkov protiprávneho konania takéhoto druhu.

Pokiaľ ide o druh trestu súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody nepodmienečný. Obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s užívaním drog. V podstate vôbec nedbajúc na to, že bol povinný viesť riadny život v rámci podmieneného odkladu výkonu trestu vo veci sp. zn. 1T/29/2020, ani nie týždeň po začatí plynutia skúšobnej doby opäť spáchal trestný čin v tejto veci, opäť teda ide o drogovú trestnú činnosť, dokonca kvalifikovanú prísnejšie.

Obžalovaný súhlasil s konaním o dohode o vine a treste, dokonca uzavrel dohodu o vine a treste, napokon však na verejnom zasadnutí nesúhlasil, že vec sa prejedná bez dokazovania čo do trestu. Súd u obžalovaného aplikoval § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a §39 ods. 4 Tr. zák. per analogiam poukazujúc na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 a uložil mu trest odňatia slobody na spodnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, teda dolnú hranicu trestnej sadzby znížil o takmer jednu tretinu. Preto na vyhlásenie o vine neprihliadol zároveň aj ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. Súd dospel k záveru, že ukladanie trestu čo i na dolnej hranici trestnej sadzby by bolo pre obžalovaného neprimerane prísny trestom. Súd poukazuje na to, že obžalovaný bol dlhodobo užívateľ pervitínu, osoba, ktorá sa nie je schopná bez odbornej pomoci zbaviť závislosti, no doposiaľ nebol neliečený. Tým, že urobil vyhlásenie o vine napomáhal objasneniu trestnej činnosti vzdal sa dokazovania čo do rozhodovania vine, čo súd zohľadnil v podstate tak, ako skôr v konaní o dohode o vine a treste prokurátor. Obžalovanému nemôže byť na ťarchu, že chcel v konaní pred súdom dosiahnuť miernejší trest a v tomto smere, aby sa vykonalo dokazovanie. Viedli ho k tomu najmä jeho povinnosti vo vzťahu k rodine, ktoré si hoc neskoro, ale predsa len uvedomil. Súd zohľadnil to, že bolo preukázané, že napriek opätovnému zlyhaniu pri ňom stojí družka, a tiež jej rodina, rovnako ako aj rodina obžalovaného. Výkon trestu čo i na dolnej hranici trestnej sadzby s predpokladanou premenou skôr uloženého trestu by znamenal, že tento nebude môcť zastať svoje miesto v rodine po nie krátku dobu, ani plniť vyživovaciu povinnosť k dieťaťu či povinnosti vo vzťahu k družke. Rovnako je zrejmé, že pred vzatím do väzby pracoval, nejde teda o osobu, ktorá by zanedbávala všetky svoje povinnosti nie len povinnosť viesť riadny život v zmysle vyhýbania sa porušovaniu zákona. Napokon je potrebné uviesť, že súd zohľadnil aj ukladanú ochrannú liečbu, ktorá má aspoň taký význam ako trest, pretože pokiaľ bude obžalovaný schopný sa účinne podrobovať liečbe, zmenší sa aj pravdepodobnosť, že škodlivé užívanie drog opäť odbrzdí tú stránku jeho osobnosti, ktorá ho viedla ako v tomto prípade ku konaniu, ktoré malo trestnoprávne následky. Súd mu tak uložil trest odňatia slobody na dva roky, ktorý považuje za primeraný a spravodlivý. Ukladanie trestu ešte nižšieho, tak ako to navrhol obhajca, by už nebolo odôvodniteľné. Je potrebné uviesť, že užívateľ drog je spoločensky nebezpečný aj tým, že vytvára dopyt po drogách, teda živí dilerскую časť reťazca. Neškodí tak len sebe, ale aj spoločnosti. Obžalovaný v podstate odignoroval skôr uložený trest, jeho závislosť na drogách bola silnejšia ako potreba viesť riadny život a plniť povinnosti uložené pri podmienenom odklade trestu. Napokon súd uvádza, že hoci je pravdou, že trest zasiahne rodinu páchatel'a a aj maloleté dieťa, no spoločnosť nemôže rezignovať na postihovanie páchatel'ov, ktorí sami nedbajú na to, že ich trestná činnosť zasiahne aj ich rodinu. V tomto prípade si bol obžalovaný vedomý páchania trestnej činnosti za situácie, že má maloleté dieťa nie len v tejto veci, ale aj v skoršej, teda ani len nutnosť brania ohľadu na dosah svojich činov na jeho dieťa či družku ho neprinútila abstainovať od drog.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd na základe záverov znalca z odvetvia psychiatria, keďže je zrejmá súvislosť medzi požívaním drog a trestnou činnosťou obžalovaného, teda spoločenská nebezpečnosť obžalovaného z kriminologického hľadiska, obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.