

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/105/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119438268
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:6119438268.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpený : Remedium Legal s.r.o., so sídlom ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO : 53 255 739, proti žalovanému : L. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. J. č. XXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie istiny 981,40,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 981,40,- eur spolu z úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 981,40,- eur od 11.12.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica sp.zn. 29Up/1716/2019 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 981,40,-eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 10.12.2018 medzi postupcom: S. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 06.05.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXR ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu . Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka "zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky." Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 01.02.2017 oznámil žalovanému, že dňom 31.01.2017 vyhlásil celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 1 552,93 ,-eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 981,40 ,-eur z riadneho úroku vo výške 434,31 ,-eur z úroku z omeškania vo výške 117,22 ,-eur a z poplatkov

vo výške 20,-eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonával úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 981,40,-eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 981,40,-eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 571,53 EUR, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 434,31,-eur a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 117,22,-eur a z neuhradených poplatkov vo výške 20,-eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 11.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

2. Platobným rozkazom č.k. 29Up/1716/2019 zo dňa 31.01.2020 Okresný súd Banská Bystrica zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 981,40,-eur s príslušenstvom. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. V zmysle výzvy zo dňa 02.10.2020 navrhol žalobca pokračovanie v konaní podľa CSP. Dňa 12.10.2020 bola prijatá Okresným súdom Bratislava IV návrh na začatie konania a uznesením č.k. 7Csp/105/2020 - 118 zo dňa 14.10.2020 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe. Žalovaný si neprevzal výzvu súdu, žalobu s prílohami a s poučením podľa CSP (zásienka sa vrátila s oznamom adresát neznámy). Oznamenie o podanej žalobe na úradnú tabuľu a webovú stránku súdu bolo zverejnené dňa 25.02.2021 (§ 116 ods. 2 CSP) s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručenie a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ďalej len "CSP", ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

4. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

8. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. (§ 297 písm. b) CSP).

9. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 01.06.2021 (§ 219 ods. 3 CSP v spojení s § 300 CSP). Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Na základe listinných dôkazov bolo nesporne preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dňa 10.12.2018, medzi postupcom: XX a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu predmetnú pohľadávku voči žalovanému.

11. Postupca XX. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 06.05.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXR (I.č. 18 - 40) ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu. Na základe Zmluvy postupca

poskytol žalovanému peňažné prostriedky - úverový limit 1000,-eur, s úrokovou sadzbou 19,50% p.a., úrok z omeškania ku dňu postúpenia 5% p.a. , na dobu neurčitú.

12. Z obsahu listu zo dňa 01.02.2017 (l.č. 22) vyplýva, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 01.02.2017 oznámil žalovanému, že dňom 31.01.2017 vyhlásil celý úver za splatný - dlh v sume 1083,81,-eur vrátane príslušenstva.

13. Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 1 552,93 ,-eur, ktorá pozostávala z :
- istiny vo výške 981,40 ,-eur
- riadneho úroku vo výške 434,31 ,-eur
- úroku z omeškania vo výške 117,22 ,-eur
- poplatkov vo výške 20,-eur

14. Žalovaná suma v žalobe predstavuje sumu vo výške 981,40 ,-eur (t.j. pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 981,40 ,-eur).

15. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

17. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa ust. § 210 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. V tomto konaní bolo listinnými dôkazmi nesporne preukázané, že Československá obchodná banka, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 06.05.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXR (l.č. 18 - 40) ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu a na základe Zmluvy poskytla žalovanému peňažné prostriedky - úverový limit 1000,-eur, s úrokovou sadzbou 19,50% p.a., úrok z omeškania ku dňu postúpenia 5% p.a. , na dobu neurčitú. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou podľa ustanovenia § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka dňa 10.12.2018, medzi postupcom: XX. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu predmetnú pohľadávku voči žalovanému.

12. Z obsahu listu zo dňa 01.02.2017 (l.č. 22) vyplýva, že žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 01.02.2017 oznámil žalovanému, že dňom 31.01.2017 vyhlásil celý úver za splatný - dlh v sume 1083,81,-eur vrátane príslušenstva. Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 1 552,93 ,-eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 981,40 ,-eur , riadneho úroku vo výške 434,31 ,-eur, úroku z omeškania vo výške 117,22 ,-eur a poplatkov vo výške 20,-eur .

22. Predmetom tohto konania je dlžná suma vo výške 981,40 ,-eur (t.j. pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 981,40 ,-eur). Žalobca si zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 571,53 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 434,31 ,-eur a z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 117,22 ,-eur a z neuhradených poplatkov vo výške 20,- eur , v tomto konaní neuplatnil. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 11.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

23. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, čím sa dostal s plnením predmetného dlhu do omeškania. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s platením, pohľadávka sa stala splatnou a žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania a to dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a nar.vl.č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a preto súd žalovaného, ktorý sa dostal s plnením dlhu do omeškania, s poukazom na citované ustanovenia, zaviazal k zaplateniu dlžnej istiny 981,40,- eur spolu z úrokom z omeškania vo výške 5,00

% ročne zo sumy 981,40,- eur od 11.12.2018 do zaplataenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Citované ustanovenie § 262 CSP predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí rozhoduje o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania, v druhej fáze po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí súd rozhodne o samotnej výške náhrady trov konania). Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne podľa citovaného ustanovenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).