

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35EK/1522/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121327977  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Šamuová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121327977.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská republika - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 30 794 536, proti povinnému: D. E., P. XX.XX.XXXX, I. XXX, XXX XX I., o vymoženie výživného, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Radovan Ferenc, Slovenská 13, 080 01 Prešov, IČO: 35 512 636, o zmene súdneho exekútora, takto

### rozhodol:

I. Súd v y l u č u j e súdneho exekútora JUDr. Radovana Ferenca, so sídlom exekútorského úradu Slovenská 13, 080 01 Prešov, IČO: 35 512 636 z vykonávania exekúcie vedenej na jeho exekútorskom úrade pod sp. zn. 317EX 543/21 a na Okresnom súde Banská Bystrica vedenej pod sp. zn. 35EK/1522/2021.

II. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Radovanovi Ferencovi, so sídlom exekútorského úradu Slovenská 13, 080 01 Prešov, IČO: 35 512 636 náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa a návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12.05.2021 domáhal od povinného vymoženiu výživného, na základe exekučného titulu - Rozsudok č. k. 16P/152/2016 - 183 vydaný Okresným súdom Spišská Nová Ves dňa 26.03.2018 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 18.05.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Radovana Ferenca, so sídlom exekútorského úradu Slovenská 13, 080 01 Prešov, IČO: 35 512 636, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 317EX 543/21.

3. Dňa 22.05.2021 bolo súdu doručené podanie od súdneho exekútora, ktoré bolo doplnené podaním doručeným dňa 28.05.2021, v ktorom uviedol, že poverenie na vykonanie exekúcie, doručené na exekútorský úrad dňa 18.05.2021. bolo vydané v rozpore s § 55 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), nakoľko Okresný súd Banská Bystrica už dňa 13.06.2018 vydal v konaní sp. zn. 58EK/830/2018 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora Mgr. Martina Petrušku vykonaním exekúcie voči povinnému: D. E., P. XX.XX.XXXX, I. XXX, XXX XX I.. V čase vydania poverenia zo dňa 18.05.2021 exekučné konanie pod sp. zn. 58EK/830/2018 nebolo právoplatne zastavené súdom ani súdnym exekútorom. Súdny exekútor preto žiadal vec prideliť v súlade s § 55 ods. 4 Exekučného poriadku.

4. Podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od

zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihladne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

5. Podľa § 34 ods. 3 Exekučného poriadku ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovtedy v konaní vznikli.

6. Podľa § 33 ods. 12 Exekučného poriadku rozhodnutie o tom, či je exekútor z exekúcie vylúčený, súd doručí účastníkom konania a exekútorovi. Ak sa dôvod vylúčenia týka aj iných vecí, ktoré sú exekútorovi pridelené, môže súd rozhodnúť o vylúčení exekútora aj v iných veciach.

7. Podľa § 55 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. Súd prideliť veci vydaním poverenia na vykonanie exekúcie rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Náhodným výberom sa veci neprideliť exekútorovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie exekútora, ktorému bol pozastavený výkon funkcie exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol alebo ktorému bol ustanovený zástupca.

8. Podľa § 55 ods. 4 Exekučného poriadku, ak proti povinnému je vedená exekúcia, v ktorej už súd udelil exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie, každá ďalšia vec proti tomu istému povinnému sa prideliť tomu istému exekútorovi, ktorý už vykonáva skôr začatú exekúciu proti tomuto povinnému; náhodný výber exekútora podľa odseku 1 sa v takom prípade nepoužije.

9. Podľa § 55 ods. 7 Exekučného poriadku namietať skutočnosť, že vec bola exekútorovi pridelená v rozpore s odsekmi 1 až 6, možno len v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3; na námietku uplatnenú neskôr sa neprihliada.

10. Súd sa v prvom rade zaoberal včasnosťou podania súdneho exekútora s poukazom na § 34 ods. 1 Exekučného poriadku a konštatuje, že návrh na pridelenie veci v súlade s § 55 ods. 4 Exekučného zo strany povereného súdneho exekútora bola podaná v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3 Exekučného poriadku.

11. Súd ďalej skúmal opodstatnenosť skutočností uvedených v podaní súdneho exekútora a dospel k záveru, že podanie súdneho exekútora je dôvodné.

12. V tejto exekučnej veci súd pri vydávaní poverenia na vykonanie exekúcie postupoval v súlade s § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, a síce prideliť vec náhodným výberom súdnemu exekútorovi JUDr. Radovanovi Ferencovi, keďže exekučné konanie pod sp. zn. 58Ek/830/2018 sa v tom čase nachádzalo v archíve, čím bolo považované za ukončené. Z podania súdneho exekútora mal súd za preukázané, že v exekučnom konaní pod sp. zn. 58Ek/830/2018 sa naďalej pokračuje a v súdnom spise bolo dňa 24.05.2021 vydané potvrdenie o obnove konania.

13. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že námietka súdneho exekútora povereného vykonávaním exekúcie je včasná a dôvodná, keďže vec bola pridelená v rozpore s § 55 ods. 4 Exekučného poriadku, nakoľko na tunajšom súde je skôr vedená exekúcia voči tomu istému povinnému s iným súdnym exekútorom. Súd preto vyhovel námietke súdneho exekútora na zmenu súdneho exekútora a v zmysle § 34 ods. 1 Exekučného poriadku súdneho exekútora JUDr. Radovana Ferencu z vykonávania exekúcie vylúčil z vykonávania exekúcie v exekučnom konaní pod sp. zn. 35Ek/1522/2021.

14. Podľa § 33 ods. 13 Exekučného poriadku, ak súd vylúči exekútora z exekúcie, vec zároveň prideliť postupom podľa § 55 novému exekútorovi tak, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie. Dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie sa doručí vylúčenému exekútorovi a novému exekútorovi; novému exekútorovi sa doručí aj pôvodné poverenie na vykonanie exekúcie. Vylúčený exekútor odošle najneskôr do piatich pracovných dní novému exekútorovi exekučný spis a poukáže doteraz vymožené a nevyplatené plnenia. Porušenie povinnosti exekútora podľa predchádzajúcej vety je závažným disciplinárnym previnením.

15. Súd v zmysle citovaného ustanovenia Exekučného poriadku prideli vec po právoplatnosti tohto uznesenia novému exekútorovi postupom podľa § 55 a nasl. Exekučného poriadku tým, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa 198 ods. 1 Exekučného poriadku, ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora, odmena ani náhrada výdavkov pôvodnému exekútorovi nepatrí.

18. Keďže súd povereného súdneho exekútora vylúčil z exekúcie, rozhodoval aj o jeho trovách. Nakoľko v prebiehajúcej exekúcii došlo k vylúčeniu súdneho exekútora, súd o trovách pôvodného súdneho exekútora rozhodol v súlade s § 198 ods. 1 Exekučného poriadku tak, že mu ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.