

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 18Csp/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200750  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2519200750.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: E. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., o zaplatenie 1.792,78 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s., sa žalobou doručenou súdu dňa 23.4.2019 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.792,78 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.7.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 19.08.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2000 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 57.45 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.447 Eur. Do podania žaloby uhradil žalovaný z uvedenej zmluvy sumu 976,65 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.04.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.06.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 08.07.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1.792,78 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 225,61 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 2.769,43 Eur /označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 976,65 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania návrhu tvorí istina + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady = žalovaná suma (2.769,43 Eur + 0 Eur - 976,65 Eur = 1792,78 Eur). Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu

vo výške 225,61 Eur, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje : zostatok - pokuta = žalovaná suma (2.018,39 Eur - 225,61 Eur = 1.792,78 Eur).

3. K žalobe ako dôkaz žalobca doložil Prehľad splátok a úhrad, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 8.7.2016 (bez doručenky), zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.8.2014, predžalobnú upomienku zo dňa 27.4.2016 s doručenkou, notársku zápisnicu zo dňa 11.12.2017, prílohu 1 k projektu, opis rozdelenia majetku a záväzkov.

4. Súd vydal dňa 24.6.2019 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.792,78 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.792,78 Eur od 14.07.2016 do zaplatenia, ako aj povinnosť zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 107,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 218,71 Eur, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením.

5. Uznesením č. k. 18Csp/36/2019 - 85 zo dňa 26.8.2019, právoplatným dňa 1.11.2019 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že sa ho napriek vykonaným šetreniam pobytu nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného.

6. Dňa 31.7.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu spolu s rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, prílohou č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 18.7.2019 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.7.2019, na základe ktorého súd uznesením č. k. 18Csp/36/2019 - 83 zo dňa 26.8.2019, právoplatným dňa 1.11.2019 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o.

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že uznesením č. k. 18Csp/36/2019 - 100 zo dňa 13.11.2019, právoplatným dňa 28.12.2019 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8. Podaním doručeným súdu dňa 2.3.2021 žalobca súdu predložil žalovaným podpísané Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov poskytnutého úveru, dokumenty preukazujúce skúmanie bonity žalovaného ich právnym predchodcom pred poskytnutím úveru, tj. výpis z účtu žalovaného. Za účelom preukázania schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver poukazujú na to, že právny predchodca žalobcu prostredníctvom svojho interného schvaľovacieho systému overil pravdivosť údajov uvedených klientom v jeho žiadosti resp. zmluve o úvere. Pred poskytnutím úveru skúmal prostredníctvom sociálnej poisťovne príjmy, výdavky (zrážky) a trvanie zamestnania. Povinnosť kontroly registrov pre poskytovateľov úverov bola zavedená až novelou zákona k 1.4.2015. Právny predchodca tak postupoval plne v súlade s ust. § 7 ods.1 z.č. 129/2010 Z.z. platným a účinným k 19.08.2014. Zároveň v prílohe podania predložili doklad potvrdzujúci poskytnutie predmetu pôžičky žalovanému vo výške 2.000,00 Eur zo dňa 19.08.2014.

9. Súd vykonal pojednávanie dňa 1.6.2021 a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného podľa § 180 veta druhá CSP. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal.

10. Súd sa oboznámil so žalobou a písomnými vyjadreniami žalobcu, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

11. Z predloženej zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.8.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s.) poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2.000 Eur. Žalovaný mal úver splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 57,45 Eur (s poistením). Celkové náklady spotrebiteľa sú v zmluve uvedené v sume 1.349,80 Eur, celková čiastka v sume 3.349,80 Eur, priemerná hodnota RPMN 18,01 %, RPMN 25 %, fixná ročná úroková sadzba 25 % a termín konečnej splatnosti 8/2019.

12. Z predžalobnej upomienky zo dňa 27.4.2016 vyplýva, že ku dňu 27.4.2016 bol evidovaný k zmluve č. XXXXXXXX nedoplatok na splátkach vo výške 172,35 Eur, pričom túto sumu bol žalovaný vyzvaný uhradiť bezodkladne. Zároveň bol upozornený, že ak do 5.6.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 2/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

13. Z listiny označenej ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 8.7.2016 vyplýva, že žalovaný dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil a bolo mu oznámené, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka predstavuje sumu 1.796 Eur a bol vyzvaný spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. na úhradu tejto sumy. Žalobca súdu nepreukázal doručenie ani odoslanie oznámenia žalovanému.

14. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný vo vzťahu k predmetnému úveru jednotlivými splátkami spolu uhradil sumu 976,65 Eur.

15. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a tak v konaní neboli sporné skutkové tvrdenia.

16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere (§ 497).

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci

predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že dňa 19.8.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere. Hoci zmluva o úvere je upravená § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka), zároveň je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu z predmetnej úverovej zmluvy je nesporný, vzhľadom na postavenie veriteľa, ktorý poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a postavenie žalovaného ako spotrebiteľa, ktorému bol ako fyzickej osobe poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Uzatvorená zmluva túto charakteristiku spĺňa. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred veriteľom na predtlačenom formulári, do ktorého sa vpisujú iba meniace sa údaje, teda obsah zmluvy nemohol žalovaný podstatným spôsobom meniť, resp. ovplyvniť.

29. Žalobca sa v spore domáhal voči žalovanému zaplatať žalovanej sumy titulom neuhradených záväzkov žalovaného z úverovej zmluvy, ktorá pohľadávka mu mala byť postúpená Všeobecnou úverovou bankou, a. s. dňom 18.7.2019, čo preukázal rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, prílohou č. 3, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 18.7.2019 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.7.2019. Žalovanú pohľadávku mal žalobca nadobudnúť zmluvou o postúpení pohľadávok od banky, preto súd v prvom rade skúmal aktívnu vecnú legitímáciu na strane žalobcu.

30. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane

žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.6.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

31. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky, písomná výzva banky upravená v predmetnom ustanovení je faktickým úkonom, ktorý je nevyhnutou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky ako licencovaného subjektu oprávneného podľa zákona o bankách poskytovať spotrebiteľské úvery na inú osobu, t. j. na žalobcu.

32. Všeobecná úverová banka, a. s. tak bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému (ktorá je predmetom tohto sporu) žalobcovi len po tom, ak bol žalovaný napriek písomnej výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke a to aj bez súhlasu žalovaného. V prípade, že takéto predpoklady splnené neboli (prípadne z vykonaného dokazovania ich splnenie nevyplývalo), bolo potrebné na takúto pohľadávku hľadieť ako na nepostupiteľnú, teda pohľadávku ktorej postúpenie by bolo v priamom rozpore so zákonom. Z tohto dôvodu by potom samotná zmluva o postúpení pohľadávky v časti týkajúcej sa takejto nepostupiteľnej pohľadávky bola absolútne neplatným právnym úkonom, na ktorú neplatnosť bol povinný súd v konaní ex officio aj bez námietky žalovanej prihliadnúť (rozsudok Krajského súdu v Trnave z 19.4.2016, sp. zn. 26Co/445/2015).

33. Z listinných dôkazov predložených žalobcom v súdnom spore dospel súd k záveru, že žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania postupiteľnosti predmetnej pohľadávky pôvodného veriteľa, t. j. banky na žalobcu. Súd nemal preukázané, že by bol žalovaný vyzvaný na úhradu žalovanej sumy a to ani bankou ani jej predchodcom, keďže žalobca nepreukázal ani doručenie, resp. odoslanie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 8.7.2016 žalovanému.

34. Z vykonaného dokazovania tak nebolo preukázané, že by bol žalovaný bankou písomne vyzvaný na úhradu a po takejto výzve, by bol nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní a tak nemohla byť pohľadávka platne postúpená bankou žalobcovi. Z uvedených dôvodov považoval súd zmluvu o postúpení pohľadávky v časti pohľadávky voči žalovanému za neplatnú, a preto žalobca nebol v konaní aktívne vecne legitimovaný. Žalobca nepreukázal, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia v právnom vzťahu, z ktorého je vyvodzovaný žalobou uplatnený nárok, pretože nepreukázal platné postúpenie predmetnej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy, preto súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v tomto spore.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní plne úspešný. Žalovaný by tak mal nárok vzhľadom k pomeru jeho úspechu vo veci na náhradu trov konania. Z obsahu spisu je však zrejmé, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, ani si žiadne neuplatnil, z toho dôvodu súd rozhodol tak, že úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Súd má za to, že v súlade s čl. 17 základných princípov CSP bolo v tomto prípade potrebné rozhodnúť o náhrade trov uvedeným spôsobom a to za použitia čl. 4 odsek 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.