

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201663
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320201663.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, vo veci starostlivosti o mal. K., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Želiezovce, dieťa rodičov: F. a K., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

r o z h o d o l :

I. Mal. K. súd z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

II. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. K. sumou 100 € mesačne počnúc dňom 19.02.2020 do 31.08.2021 a sumou 120 € mesačne počnúc dňom 01.09.2021 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

IV. Zaostalé výživné za obdobie od 19.02.2020 do 02.06.2021 v sume 1 532,13 € je otec p o v i n n ý uhrádzať k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40 € popri bežnom výživnom počnúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

V. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. K. každý párný týždeň od piatka od 18:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa v stanovenom čase odovzdať a prevziať v mieste bydliska matky.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.2.2020 podala matka na tunajšom súde návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. K., nakoľko rodičia spolu od januára 2019 nežijú. Ako uviedla, otec sa na výchove dcéry nepodieľa, takmer ju nenavštevuje a neprispieva na jej výživu.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril. Bol vypočutý pred dožiadaným Okresným súdom Komárno, vypovedal na jednom pojednávaní pred tunajšom súdom, na ďalšie pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil. Súhlasil so zverením maloleteja do starostlivosti matky, výživné navrhol v sume 80 € a zároveň požadoval úpravu styku na každý víkend od soboty 8.00 hod. do nedele 19.00 hod..

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Mal. K. pochádza z manželského pomeru rodičov, ktorí spolu nežijú. Starostlivosť o dcéru zabezpečuje matka, pričom v jej starostlivosti žiadne nedostatky zistené neboli. Maloletá navštevuje Materskú školu v Sikenici, kde matka uhrádza 7 € na stravu za dva mesiace a 7 € mesačne školné. Od septembra 2021 je

mal. K. prijatá do 1. ročníka základnej školy v Zbrojníkoch. V pohovore s kolíznou opatrovníčkou uviedla, že otca má rada a chce sa s ním stretávať. K. vie, že otec má priateľku a ona osemročnú dcéru, otcovi však vyčíta alebo ju mrzí, že keď za ňou príde, donesie len cukríky a myslí si, že priateľkinej dcére toho kúpi oveľa viac. Vie si predstaviť aj to, že u otca strávi víkend od piatka do nedele.

4. Matka s dcérou žijú v rodinnom dome spolu s ďalšími mal. deťmi matky, a to V., ktorých otec im prispieva pravidelne na ich výživu sumou 100 € mesačne súhrnne. Otec mal. J. bohužiaľ zomrel. V novembri matka očakáva narodenie dieťaťa s priateľom, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Nájomnú zmluvu k rodinnému domu písomne uzavretú nemá, poskytol jej ho známy, ktorému uhradza nájomné 260 € mesačne vrátane energií. Matka bola od 28.10.2019 zamestnancom spoločnosti Job Impulse s.r.o., kde dosahovala čistý mesačný príjem cca 650 €. Zmluvu mala na dobu určitú. K 30.9.2020 bola nezamestnaná, nebola však v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberala dávku v nezamestnanosti. Poberá prídavky na päť nezaopatrených detí v sume 124,75 €. Nárok na dávku v nezamestnanosti matke vznikol od 26.10.2020 do 31.5.2021 v sume 13,2930 € na kalendárny deň, čo predstavuje priemerne 390 € na mesiac. Uviedla, že vyplácanie dávky jej bolo predĺžené do júla 2021. K stretávaniu otca s K. matka nemá žiadne námietky. Otec si môže dcéru vyzdvihnúť v piatok alebo v sobotu ráno, ako mu to bude vyhovovať, ale chce, aby sa dcére skutočne venoval.

5. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec bol zamestnancom spol. INDEX NOŠLUS s.r.o. od 3.3.2020 do 22.4.2020 a od 1.6.2020 do 22.7.2020, medzi týmto obdobím pracoval na dohodu o vykonaní práce. Podľa oznámenia spoločnosti bol dočasne pridelený k DHL Exel Slovakia ako manipulačný pracovník. Čistá mzda, ktorá mu bola vyplatená, predstavovala v priemere 388 €. Od 20.8.2020 do 4.9.2020 bol zamestnancom ProJob s.r.o., kde zamestnávateľ evidoval u otca absenciu v dňoch 27.-30.8.2020, pričom mu bolo vyplatených 256 €. Otec pred dožiadaným súdom vypovedal, že od 18.1.2021 je zamestnaný v Skitus Automotive s.r.o. so základným platom 623 €, o čom predložil pracovnú zmluvu s Dodatkom č. 1 na dobu určitú do 23.12.2021. Taktiež uviedol, že predtým pracoval vo Volkswagene Bratislava asi 8 mesiacov s príjmom 800 - 900 € mesačne a ešte predtým v zahraničí. Vo VW dal výpoveď, pretože odchádzal do Komárna. Do svojich mesačných výdavkov zahrnul nájomné 500 € a stravu 100 €, vzhľadom na uvedené nie je schopný platiť požadovaných 130 €. Nájomnú zmluvu nepredložil ani na opätovné vyzvanie súdu, pretože je údajne uzatvorená len s jeho priateľkou Z., ktorá má jedno mal. dieťa a je nezamestnaná. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno súdu oznámil, že menovaná nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie a od 1.8.2012 poberá prídavok na dieťa. Podľa mzdového listu otca zaslaného súdu zamestnávateľom je čistý príjem otca v priemernej sume 543 €.

6. Kolízna opatrovníčka navrhla podanému návrhu vyhovieť, šetrením rodinných pomerov v starostlivosti matky žiadne nedostatky zistené neboli. Výživné navrhla v sume 120 € mesačne.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí; to neplatí, ak rodičia žiadajú úpravu styku neupraviť.

9. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 odsek 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

13. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

6P/125/2018

16. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 395 odsek 1 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

22. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

23. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že rodičia spolu nežijú, čo je dôvodom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, starostlivosť o mal. K. zabezpečuje matka, v ktorej starostlivosti žiadne nedostatky zistené neboli, preto súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti, pričom zákonnými zástupcami sú rovnako obaja rodičia. Otcovi určil výživné diferencovane, a to za obdobie od podania návrhu, keď bola maloletá v MŠ vo výške 100 €, a od nástupu na základnú školu počnúc 1.9.2021 vo výške 120 €. Podľa súdu určené výživné zodpovedá veku a odôvodneným potrebám dieťaťa, v súvislosti s nástupom na základnú školu sa jednoznačne zvýšia výdavky na štúdium,

zabezpečenie školských potrieb a ošatenia. Súd zohľadnil príjem matky, ktorý je momentálne na úrovni cca 380 €, pričom má ďalšie 4 vyživovacie povinnosti k mal. školopovinným deťom a zároveň očakáva narodenie dieťaťa a s najväčšou pravdepodobnosťou bude na materskej dovolenke. Na druhej strane otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Jeho odchod z Volkswagenu Bratislava, kde podľa jeho udania dosahoval príjem vo výške 900 - 950 € súd vyhodnotil v súlade s § 75 ZR. Ako dôvod výpovede otec uviedol sťahovanie do Komárna, ale žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by ho k takému kroku nútili. Súd nevezal do úvahy jeho tvrdenie, že platí celý nájom 500 €, ktorého výšku jednak nepreukázal a jednak sa na úhrade majú podieľať spolu s priateľkou ako spoluzijúcou osobou bez ohľadu na to, či je alebo nie je nezamestnaná, otec k nej ani k jej dieťaťu vyživovaciu povinnosť nemá. Navyše, ak otec z čistého príjmu 543 € uhradí nájomné, je zjavné, že musí disponovať ďalšími finančnými prostriedkami na úhradu svojich životných potrieb. Zároveň súd vyhovel návrhu otca na úpravu styku s dcérou, ktorá sa s ním chce stretávať. Pre čas začiatku stretnutia zohľadnil návrat maloletej z MŠ alebo ZŠ a dopravu otca z Komárna a pri čase ukončenia zase budúcu prípravu dieťaťa do školy.

26. Už v čase podania návrhu bolo preukázané, že rodičia spolu nežili a otec na výživu dcéry neprispieval. Preto súd určil výživné od podania návrhu. Od 19.2.2020 do 2.6.2021 tak otcovi vznikla zaostalosť vo výške 1532,13 € (február 2020 = 100 € : 28 dní = 3,57 € na deň x 9 dní = 32,13 €; 3/20 - 5/21 = 15 mesiacov x 100 € = 1500 €). Vzhľadom na výšku zaostalého výživného súd povolil otcovi úhradu v splátkach, pričom neuhradením čo len jednej splátky sa stane splatný celý zvyšok dlhu.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.