

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 27Csp/410/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617205441
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1617205441.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou v právnej veci žalobcu: V. G., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX, F., zast. Sidor a partneri, s.r.o., Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 52 635 970, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, o zaplatenie 4.428,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobkyni sumu 4.428,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.428,82 Eur od 30.05.2018 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Súd p r i z ň á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, vo výške o ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť na účet súdu súdny poplatok vo výške 265,50 Eur podľa priloženého príkazu na úhradu, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou doručenu súdu dňa 17.05.2017 sa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 3.398,82 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnila tým, že uzavrela so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 5.000 Eur, výška splátky 118,06 Eur, počet splátok 84, ročná úroková sadzba 18,53%, RPMN od 21,10% do 21,80%, priemerná RPMN 18,48%, celková čiastka splatná spotrebiteľom 9.218,16 Eur. Žalobkyňa uviedla, že predmetná zmluva nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa a so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predovšetkým žalobkyňa namieta nesprávne uvedenú výšku RPMN v neprospech spotrebiteľa. Výška RPMN musí byť v zmluve uvedená jednoznačne a nie v žalovaným určenom rozmedzí. Označenie RPMN v podobe percentuálneho rozpätia dolnej a hornej hranice nespĺňa a z povahy veci ani nemôže spĺňať požiadavku presnosti a jednoznačnosti vyjadrenie RPMN. Ide pritom o zmluvnú podmienku, ktorá je zákonom stanovená a nemožno ju naplniť takou úpravou, ktorá vyvoláva pochybnosti v právach a povinnostiach slabšej strany - spotrebiteľa. Ak aj bolo v zmluve dohodnuté, že presná výška bude klientovi oznámená po poskytnutí úveru, opätovne ide o porušenie zákona o spotrebiteľských úveroch. Už pre nedodržanie tejto zmluvnej podmienky sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej žalobkyňa namieta nesprávne uvedenú. Priemernú RPMN. Je to informatívny údaj, ktorého úlohou je poskytnúť spotrebiteľovi pri uzatváraní zmluvy okamžitú informáciu o tom, či úver s ohľadom na jeho RPMN je v porovnaní s obdobnými úvermi poskytovanými na trhu výhodný alebo nie, čo môže

mať váhu pre rozhodovanie spotrebiteľa o akceptácii podmienok navrhovaných dodávateľom Predmetná zmluva bola uzavretá dňa 04.02.2011, pričom údaje o priemernej RPMN za 3. štvrťrok r. 2010 boli zverejnené dňa 29.10.2010. Priemernou hodnotou podľa § 21 ods. 2 ZoSÚ je priemerná hodnota RPMN za 3. štvrťrok 2010. Predmetný úver bol úver so zabezpečením, nakoľko bola dojednaná Dohoda o o zrážkach zo mzdy. Podľa zverejnených údajov MF SR bola priemerná hodnota RPMN spotrebiteľských úveroch so zabezpečením 16%. Žalovaný v zmluve uviedol 18,48%, čo je v neprospech spotrebiteľa. Ďalej žalobkyňa namietala nezapočítanie poplatkov do celkových nákladov spotrebiteľa. Žalobkyňa bola v zmysle zmluvy povinná každý mesiac uhrádzať na účet žalovaného tiež určitú sumu poplatkov, ktoré však zjavne nezohľadnil do celkových nákladov. Čo je neakceptovateľný záver. Ďalej žalobkyňa namietala neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov. Žalovaný v zmluve neuviedol spôsob započítavania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky ako to vyžaduje ZoSÚ. Ďalej žalobkyňa namietala absenciu doby trvania zmluvy. V zmluve nie je uvedená žiadaná informácia kedy sa predmetná zmluva končí a tiež absentuje termín konečnej splatnosti úveru. Táto informácia musí byť uvedená jasne pevným dátumom. Žalobkyňa ďalej uvádzala, že v zmluve je tiež nesprávne uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom a neplatné uzavreté poistenie. Pri vynásobení počtu splátok 84 x 118,06 Eur je zrejmé, že žalobkyňa mala zaplatiť celkovú čiastku 9.917,04 Eur, pričom, žalovaný uviedol celkovú čiastku 9.218,16 Eur. Tento rozdiel vyplýva z toho, že v žalovaným uvádzanej celkovej splatnej čiastke nie je zahrnutá časť splátky, ktorá predstavuje poistné v sume 8,32 Eur mesačne označené ako dobrovoľné poistné Balíček Premium. Žalovaný jednostranne nanútil poistné žalobkyni, žalobkyňa nemala vopred možnosť poistenie odmietnuť, rovnako voľba poistenia je vopred vpísaná do žalovaným pripravenej formulárovej zmluvy, celková suma poistného vzhľadom na počet splátok predstavuje sumu 698,88 Eur. Poistenie upravené v zmluve je neplatne dohodnuté z dôvodu, že nespĺňa ani základné požiadavky v zmysle platnej právnej úpravy týkajúcej sa poistnej zmluvy. Na základe týchto skutočností sa teda podľa žalobkyne považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že žalobkyňa mala povinnosť splatiť úver len do výšky skutočnej istiny. Ku dňu 13.04.2017 žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu 8.398,82 Eur. Z toho vyplýva, že žalobkyňa hradila nad rámec istiny úveru sumu 3.398,82 Eur. Tento preplatok zakladá bezdôvodné obohatenie. Žalobkyňa si tiež uplatňuje úrok z omeškania odo dňa 14.11.2016 (uvedený dátum je dňom kedy žalovaný už vedel, že sa bezdôvodne obohatil na žalobkyni a mal dostatok času obohatenie vrátiť na účet žalobkyne.)

2. Podaním doručeným súdu dňa 01.02.2018 žalobkyňa rozšírila žalobný návrh a žiadala zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 4.428,82 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 10.11.2016 do zaplatenia. Uviedla, že celkovo zaplatila žalovanému 9.428,82 Eur, preplatok vo výške 4.428,82 Eur tak zakladá bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného. Úroky z omeškania si uplatňuje od 10.11.2016, keď žalovanému bola doručená predsporová výzva.

3. Dňa 02.08.2018 sa k žalobe vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že je presvedčený o tom, že z jeho strany nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, keďže prijímal platby žalobkyne oprávnené (splátky úveru), a to na základe platne uzavretej zmluvy. Žalobkyňa uhrádzala riadne v zmluve dohodnuté mesačné splátky. Žalovaný len prijímal nárok, ktorý mu patril v zmysle platne uzavretej zmluvy. Nemohla vzniknúť žiadna majetková ujma, nakoľko sa žalobkyňa podpísaním zmluvy slobodne zaviazala platiť žalovanému sumu 118,06 Eur mesačne. Úverová zmluva bola platne uzavretá a nebola súdom vyhlásená za neplatnú ani úver nebol vyhlásený za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný ďalej upozornil na to, že v zmysle uplatnenia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby je väčšina úhrad žalobcu premlčaná. Za rozhodujúci deň začatia plynutia dvojročnej premlčacej subjektívnej doby je deň, kedy sa oprávnený skutočne dozvie, že a jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto ho získal. Treba vychádzať z toho, že žalobkyňa sa o bezdôvodnom obohatení dozvedela keď splatila žalovanému úver.

4. Žalovaný ďalej uvádzal, že výška RPMN je v úverovej zmluve riadne uvedená, zákon nestanovuje, že jej výška musí byť uvedená jedným číslom, žalovaný nepovažuje RPMN za neuvedenú, nakoľko je rozmedzie zanedbateľné. Navyše bola žalobkyni zaslaná aj presná RPMN v závislosti od toho dňa, kedy boli presne finančné prostriedky načerpané, s čím samotná žalobkyňa ako klientka súhlasila. Taktiež priemerná RPMN je podľa žalovaného v zmluve uvedená správne, a to vo výške 18,48%. Žalovaný namietal, že úver nemožno považovať za zabezpečený, pretože v zmysle vyhl. MF SR č. 289/2010 Z.z. sa zabezpečením rozumie dohoda, na ktorej základe je veriteľ oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku výkonom záložného práva alebo výkonom zabezpečovacieho prevodu práva. Ďalej pokiaľ ide o tvrdenú nesprávne uvedenú výšku celkových nákladov žalovaný uviedol, že do celkových nákladov neboli zarátané doplnkové služby, nakoľko klient nebol povinný si ich navoliť, a teda je to v súlade so

ZoSÚ. Poistenie bolo dobrovoľné, od jeho zvolenia nezávisel vznik úverovej zmluvy a z toho dôvodu nemuselo byť zahrnuté do celkových nákladov spotrebiteľa. Žalobkyňa bola len informovaná o možnosti poistenie uzavrieť, vyplývalo to aj so zmluvy, že dané poistenie je dobrovoľné. Pokiaľ ide o náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ informácie o splátkach sú uvedené v časti textu zmluvy označené ako úver, kde sú obsiahnuté údaje o výške mesačnej splátky 118,06 Eur, počet splátok 84 a lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci.. Takisto je v zmluve uvedený aj termín splátok - 15.ty deň v kalendárnom mesiaci. Takýto názor žalovaného je v súlade s Rozsudkom Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15. Je to aj v súlade s uznesením NS SR zo dňa 22.02.2010 sp. zn. 3Cdo/146/2017. Pokiaľ ide o dátum konečnej splatnosti úveru, ten je podľa žalovaného uvedený priamo v zmluve: lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Veriteľ použil objektívne zistiteľné kritéria, podľa ktorých spotrebiteľ musí vedieť, aké je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť daného úveru. Spotrebiteľ teda disponuje informáciou, aká je doba trvania zmluvy a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru, a preto je cieľ ust. § 9ods. 2 písm. f) ZoSÚ dosiahnutý. Žalovaný teda považoval žalobu za nedôvodnú a žiadal ju zamietnuť.

5. Podaním doručeným súdu dňa 10.09.2019 sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že pokiaľ súd posúdi úver ako bezúročný a bez poplatkov pôjde o skutkovú podstatu bezdôvodného obohatenia z čiastočne neplatného právneho úkonu. Pokiaľ zmluva neobsahuje niektorú zákonom predpísanú náležitosť nie je zachovaná vo vzťahu k tejto náležitosti písomná forma. Neurčitosť niektorej z týchto náležitostí má ten istý účinok ako keby zmluva túto náležitosť neobsahovala. Skutočnosť, že úver je bezúročný a bez poplatkov znamená, že táto skutočnosť má za následok automaticky neplatnosť tých ustanovení, ktoré sa týkajú odplaty a úrokov za poskytnutý úver. Žalobkyňa uviedla, že námietka premlčania, ktorú žalovaný vzniesol nespĺňa ani základné požiadavky na právny úkon vzhľadom na jej absolútnu neurčitosť a rozpornosť s ostatným obsahom podania. Žalobkyňa uviedla, že o skutkových okolnostiach rozhodných pre podanie žalobného návrhu sa dozvedela od svojho právneho zástupcu, ktorému následne udelila plnomocenstvo pre zastupovanie v konaní.

6. Podaním doručeným súdu dňa 31.03.2020 sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že posúdeniu úveru za bezúročný a bez poplatkov je len zo strany žalobcu a nie zo strany súdu, len zo samotného vyjadrenia žalobkyne o bezúročnosti úveru nemožno konštatovať, že by vznikol následok v podobe bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného. Žalovaný preto považuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia sa neopodstatnený. Bezdôvodné obohatenie nadobúda charakter peňažného dlhu až rozhodnutím súdu a nie svojvoľným vyhodnotením žalobkyne. Ohľadne plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby žalovaný uviedol, že za jej začiatok možno považovať práve deň, kedy sa vykonali prvýkrát úhrady bez domnelého právneho dôvodu, keďže skutkové okolnosti boli žalobkyni známe. Žalobkyňa vedela, že plní zo zmluvného vzťahu, vedela koľko plní a komu plní, keďže pri posudzovaní subjektívnej doby sa nevyžaduje mať znalosť právneho posúdenia veci, ale mať znalosť skutkových okolností vzťahu, z ktorého sa bezdôvodné obohatenie žiada. Žalobkyňa uhradila sumu požičanej istiny splátkou splatnou dňa 10.09.2014. Nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia je po dátume 1é.09.2016 premlčaný v subjektívnej dvojročnej premlčacej lehote. Žaloba bola podaná dňa 17.05.2017. Žalobkyňa v konaní vystupuje ako slabšia strana - spotrebiteľka, ale to neznamená, že jej má byť poskytnutá bezbrehá ochrana voči dodávateľovi ako strane silnejšej, bez ohľadu na platné právo.

7. Podaním doručeným súdu dňa 19.08.2020 sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá uviedla, že nie každá zmluva o spotrebiteľskom úvere trpí takými vadami, pre ktoré úver z nej vyplývajúci by mal byť považovaný za bezúročný a bez poplatkov, a pokiaľ túto skutočnosť nedeclaruje v rámci odôvodnenia rozhodnutia, je zrejmé, že spotrebiteľ je povinný plniť splátky riadne a včas. Preto automatické určovanie začiatku plynutia subjektívnej doby len prepočtom plnení preukázaných žalobkyňou, nemôže obstať z hľadiska splnenia základnej požiadavky právnej úpravy, ktorou je nadobudnutie skutočnej preukázateľnej vedomosti žalobkyne o vzniku bezdôvodného obohatenia na jej úkor. Z ustálenej rozhodovacej praxe vyplýva, že oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne preukázateľne zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňa poukázala na nález ÚS SR III. sp. zn. 43/2020 - 48 zo dňa 12.05.2020, ktorým bolo konštatované sťažovateľkine základné právo rozhodnutím NS SR zo dňa 10.01.2018 sp. zn. 3Cdo/169/2017 týkajúce sa otázky začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby pri vydaní bezdôvodného obohatenia. ÚS SR konštatoval, že pri posudzovaní začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby je potrebné vychádzať zo skutočnej, nie z predpokladanej vedomosti

oprávneného o tom, že na jeho úkor z získaniu bezdôvodného obohatenia došlo a kto ho získal. Žalobkyňa tvrdila, že sa o týchto skutočnostiach dozvedela od svojho právneho zástupcu, ktorému následne udelila plnomocenstvo na zastupovanie v konaní. Žalovaný neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že sa žalobkyňa preukázateľne dozvedela o vzniku bezdôvodného obohatenia skôr ako sama žalobkyňa tvrdila. Z okolností veci jasne vyplýva, že žalobkyňa nemala vedomosť o tom, že zmluva trpí takými vadami, pre ktoré je možné úver z nej považovať za bezúročný a bez poplatkov. Možno vychádzať aj z toho, že žalobkyňa v rovnakom čase iniciovala dve konania na tunajšom súde proti rôznym veriteľom, teda jej vedomosť možno relatívne spoľahlivo usudzovať už len z uvedeného, nemožno jej vedomosť odhadovať a prezumovať. Žalobkyňa preukázateľne platila aj naďalej, nielen po žalovanom označených dátumoch a aj v priebehu tohto konania, čo jednoznačne nasvedčuje tomu, že nedisponovala žiadnou ani len predpokladanou vedomosťou o vzniku bezdôvodného obohatenia. Ďalej uviedla, že na to, aby sa skutočne dozvedela o bezdôvodnom obohatení, musela by skutočne a preukázateľne vedieť, že na zmluvu sa vzťahuje fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Napokon žalobkyňa uviedla, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania skutočnosti, ktoré mu boli zjavne na prospech - premlčanie nárok.

8. Podaním doručeným súdu dňa 18.05.2021 žalobkyňa ešte doplnila, že v októbri 2016 na základe inzercie na internete Nebud'ľžník s.r.o., túto spoločnosť oslovila. Predmetom činnosti tejto spoločnosti bolo poskytovanie bezplatnej právnej analýzy dlhov. Vzhľadom na to, že žalobkyňa mala v tom čase viacero dlhov, ponuku využila a za tým účelom dňa 12.10.2016 uvedenej spoločnosti udelila plnomocenstvo. Spoločnosť Nebud'ľžník teda sprostredkovala žalobkyňi právnu analýzu dlhov podľa dokladov, ktoré jej žalobkyňa doručovala. Obsah predsporovej výzvy zo dňa 14.11.2016 smeroval k tomu, aby bola uzavretá dohoda, v rámci ktorej by bola žalobkyňa povinná zaplatiť len skutočnú istinu úveru a vychádzalo sa pritom len z predloženej úverovej zmluvy. Žalobkyňa bola právnym zástupcom kontaktovaná dňa 22.02.2017 s požiadavkou na predloženie stavu splácania jej záväzku voči žalovanému. Žalobkyňa následne zaslala splátkový kalendár z klientskej evidencie, ktorú viedol žalovaný pre daný úver. Po doplnení podkladov bola dňa 17.04.2017 žalobkyňa opätovne telefonicky kontaktovaná právnym zástupcom, v rámci ktorého jej bolo ozrejmene, že zmluva trpí vadami, pre ktoré je možné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov a v spojení s dôkazmi je možné, aby iniciovala konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia. Na základe toho potom žalobkyňa žiadala doručiť plnomocenstvá pre zastupovanie v súdnom konaní. Na základe toho žalobkyňa uviedla, že o všetkých rozhodujúcich skutkových okolnostiach sa dozvedel až 17.04.2017, a teda subjektívna lehota pre uplatnenie plnení zo zmluvy bola zachovaná.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 02.06.2021, na ktoré sa nedostavil ani žalobca ani žalovaný. Právny zástupca žalobkyne ospravedlnil svoju a neúčast' žalobkyne podaním doručeným súdu dňa 12.05.2021 a žiadal konať v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neúčast' podaním doručeným súdu dňa 27.05.2021 a žiadal konať v neprítomnosti.

10. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Úverová zmluva zo dňa 04.02.2021, štandardné európske informácie, vyjadrenie žalovaného zo dňa 04.02.2021, ukončenie poistenia úverovej zmluvy zo dňa 07.05.2014, zrušenie mesačného poplatku zo dňa 07.06.2013, oznámenie o novej mesačnej splátka zo dňa 04.07.2013, splátkový kalendár, kópie poštových poukazov, výpis z účtu za obdobie 01/17, 02/17, predsporová výzva zo dňa 14.11.2016, rozsudok KS Trnava sp. zn. 23Co/31/2019, rozsudok súdneho dvora C-290/19, plnomocenstvo zo dňa 12.10.2016, výpis z ORSR, emailová komunikácia, keď zistil tento skutkový a právny stav:

11. Z úverovej zmluvy zo dňa 14.02.2011 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným súd zistil, že žalovaný poskytol žalobkyňi bezúčelový úver vo výške 5.000 Eur. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola 9.218,16 Eur, mesačná splátka 118,06 Eur, počet splátok 84, ročná úroková sadzba 18,53%, RPMN od 21,1% do 21,8%, priemerná hodnota RPMN 18,48%, celkové náklady spotrebiteľa 4.218,16 Eur, poplatok za vedenie úverového účtu 1,99 Eur, lehota splatnosti: 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. V zmluve bolo uvedené, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcej splátky je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom, nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Ďalej bolo v zmluve uvedené, že presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru. Klient súhlasí s tým, že presnú výšku RPMN mu spoločnosť oznámi po poskytnutí RPMN. V zmluve je predtlačené aj

dobrovoľné poistenie kde v políčku zvolené poistenie je vpísané Premium. Výška úhrady za poistenie je 8,32 Eur. Poplatok za možnosť zmeny počtu a výšky splátok je 0,30 Eur.

12. Z dokumentu zo dňa 04.02.2011 súd zistil, že žalovaný zaslal žalobkyni predtlačенú a vypísanú úverovú zmluvu, kde ju poučil, že má vyplniť len dátum podpisu a zmluvu má podpísať, podpísaný originál vložiť do obálky a poslať žalovanému naspäť.

13. Z ukončenia poistenia úverovej zmluvy zo dňa 07.05.2014 súd zistil, že žalovaný žalobkyni oznámil, že na základe prijatej žiadosti o zrušenie poistenia bolo poistenie týmto dňom ukončené.

14. Z dokumentu zo dňa 07.06.2013 súd zistil, že žalovaný oznámil žalobkyni, že od 10.06.2013 ruší mesačný poplatok za vedenie účtu a jej splátka bude len 116,07 Eur.

15. Z predloženého splátkového kalendára súd zistil, že žalobkyňa uskutočnila poslednú platbu na úver dňa 01.12.2017, uhradila tak 9.428,82 Eur.

16. Nakoľko žalovaný neuhrádzal splátky úveru riadne a včas, žalobca ho predžalobnou upomienkou dňa 25.01.2014 vyzval na uhradenie dlžných splátok vo výške 358,17 Eur.

17. Z Oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti zo dňa 22.03.2014 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyhlásil splatnosť celého dlhu naraz a vyzval žalovaného na zaplatenie 2.837,56 Eur ako celkovú dlžnú čiastku.

18. Z výpisu z účtu za obdobie 01/2017 súd zistil, že žalovaný oznámil žalobkyni, že ďalšia splátka je vo výške 65,59 Eur a v omeškaní je so sumou 0,0 Eur.

19. Z výpisu z účtu za obdobie 02/2017 súd zistil, že žalovaný oznámil žalobkyni, že nasledujúca splátka je v sume 23,34 Eur a v omeškaní je so sumou 0,0 Eur.

20. Z predsporovej výzvy zo dňa 14.11.2016 súd zistil, že týmto dňom právny zástupca žalobkyne vyzval žalovaného na podpis dohody o urovnaní, nakoľko upozornil žalovaného, že úverová zmluva nespĺňa náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a žalobkyňa je tak povinná hradiť len skutočne požičanú istinu.

21. Z predložených poštových poukazov ich sčítaním súd zistil, že žalobkyňa uhradila na úver 9.428,82 Eur.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

29. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>> a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

24. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

25. Podľa § 2 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumejú celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

26. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumejú ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=28.06.2016>>.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dovod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo

z okolností, za ktorých k nemu dosťlo, nevyplýva, z'č tu'to č'ast' nemoz'no oddeliť od ostatne'ho obsahu.

29. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

30. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

31. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinní platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa § 141 CSP Ak zmena žaloby nastala pred jej doručením žalovanému, koná súd o zmenenej žalobe bez rozhodovania o pripustení zmeny žaloby okrem prípadu, keď súd rozhoduje podľa § 143 ods. 2.

35. Žalobkyňa dňa 17.05.2017 doručila súdu žalobu, ktorou žiadala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3.398,82 Eur s príslušenstvom. Podaním doručeným súdu dňa 01.02.2018 žalobkyňa rozšírila žalobný návrh tak, že žiadala žalovaného zaviazat' na zaplatenie sumy 4.428,82 Eur s príslušenstvom. Súd o pripustení zmeny žaloby nerozhodoval, nakoľko zmena nastala pred doručením žaloby žalovanému. V zmysle § 141 CSP o zmenenej žalobe konal bez rozhodnutia o pripustení zmeny.

36. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len v časti žalovanej istiny a nie je dôvodná v celom rozsahu v časti žiadaných úrokov z omeškania.

37. Žalobkyňa ako dlžníčka a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 14.02.2011 úverovú zmluvu. Podľa Zmluvy žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 5.000 Eur. Celková splátka splatná spotrebiteľom bola 9.218,16 Eur. Žalobkyňa sa zaviazala žalovanému zaplatiť dlžnú sumu v 84 mesačných splátkach po 118,06 Eur. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá ako 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Úverová zmluva obsahuje údaj o RPMN ako 21,1% až 21,8%. Priemerná RPMN je 18,48%. V Zmluve je predtlačené poistenie označené ako dobrovoľné, balíček PREMIUM s výškou poistného 8,32 Eur. Celkové náklady spotrebiteľa sú vyčíslené na sumu 4.218,16 Eur.

38. Uzavretú Zmluvu súd posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a podradil ju pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru, pôžičky. Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalobkyňa má s poukazom na § 2 písm. a) postavenie spotrebiteľa, keďže nebolo v konaní preukázané (a ani samotným žalobcom tvrdené), že pôžička bola žalobkyni poskytnutá na účel zamestnania, povolania, resp. podnikateľskú činnosť a žalovaný má s poukazom na § 2 písm. b) postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalobkyňou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Táto skutočnosť nebola ani medzi stranami sporná.

39. Predmetom toho konania je vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že žalobkyňa označila uzavretú zmluvu a úver z nej za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko podľa jej tvrdenia nespĺňa niektoré náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a teda žalobkyňa bola povinná vrátiť žalovanému len sumu skutočne poskytnutého úveru vo výške 5.000 Eur, pričom preukázateľne zaplatila sumu 9.428,82 Eur.

40. V prvom rade teda súd hodnotil uzavretú úverovú zmluvu z hľadiska dodržania zákonných náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

41. Prvá námietka žalobkyne spočívala v tom, že v zmluve je nesprávne uvedená RPMN, a to tak, že je určené percentuálne rozpätie, čo je nedostačujúce, nepresné a je to v neprospech spotrebiteľa. Z uzavretej Zmluvy súd zistil, že RPMN je uvedená ako údaj: od 21,1% do 21,8%. Zákon o spotrebiteľských úveroch ako povinnú náležitosť zmluvy uvádza v § 9 ods. 2 písm. j) : ročná percentuálna miera nákladov vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Ide teda o zákonnú náležitosť zmluvy a tú nemožno obchádzať tak, že vyvoláva pochybnosti v právach a povinnostiach slabšej strany - spotrebiteľa. Súd je toho názoru, že uvedený údaj predstavujúci percentuálne rozpätie je nedostatočne určitý a nespĺňa podmienku presnosti a jednoznačnosti. V čase uzavretia zmluvy musí byť spotrebiteľovi zrejmy presný údaj predstavujúci RPMN daného úveru. Tento údaj je pre spotrebiteľa veľmi podstatný, pretože na jeho základe zvažuje, či sú podmienky poskytnutia úveru pre neho prijateľné alebo nie, či sú výhodnejšie oproti úverom poskytovaným inými subjektami. Spotrebiteľ za takýchto okolností potom nemá v čase podpisu zmluvy jasnú predstavu aj o celkových nákladoch úveru, pričom uvedený neurčitý údaj je jednoznačne na neprospech spotrebiteľa. Súd sa nestotožnil s obranou žalovaného, že aj eurokomformný výklad ustanovenia smernice, ktorá bola týmto zákonom do nášho právneho poriadku inkorporovaná neuvádza, že by údaj o RPMN mal byť uvedený len jedným číslom. Aj pri výklade zákonných ustanovení vo svetle ochrany spotrebiteľa treba zachovať účel každého ustanovenia, a tým je v tomto prípade presne a jasne informovať spotrebiteľa o ročnej percentuálnej miere nákladov konkrétneho úveru ku dňu podpisu zmluvy, a to jednoznačne údaj rozpätia nespĺňa. Podľa názoru súd nemožno túto skutočnosť sanovať ani tým, že po podpise zmluvy veriteľ oznámil dlžníkovi konkrétnu výšku úveru, pretože výška RPMN je zákonná náležitosť už zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a teda musí byť známa už pri podpise zmluvy. Spotrebiteľ sa práva na uvedenie takejto náležitosti nemôže ani vopred vzdať ako sa to pokúšal navodiť žalovaný, keď do zmluvy dal vopred pripravenú formuláciu, že dlžník súhlasí s tým, že konkrétna výška RPMN mu bude oznámená až po podpise zmluvy, pri jeho skutočnom poskytnutí. Taktiež neobstojí argument, že rozpätie je zanedbateľné. Žalovaný ako dodávateľ sa nemôže takýmto spôsobom zbavovať zodpovednosti za jednoznačné uvedenie zákonných náležitostí. Táto náležitosť úverovej zmluvy teda nie je splnená.

42. V súvislosti s touto náležitosťou § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch sa súd zaoberal aj určením celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ - žalobkyňa podľa úverovej zmluvy zaplatiť. V Zmluve je celková čiastka uvedená ako 9.218,16 Eur, pričom už z jednoduchého prepočtu počtu splátok 84 a výšky splátky 118,06 Eur je zrejmé, že žalobkyňa mala na úver zaplatiť sumu 9.917,04 Eur, čiže aj tento údaj je v Zmluve uvedený nesprávne. Výška splátky 118,06 Eur v sebe zahŕňala aj poplatok za vedenie úverového účtu 1,99 Eur, poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok 0,30 Eur a poistenie 8,32 Eur. Pri výpočte celkovej čiastky, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť žalovaný zjavne nezahrnul výšku mesačného poistného. Zo Zmluvy je pritom zrejmé, že hoci je poistenie označené slovným spojením „dobrovoľné“ išlo o súčasť formulárovej zmluvy, ktorá bola žalobkyňi predložená len na podpis. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú aj z priloženého dokumentu zo dňa 04.02.2011, kde žalovaný uvádza, že zasiela žalobkyňi vyplnenú úverovú zmluvu, kde ma vyznačiť len dátum podpisu a podpísať ju a následne ju odoslať žalovanému naspäť. Je teda zrejmé, že žalobkyňa ako spotrebiteľka nemala možnosť poistenie odmietnuť. Uvedené poistenie neboli medzi nimi individuálne dojednané. V Zmluve bolo uvedené, že klient si môže zvoliť iba jeden variant poistenia, nie je tam však zmienka, že by mal spotrebiteľ možnosť uviesť, že poistenie nežiada. Aj len samotné zaškrtnutie vyznačenia poistného balíčka zástupcom žalovaného do formulára úverovej zmluvy v časti, ktorá splyva s ostatnými bodmi úverovej zmluvy, nie je možné považovať za platne uzavretú poistnú zmluvu. Takýmto spôsobom bolo poistenie žalobkyňi nanútené a nie je možné označiť ako dobrovoľné. Keďže poistenie teda reálne bolo spolu s úverom dojednané, súd je toho názoru, že výška poistného mala byť započítaná pri uvádzaní celkovej čiastky, ktorú je spotrebiteľ povinný na úver zaplatiť a mala byť zahrnutá aj do RPMN. Čiastka uvedená v zmluve je v neprospech spotrebiteľa, a teda jej dojednanie nespĺňa náležitosť zmluvy

podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch. Navyše takéto dojednanie nemôže byť platné, nakoľko nespĺňa ust. § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poisťnej zmluve. Náklady poisťného, ktoré bolo skutočne dojednané sú reálne náklady spotrebiteľa, ktoré na úver vynaloží. Pokiaľ ročná percentuálna miera nákladov zahrnutá celkovo náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, ktoré sú zákonom definované ako všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akeľkoľvek druhu, pričom do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou, a to najmä poisťné, je tak zrejmé, že pokiaľ poisťné v konkrétnom prípade celkom zjavne dojednané bolo, mala tak byť správnou výčíslená hodnota RPMN vrátane tohto poistenia.

43. V zmluve nie je ďalej uvedená doba trvania zmluvy a neurčito je uvedený termín konečnej splatnosti úveru, ktorý je vymedzený iba ako 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa posledného mesiaca. Pričom prvá splátka je splatná po mesiaci od poskytnutia úveru. Podľa názoru súdu, spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad bez akýchkoľvek matematických operácií presne vedieť, kedy dojde ku konečnej splatnosti jeho spotrebiteľského úveru, t.j. ktorým konkrétnym dňom. V predmetnej zmluve je prvá splátka a teda aj termín konečnej splatnosti odvodzovaný od skutočného čerpania úveru, ktorý však v zmluve uvedený nie je. Tento údaj musí byť v zmluve konkrétne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z iných náležitostí zmluvy. Zákonodarcu nepochybne pri určovaní tejto náležitosti zmluvy nemyslel len určenie počtu splátok a od nej odvodený termín konečnej splatnosti. Významom tohto ustanovenia je, aby spotrebiteľ už ku dňu podpisu zmluvy bol informovaný o dobe trvania zmluvy a teda aj dĺžke trvania svojho záväzku. Doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti tak v zmluve nie je uvedený. Bolo v kompetencii poskytovateľa úveru, aby všetky podstatné údaje na výpočet konkrétnej splatnosti určil tak, že spotrebiteľ pri podpise zmluvy mal k dispozícii konkrétnu informáciu o dĺžke trvania splácania úveru. Takýto údaj je v súlade so Smernicou 2008/48, nakoľko neurčitý údaj neumožňuje spotrebiteľovi poznať všetky podmienky budúceho plnenia. Termín konečnej splatnosti a termíny splátok sú viazané na vôľu žalovaného, kedy prostriedky poskytne a v čase podpisu zmluvy teda jednoznačne nebol známy. Žalovaný teda nespĺnil ani náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch.

44. Žalobkyňa tiež namietala, že zmluva neobsahuje správny údaj o priemernej RPMN. Tvrdila, že keďže v zmluve bola dojednaná Dohoda o zrážkach zo mzdy, ide o zabezpečený úver, a teda podľa Ministerstva financií SR zverejnených RPMN za tretí štvrtrok roka 2010 bola priemerná hodnota RPMN pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením 16%, a nie ako je uvedené v zmluve 18,48%. Po preskúmaní zmluvy a súhrnných informácií zverejnených Ministerstvom financií SR súd dospel k záveru, že táto náležitosť je v zmluve uvedená správne. Zabezpečením úveru sa totiž v zmysle vyhl. MF SR č. 289/2010 Z.z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery sa rozumie dohoda, na ktorej základe je veriteľ oprávnený uspokojiť svoju pohľadávku, ak dlžník nedodrží svoj záväzok alebo príde k splneniu vopred určenej podmienky, výkonom záložného práva alebo výkonom zabezpečovacieho prevodu práva. Uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy sa teda nepovažuje za zabezpečenie na účely stanovenia priemernej hodnoty RPMN. Správny je teda údaj o priemernej RPMN zo súhrnných informácií o údajoch novoposkytnutých spotrebiteľských úverov veriteľmi za 3. štvrtrok 2010 pre ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5. vo výške 1.500 Eur do 6.500 Eur so zmluvnou splatnosťou 5-10 rokov, a to údaj 18,48%.

45. Ďalej žalobkyňa namietala, že zmluva neobsahuje uvedenie výšky splátky istiny, úrokov a poplatkov v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch. Žalobkyňa namietala, že v zmluve nie je rozpis koľko zo sumy splátky pripadne na istinu, koľko na úrok a koľko na poplatky. Súd po preskúmaní zmluvy dospel však k záveru, že podmienka § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch je v zmluve splnená. Uvedené ustanovenie podľa súdu neznamena to, že zmluva musí obsahovať tzv. amortizačnú tabuľku v tom smere, že bude rozpočítaná každá jedna splátka a vyjadrené, aká časť splátky pripadá na istinu a aká na úroky a poplatky. Uvedené je aj v súlade s judikatúrou Súdneho dvora EÚ aj so Smernicou 2008/48, ktorá bola do nášho právneho poriadku transponovaná. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 22.02.2018 sp. zn. 3Cdo/146/2017 taktiež konštatoval, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej splátky. Nemožno od dodávateľa žiadať, aby v zmluvách uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu. Pokiaľ ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch uvádza pojmy výška alebo počet či termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov, je za použitia eurokonformného výkladu potrebné dospieť k záveru,

že toto ustanovenie je spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje. S uvedeným záverom NS SR sa súd plne stotožňuje.

46. Po zhodnotení úverovej zmluvy uzavretej dňa 14.02.2011 medzi žalobkyňou a žalovaným teda na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, z`e zmluva neobsahuje na`lez`itosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 pí`sm. f) a j), za`k. c`. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských ú`veroch, so zreteľ`om na ustanovenie § 11 ods. 1 pí`sm. a) cit. za`kona su`d považ`uje poskytnutý` spotrebiteľ`ský ú`ver za bezu`ročný` a bez poplatkov.

47. Keďže žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 5.000 Eur, žalovaný vzhľadom na konštatované bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru mal právo si ponechať len sumu skutočne požičanú 5.000 Eur. Zvyšok zaplatenej sumy je žalovaný povinný vrátiť, nakoľko ide na jeho strane o bezdôvodné obohatenie získané plnením z čiastočne neplatného úkonu.

48. Pokiaľ zmluva uzavretá medzi stranami, niektorú z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch neobsahuje, nie je vo vzťahu k tejto náležitosti zachovaná písomná forma. Neurčitosť niektorej s uvedených zákonných náležitostí má ten istý účinok, ako keby uvedenú náležitosť zmluva neobsahovala. Skutočnosť, že úver zo spotrebiteľskej zmluvy sa považuje za bezúročný a bez poplatkov má za následok automatickú neplatnosť tých častí zmlúv, ktoré sa týkajú práve odplaty a úrokov za poskytnutý úver. V prípade ak spotrebiteľ plní na úver viac ako je suma skutočne požičanej istiny, ide teda o plnenie z čiastočne neplatného právneho úkonu. Na strane veriteľa - žalovaného tak vzniká bezdôvodné obohatenie.

49. V danom prípade žalovaný vzniesol námietku premlčania voči žalobkyňou uplatnenému nároku na vydanie takto získaného bezdôvodného obohatenia. V zmysle § 107 ods.1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí v subjektívnej lehote 2 roky odo dňa kedy sa oprávnený o bezdôvodnom obohatení dozvedel a kedy sa dozvedel kto za neho zodpovedá. V otázke začiatku plynutia premlčacej doby došlo medzi stranami k rozdielnemu výkladu ustanovenie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z ustálenej rozhodovacej praxe vyplýva, že oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne (preukázateľne) zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia, keď nadobudne vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a o osobe obohateného, a to bez ohľadu na to, že sa o týchto okolnostiach mohol dozvedieť už skôr. Treba vychádzať teda zo skutočnej a nie predpokladanej vedomosti oprávneného. V danej veci žalovaný tvrdil, že žalobkyňa sa o bezdôvodnom obohatení dozvedela už momentom kedy prvýkrát zaplatila splátku, ktorou prevýšila sumu skutočne poskytnutého úveru 5.000 Eur. Svoje tvrdenie o vedomosti žalobkyne týmto okamihom však žalovaný súdu nijak nepreukázal. Dôkazné bremeno pri vznesenej námietke premlčania však zaťažuje práve jeho a je jeho úlohou preukázať, že jeho námietka premlčania je dôvodná (ak chce byť v konaní úspešný). Žalovaný súdu nepredložil žiaden dôkaz na podporu svojho tvrdenia o vedomosti žalobkyni o vzniku bezdôvodného obohatenia práve splátkou úveru prevyšujúcu poskytnutú istinu. Naopak žalobkyňa súdu preukázala, že sa o skutočnosti, že bezdôvodné obohatenie vzniklo a zodpovedá zaňho žalovaný, dozvedela udelením plnomocenstva jej právnomu zástupcovi 12.10.2016, ktorý následne zhodnotením úverovej zmluvy doručil žalovanému predsporovú výzvu datovanú 14.11.2016 kde zhodnotil zmluvu a úver z nej za bezúročný a bez poplatkov a konštatoval, že žalovaný má nárok len na vrátenie istiny. Hoci v uvedenom dátume ešte žalobkyňa nemusela poznať skutočný rozsah bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, nadobudla však skutočnú vedomosť, že zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, a teda žalovaný má právo na zaplatenie len skutočne požičanej sumy 5.000 Eur. Od tohto okamihu (12.10.2016) podľa súdu možno počítat dvojročnú subjektívnu premlčaciu lehotu na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňa síce v podaní doručenom súdu dňa 19.05.2021 uviedla, že dátum kedy sa dozvedela o všetkých skutkových okolnostiach odôvodňujúcich podanie návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia bol deň 17.04.2017, pretože v tento deň bola telefonicky kontaktovaná právnym zástupcom a bolo jej oznámené v spojení s dôkazmi o splácaní úveru, že je možné podať žalobu o zaplatenie 3.398,82 Eur, s týmto sa súd nemohol stotožniť. Na začatie plynutia premlčacej doby podľa názoru súdu stačí vedomosť o to, že bezdôvodné obohatenie nastalo a o tom, kto za neho zodpovedá. Skutočnosť presného vyčíslenia rozsahu bezdôvodného obohatenia vplyv na plynutie premlčacej doby nemá. Navyše dátum 17.04.2017 nemožno považovať za preukázateľné oboznámenie sa s vznikom bezdôvodného obohatenia, pretože k tomuto dátumu žalobkyňa nepredložila žiaden dôkaz. Uvedené ostalo len v rovine tvrdenia o telefonáte žalobkyne s jej právnym zástupcom.

Súd teda ustáli, že dátumom od ktorého možno počítať začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby je dátum 12.10.2016. Keďže žalobkyňa podala žalobu dňa 17.05.2017 učinila tak v rámci tejto lehoty, a teda námietka premlčania vznesená žalovaným nie je dôvodná. Žalobkyňa má nárok na zaplatenie sumy, ktorá prevyšuje skutočne požičtanú výšku úveru titulom vydania bezdôvodného obohatenia na základe čiastočne neplatného právneho úkonu.

50. Z predloženého splátkového kalendára založeného na čl. 31 mal súd za preukázané, aké platby a v akých dátumoch žalobkyňa na úhradu úveru žalovanému uskutočnila. Z tohto dokumentu mal súd za preukázané, že žalobkyňa poslednou platbou dňa 01.12.2017 zaplatila celkovo na úver sumu 9.428,82 Eur. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú aj zo žalobkyňou predložených poštových poukazov, ktorých sčítaním súd dospel k rovnakej uhradenej sume - 9.428,82 Eur. Žalobkyni tak vznikol nárok na zaplatenie sumy 4.428,82 Eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia, keďže žalovaný mal právo si ponechať len sumu skutočne požičtanú - 5.000 Eur (9.428,82 Eur - 5.000 Eur = 4.428,82 Eur). Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4.428,82 Eur.

51. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, súd prisúdil žalobkyni aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.428,82 Eur. Ako deň omeškania žalovaného súd určil deň nasledujúci po dni, kedy bola žalovanému preukázateľne doučená žaloba, teda aj výzva žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobkyňa odvodzovala omeškania odo dňa 10.11.2016, pričom uviedla, že je to deň, kedy bola predsporová výzva doručená žalovanému. Doklad o doručení výzvy však žalobkyňa súdu nepredložila. Z predloženej predsporovej výzvy vyplýva, že len dňa 14.11.2016 bola výzva vyhotovená a datovaná, teda dňa 10.11.2016 nemohla byť žalovanému doručená a nemohol sa týmto dátumom ani žalovaný do omeškania dostať. Preukázateľne bol žalovaný vyzvaný žalobkyňou na plnenie až dňom kedy mu bola doručená žaloba, t.j. dňom 29.05.2018. Nasledujúcim dňom sa tak žalovaný dostal s peňažným plnením do omeškania, t.j. dňa 30.05.2018. Vo zvyšnej časti súd úrok z omeškania zamietol. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania dňa 30.05.2018 predstavovala 0 % ročne, žalobkyni tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 5% ročne. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom po 01.02.2013.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

55. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 2 CSP a priznal náhradu trov konania plne úspešnej žalobkyni, nakoľko jej súd priznal celú ňou uplatnenú istinu. Žalobkyni tak vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, vo výške ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

56. Žalobkyňa bola v konaní od platenie súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch oslobodená ako spotrebiteľka domáhajúca sa ochrany svojho práva. Súd teda v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 265,50 Eur podľa položky 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. na účet Okresného súdu Malacky, t.j. 6% zo sumy 4.428,82 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku č. IV nie je odvolanie prípustné.

Proti rozsudku vo zvyšnej časti je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku)