

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 22Ek/2023/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123375150  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123375150.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko C. XXX/XX, XXX XX D., v právnom zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Pavol Kollár, s.r.o. so sídlom Lehotského 4, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 757 276, proti povinnému: C. E., nar. X.X.XXXX, trvalé bydlisko F. G. H. XXX/XX, XXX XX D., v právnom zastúpení: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kostová, advokát so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 44 465 203, o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej pod sp. zn. 255EX 654/23 u súdneho exekútora JUDr. Eleonóry Noskovej so sídlom exekútorského úradu v Banskej Bystrici, Robotnícka 4, o návrhu na zastavenie exekúcie taktó

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 79,85 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 3.8.2023 domáhal od povinného vymoženia nepeňažného plnenia, a to na základe rozsudku sp. zn. 7C/17/2020 ktorý vydal dňa 17.2.2021 Okresný súd Žiar nad Hronom, vykonateľného dňa 17.6.2023 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici. Predmetom nepeňažného plnenia je povinnosť povinného umožniť oprávnenému vykonávanie vecného bremena v prospech oprávneného - vlastníka stavby, súpisné číslo XXX, postaveného na CKN parcele č. 232/1, druh stavby 10, rodinný dom s príslušenstvom (dreváreň), okres D., obec D., katastrálne územie D., nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, vedenej Okresným úradom Žarnovica, katastrálnym odborom spočívajúceho v práve vstupu prechodu a prejazdu peši, osobným motorovým vozidlom, nákladným motorovým vozidlom cez nehnuteľnosť a to parcelu CKN 235/4 o výmere 32 m<sup>2</sup>, druh pozemku záhrada, okres D., obec D., katastrálne územie D., vedenú na LV č. XXXX Okresným úradom Žarnovica, katastrálnym odborom a to v rozsahu geometrického plánu pod číslom 366636029 - 137/2020 zo dňa 8.6.2020 vyhotoveného Geodetickej služby s.r.o., IČO: 36 636 029 do sídlom SNP 71, 965 01 Žiar nad Hronom, autorizačne overeným I. J. C. dňa 8.6.2020, úradne overeným Okresným úradom Žarnovica, katastrálnym odborom dňa 12.6.2020 pod číslom G1 - 227/2020.

2. Poverením zo dňa 17.8.2023 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Eleonóru Noskovú so sídlom exekútorského úradu v Banskej Bystrici, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 255EX 654/23.

3. Súdny exekútor predložil dňa 27.2.2023 Okresnému súdu Banská Bystrica Návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený prostredníctvom právneho zástupcu do elektronickej schránky súdneho exekútora dňa 19.2.2024, pričom povinný prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 5.2.2024, t. j. návrh bol podaný v zákonnej lehote podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov

(ďalej len „Exekučný poriadok“), z uvedeného je zrejmé, že tento návrh mal odkladný účinok na výkon exekúcie.

4. Povinný v návrhu podanom na základe ustanovenia § 61k ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku poukázal na to, že dňa 13.08.2023 podal dovolanie na Najvyšší súd SR, obsahom ktorého bol aj návrh na odklad vykonateľnosti exekučného titulu, pričom NS SR o dovolaní ani o návrhu na odklad vykonateľnosti rozsudku doposiaľ nerozhodol. Z uvedených dôvodov má za to, že je vhodné, aby súdny exekútor vydal upovedomenie o odklade exekúcie, najmä s prihliadnutím na doposiaľ nezodpovedanú prejudiciálnu otázku o tom, ako rozhodne NS SR, resp. či vyhovie návrhu povinného a nariadi odklad vykonateľnosti právoplatného rozsudku. Povinný vyjadruje presvedčenie, že výkon exekúcie pred zodpovedaním prejudiciálnej otázky by bol neefektívny, nevhodný a hrubým spôsobom by sa zasiahlo do jeho práv a právom chránených záujmov. Súčasne v prípade, ak by súdny exekútor vykonal predmetný rozsudok pred tým, než NS SR rozhodne o odklade vykonateľnosti, resp. než rozhodne o dovolaní, ohrozil by tým vlastníctvo povinného, nakoľko by zásadným spôsobom zasiahol do usporiadania majetku povinného, ktorý je týmto spôsobom usporiadaný už od nepamäti. Nad rámec uvedeného poukazuje aj na to, že sa v súčasnosti nachádza v ťažkej životnej situácii, je dôchodca s vážnymi zdravotnými problémami onkologickej povahy, ktoré mu objektívne bránia vykonávať akúkoľvek zárobkovú činnosť. Z uvedeného dôvodu povinný akcentuje, že do dnešného dňa je jeho finančná situácia prechodne taká, že neodkladná exekúcia by mohla mať pre neho zvlášť nepriaznivé následky, žije sám a uhrádza akékoľvek náklady späť s obhospodarovaním spornej nehnuteľnosti. Záverom povinný zdôrazňuje, že v prípade ak NS SR ako dovolací súd neprizná odklad vykonateľnosti rozsudku, predmetnú exekúciu bez námietok a bez omeškania splní. Vzhľadom na uvedené žiada, aby príslušný exekučný súd vydal rozhodnutie, ktorým zastaví exekúciu a súčasne rozhodne o trovách konania. Povinný zároveň priložil samostatný Návrh na odklad exekúcie zo dňa 19.2.2024.

5. Oprávnený na výzvu exekútora vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 26.2.2024 podanom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, nakoľko je toho názoru, že neexistuje žiadny právny dôvod v zmysle exekučného poriadku, na základe ktorého by malo byť vyhovené žiadosti povinného o odklad exekúcie ako aj žiadosti povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený je toho názoru, že konajúci súdny exekútor by mal neodkladne v predmetnej exekučnej veci konať, resp. zabezpečiť pre oprávneného práva tak, ako bolo rozhodnuté v zmysle právoplatných a vykonateľných súdnych rozhodnutí. Najvyšší súd Slovenskej republiky v priebehu viac ako 6 mesiacov nerozhodol o odklade vykonateľnosti právoplatných a vykonateľných súdnych rozhodnutí. Z daného dôvodu možno objektívne predpokladať, že požiadavke povinného na odklad vykonateľnosti predmetných rozsudkov nebolo a ani nebude zo strany Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyhovené. Oprávnený považuje za podstatné poukázať na skutočnosť, že povinnému nevznikli a ani nevznikajú s predmetným výkonom súdnych rozhodnutí žiadne náklady. Oprávnený tiež poukazuje na skutočnosť, že povinný tak v minulosti ako aj v súčasnosti znemožňuje rôznymi obštrukciami prístup k rodinnému domu oprávneného. Povinný nerešpektoval a ani dobrovoľne nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozsudky súdov Slovenskej republiky, ktoré v predmetnej veci konali a aj rozhodli v prospech oprávneného a jeho práv a oprávnených záujmov. Oprávnený namieta, že je to práve povinný kto obmedzuje vlastnícke právo oprávneného garantované Ústavou Slovenskej republiky, keď mu neustále znemožňuje a obmedzuje prístup k vlastnému rodinnému domu a to aj napriek právoplatným a vykonateľným rozsudkom. Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že povinný hodnoverným dôkazom nepreukázal žiadne zo svojich klamlivých tvrdení a svojím neustálym znemožňovaním prístupu k nehnuteľnosti oprávneného, v rozpore s právoplatnými a vykonateľnými rozsudkami súdov SR, sa môže dopúšťať aj trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle ust. § 348 ods. 1 písm. d) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov. Oprávnený z vyššie uvedených dôvodov navrhuje konajúcemu exekučnému súdu, aby Návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu ako bezdôvodný a uplatňuje si nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Podľa § 61k odseku 1 Exekučného poriadku exekučný súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,  
e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7.Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8.Podľa § 61k ods.5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9.Podľa § 61l odseku 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky, inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10.Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil.

11.Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhne. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12.V danej veci súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 3.8.2023 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu, samotná exekúcia začala doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi dňa 17.8.2023 na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučné konanie ako aj exekúcia sa teda začali dôvodne.

13.Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou.

14.Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným je podanie dovolania proti exekučnému titulu. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučných titulov, resp.

preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátanie postupu orgánu) vydaných v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom týchto rozhodnutí je viazaný a musí z nich vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

15.Súd ďalej uvádza, že z platného právneho poriadku vyplýva, že do vykonateľnosti rozhodnutia pri jeho napadnutí mimoriadnym opravným prostriedkom môže byť primárne zasiahnuté len tými orgánmi, ktoré o uvedených prostriedkoch nápravy konajú a rozhodujú. V tomto prípade ide o Najvyšší súd SR, ktorý má rozhodnúť o dovolaní a zároveň môže odložiť vykonateľnosť, čo povinný navrhol. Aj keby povinný predložil súdu právoplatné rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodnutia (exekučného titulu), súd by pri ďalšom postupe musel prihliadať aj na to, že odklad vykonateľnosti má len dočasný charakter. Z tohto dôvodu aj ďalší procesný postup musí zodpovedať jeho dočasnosti a nie je preto bez ďalšieho dôvodom na to, aby súd vyhovel návrhu na zastavenie exekúcie.

16.Podľa § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu.

17.Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko podanie dovolania nemá samo osebe žiaden vplyv na vykonateľnosť a právoplatnosť exekučného titulu. Samotné dovolanie nemá suspenzívny účinok, t. j. podanie dovolania nezakladá odklad vykonateľnosti ex offa. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že dovolací súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa. V prípade, ak po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu, podľa § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku ide o zákonný dôvod na odklad exekúcie, ktorý je v právomoci súdneho exekútora.

18.Podľa § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak povinný, ktorý je fyzickou osobou, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že sa bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky.

19.Súdny exekútor disponuje v zmysle citovaného ustanovenia § 61h ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku právomocou zastaviť exekúciu v prípade podanej žiadosti povinného na odklad exekúcie zo sociálnych dôvodov najviac na tri mesiace bez preskúmavania dôvodnosti žiadosti, v danom prípade vzhľadom na čas predloženia návrhu na zastavenie súdu bol pravdepodobne z tohto dôvodu výkon exekúcie odložený, na žiadosť povinného, ktorá bola súčasťou návrhu na zastavenie exekúcie.

20.Ohľadom poukazu povinného na význam nezodpovedanej prejudiciálnej otázky v exekučnom konaní súd konštatuje, že exekučné konanie je vykonávacím konaním, v ktorom podané dovolanie, resp. návrh na odklad výkonu rozhodnutia, nemá žiadnu právnu relevanciu pre vznik zákonného dôvodu na zastavenie exekúcie súdom, ktorý je viazaný exekučným titulom. Zároveň napr. ustanovenie § 61l ods. 3 Exekučného poriadku predvída aj situáciu, keď súd návrh na zastavenie zamietne z dôvodu, že bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, v takom prípade má povinný právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou proti oprávnenému.

21.Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie, explicitne nezistil existenciu dôvodu označeného povinným podľa § 61k ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku, ktorý je založený na diametrálne odlišnej skutkovej situácii, za dôvodného predpokladu, že povinný najmenej posledných šesť mesiacov plní vymáhanú povinnosť a je predpoklad, že povinnosť bude naďalej dobrovoľne plniť. Exekúcia sa má vykonať na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov a súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

22.Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23.Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24.Podľa § 199e ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

25.Podľa §-u 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“), základná sadzba tarifnej odmene je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

26.Podľa §-u 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č.655/2004 Z.z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmene patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

27.Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 100 %. Súd oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia priznal, a to z dôvodu, že návrh na zastavenie povinných bol zamietnutý, t. j. oprávnený mal v spore úspech. Sumu oprávnenému trovy právneho zastúpenia priznal za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie v celkovej výške 79,85 Eur (odmena za polovičný úkon z tarifnej hodnoty veci vo výške 105,62 Eur = 52,81 Eur + 13,73 Eur režijný paušál + DPH vo výške 13,31 Eur). Trovy konania, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.