

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9PP/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010752
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121010752.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom, v trestnej veci odsúdeného Z. C., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. XXXX/X, C., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.06.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona súd žiadosť ods. Z. C., nar. XX.XX.XXXX v C., nap. bytom: C., C. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 27.02.2014, sp. zn. 1T/128/2009 podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 9 rokov nepodmienečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- Okresný súd Bratislava V rozsudkom zo dňa 26.04.2016, sp. zn. 2T/69/2014 podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 7 rokov nepodmienečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 14.04.2021 podal odsúdený Z. C. návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27.02.2014, sp. zn. 1T/128/2009 podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona a trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 26.04.2016, sp. zn. 2T/69/2014 podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 25.11.2020 a predpokladaný koniec trestu má odsúdený v sp. zn. 1T/128/2009 dňa 23.11.2021 a v sp. zn. 2T/69/2014 dňa 24.03.2026.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, skrátený výpis odsúdeného, aktuálny odpis registra trestov, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/128/2009, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/69/2014, prehlásenie Ivety Benovičovej.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 01.04.2021 súd zistil, že odsúdený bol dňa 08.07.2014 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený bol zadržaný dňa 13.04.2011 príslušníkmi Policajného zboru a dodaný na výkon väzby dňa 17.04.2011 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava), kde dňa 04.11.2013 rozsudkom Okresného súdu Bratislava pod č. 3T/28/12 nastúpil aj do výkonu trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia Z pedagogickej dokumentácie je zrejmé, že jeho správanie a vystupovanie v ÚVTOS Bratislava

bolo na požadovanej úrovni, k nadriadeným sa správal slušne, v kolektíve bol bezproblémový, bez konfliktných prejavov. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. Nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Dňa 03.12.2013 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu trestu v ÚVTOS Leopoldov možno hodnotiť takisto pozitívne, príkazy a pokyny príslušníkov plnil bez pripomienok a k spokojnosti nadriadených. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, v osobných veciach si udržiaval poriadok na požadovanej úrovni, zásady osobnej a kolektívnej hygieny mal osvojené. V kolektíve odsúdených bol znášavivý. V pedagogickej dokumentácii má evidovaných viacero kladných poznatkov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Od 09.12.2013 bol zaradený na pracovisku so zameraním na kovovýrobu, kde si svoje povinnosti plnil k spokojnosti nadriadených. Dňa 02.07.2014 bol z pracoviska vyradený z dôvodu zmeny spôsobu výkonu trestu. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 27.06.2014, sp. zn. 2Nt/69/2014 bol odsúdený preradený na ďalší výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a následne bol dňa 08.07.2014 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Jeho správanie a vystupovanie počas pobytu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou bolo zväčša na požadovanej úrovni. Vyskytli sa problémy s dodržiavaním ústavného poriadku a porušenie zákazu vyrábať, prechovávať a požívať návykové látky. Po intervencii zo strany väzenského personálu už nedostatky takéhoto charakteru u odsúdeného zaznamenané neboli. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, v kolektíve spoluodsúdených konflikty nevyvoláva. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, chodí riadne upravený a ustrojený. Je poverený pedagógom oddielu vykonávať na oddiele funkciu vedúceho izby. V pedagogickej dokumentácii má evidovaných viacero kladných poznatkov súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti. Doposiaľ bol osemkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 07.10.2019 mimoriadnym povolením návštevy, za dlhodobé pozitívne výsledky a nadpriemerné pracovné výkony dosahované pri plnení pracovných povinností na pracovisku v ústave. Disciplinárny trest nemá vykázaný. Pravidelne sa zapája sa do spoločenských a záujmových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti na oddiele, vedený je k zmysluplnému tráveniu voľného času. Odsúdený počas výkonu trestu bol v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou pracovne zaradený na viacerých pracoviskách - od 12.08.2014 do 01.12.2014 bol zaradený na pracovisku Terminals, neskôr od 22.01.2015 do 26.01.2015 bol zaradený na pracovisku Replast. Od 19.02.2015 do 14.01.2021 bol zaradený s krátkymi prestávkami, z dôvodu eskorty, na pracovisko v ústave s dohľadom Euroobuv. K jeho pracovnej morálke neboli zaznamenané negatívne poznatky, podával nadpriemerné pracovné výkony. Pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni, fond pracovnej doby riadne využíval. Vykonával funkciu odbornotechnickej kontroly na pracovisku Podľa potreby a určenia sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený je individuálnymi pohovormi vedený k rešpektovaniu a dodržiavaniu interných a spoločenských noriem, ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa a k zodpovednosti za svoje konanie. V zaobchádzaní s odsúdeným sa osvedčuje nedirektívny prístup, s následnou kontrolou zadaných úloh. Individuálne pohovory s ním boli zamerané na podporu zdravého sebavedomia, na zaujatie kritickejšieho postoja k spáchanej trestnej činnosti a na poukázanie negatívneho vplyvu drog na jeho osobnosť a nevhodnosť ich prechovávaní. Zapájaný je do protidrogovej a protialkoholickéj osvety. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil ho podmienenčne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutých odsúdení 9-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava toho čo napísal vo svojom návrhu. Zdôraznil, že k svojej trestnej minulosti má kritický postoj a v podstate chce dokázať aj svojej rodine, ktorá po celý čas výkonu trestu stála pri ňom, podporovala ho psychicky aj finančne, že ich snaha nebola márna. Chce im dokázať, že skutočne povedie riadny život a samozrejme aj sebe. V rámci konečného návrhu uviedol, že je pravdou, že v minulosti bol podmienenčne prepustený a bol vo výkone trestu. Momentálne je vo výkone trestu druhýkrát, dĺžka trestu, ktorú doposiaľ vykonal je omnoho vyššia. Mal dostatok času zamyslieť sa nad svojou budúcnosťou, minulosť zmeniť nemôže. Preto požiadal súd, aby ho z výkonu trestu odňatia slobody prepustil.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava hodnotenia riaditeľa ústavu, v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený. Dňa 26.05.2021 bola odsúdenému udelená disciplinárna odmena za plnenie si povinností.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko sa domnieva, že nie je u neho splnená podmienka, že povedie riadny život. Z odpisu registra trestov odsúdeného je zrejmé, že sa opakovane dostal do rozporu so zákonom, bol už aj podmiennečne prepustený a napriek tomu sa dopustil ďalšej závažnej trestnej činnosti.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí - predovšetkým s návrhom na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa taktiež prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Z. C. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu sa nejavila byť dôsledne splnená a to vzhľadom k hodnoteniu riaditeľa ústavu, podľa ktorého správanie a vystupovanie odsúdeného bolo iba zväčša na požadovanej úrovni. Vyskytli sa problémy s dodržiavaním ústavného poriadku a porušenie zákazu vyrábať, prechovávať a požívať návykové látky. Až po intervencii zo strany väzenského personálu už nedostatky takéhoto charakteru u odsúdeného zaznamenané neboli

Splnená nebola ani tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu. Súd poukazuje na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý má v odpise registra trestov evidovaných celkovo 9 odsúdení, v minulosti bol už aj podmiennečne prepustený a napriek tomu sa dopúšťal ďalšej závažnej trestnej činnosti. S poukazom na uvedené je súd toho názoru, že v prípade odsúdeného nie je možné vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatovať, že by v prípade jeho podmiennečného prepustenia v súčasnosti, viedol riadny život. Je pravdou, že odsúdený v súčasnosti vykonáva dlhší trest, ako v prípade predchádzajúcich odsúdení, avšak formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie splnil len pred necelými 7 mesiacmi a zohľadňujúc vyššie

uvedené skutočnosti nemožno predpokladať, že tak krátky čas po uplynutí formálnej podmienky bol u odsúdeného dosiahnutý účel trestu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že jeho návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.