

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 34Ek/1667/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120403862
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dominika Vilmonová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120403862.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného J.. F. W., N.: XX.X.XXXX, C. A. V. XXXX/XX, XXX XX A.-K. M., proti povinnému Slovepexperta, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 32, 010 01 Žilina, IČO 36 404 811, zast. Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o.. so sídlom Antona Bernoláka 51, Žilina 010 01, IČO 47 258 608, o vymoženie príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Rišianom, so sídlom exekútorského úradu Pivovarská č. 1069, 010 01 Žilina, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XXXX takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Martinom Rišianom pod sp. zn. XXXEX XXX/XXXX a na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 34Ek/1667/2020 v celom rozsahu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- II. Súd z a v ä z u j e oprávneného nahradiť trovy exekučného konania povinnému vo výške 242,62 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom jeho právneho zástupcu.
- III. Súd z a v ä z u j e oprávneného nahradiť trovy exekučného konania súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Rišianovi, so sídlom exekútorského úradu Pivovarská č. 1069, 010 01 Žilina, vo výške 36 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.10.2020 domáhal od povinného vymoženiu príslušenstva pohľadávky a trov exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudok sp. zn. XCpr/X/XXXX-XXX vydaný Okresným súdom Žilina zo dňa 27.03.2019 (ďalej ako „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2019 a vykonateľnosť dňa 23.07.2019. Súd dňa 13.11.2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martina Rišiana, so sídlom exekútorského úradu Pivovarská č. 1069, 010 01 Žilina.

2. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

3. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

4. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že si súdom uloženú povinnosť zaplataenia priznanej náhrady mzdy z neplatne skončeného pracovného pomeru voči oprávnenému splnil. Povinný uviedol, že súd v exekučnom titule priznal oprávnenému náhradu mzdy vyčíslenú v hrubom ako priemerný zárobok podľa ust. § 134 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce (ďalej ako „ZP“), ktorý sa zisťuje zo zúčtovanej mzdy, ktorou je mzda pred zrazením preddavku na daň a povinných odvodov, tj. hrubá mzda zamestnanca (napr. Rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/420/2012). Mzda je zúčtovaná v okamihu, keď prejde účtovníctvom zamestnávateľa, teda v okamihu, keď bol zamestnancovi pripísaný k dobru nárok na mzdu obdržať. Tým, že súd vo výroku uvádza, že ide o povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi nie „sumu“ ale „náhradu mzdy“ je s poukazom na ustanovenie § 79 ZP v spojení s § 134 ods. 1 ZP jednoznačné, že ide o náhradu mzdy vyčíslenú v hrubom, ktorú žalovaný vyplatí žalobcovi po tom, čo vykoná potrebné zrážky preddavku na daň a odvodov. V súlade s citovanou právnou úpravou i ustálenou súdnou praxou plnil povinný súdom uloženú povinnosť. Povinný v súlade s rozhodnutím súdu zrealizoval v prospech oprávneného viaceré peňažné plnenia. Dňa 11.07.2019 zaslal povinný peňažné plnenie vo výške 6429,35 eur netto (9617,86 brutto) zodpovedajúce priznanej náhrade mzdy po splnení zákonných odvodových a daňových povinností. Úhrada bola označená ako mzda. Povinný dňa 11.07.2019 zrealizoval zákonné odvody a úhradu dane, pričom do zdravotnej poisťovne odviezol 384,71 eur za zamestnanca a 961,78 eur za zamestnávateľa, do sociálnej poisťovne odviezol 902,40 eur za zamestnanca a 2421,60 eur za zamestnávateľa a zaplatil daň vo výške 1901,40 eur za zamestnanca. Dňa 23.06.200 peňažné plnenie vo výške 6216,50 eur zodpovedajúce priznaným úrokom z omeškania vyčísleným z mesačnej náhrady mzdy, po odpočítaní odvedeného poistného a dane, teda úrokom z omeškania, z plnenia ktorého sa voči oprávnenému dostal povinný do omeškania. Úhrada bola označená ako úroky z omeškania. Povinný navrhuje exekúciu zastaviť podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, keďže povinný splnil, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu dobrovoľne pred začatím exekúcie. Povinný tiež žiada priznať nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, ktoré zodpovedajú trovám právneho zastúpenia vo výške 242,62 eur (2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podanie - návrh na zastavenie exekúcie - 2 x 90,47 eur, režijný paušál - 2 x 10,62 eur, DPH 20%), vyčíslené v zmysle ust. § 10, ut. § 13a ods. 2 písm. c) a nasl. Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení (1 úkon zo sumy 5263,55 eur = 180,93 eur). Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie ako prílohy priložil: doklady o úhrade jednotlivých nárokov, doklady preukazujúce splnenie si zákonných povinností zamestnávateľa a mzdový list oprávneného.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený. Oprávnený má za to, že povinný nezaplatil oprávnenému náhradu mzdy z neplatne skončeného pracovného pomeru za obdobie od 08.10.2009 do 30.09.2010 spolu s úrokom z omeškania v plnej výške. Vzhľadom na uvedené oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v plnom rozsahu, keďže povinný dobrovoľne nespĺnil čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu neboli predložené všetky doklady, ktoré by preukazovali splnenie nároku vymáhaného v exekúcii, vyzval súd dňa 09.02.2021 povinného prostredníctvom súdneho exekútora o predloženie výkazu zo sociálnej poisťovne, potvrdenia o úhrade zdravotného poistenia a potvrdenia o úhrade dane. Predmetná žiadosť bola súdnemu exekútorovi doručená dňa 09.02.2021. Súdny exekútor dňa 25.02.2021 predložil súdu žiadané dokumenty, ktorými boli: výkaz do zdravotnej poisťovne, úhrada do zdravotnej poisťovne, príloha výkazu do zdravotnej poisťovne, výkaz na daňový úrad, úhrada Daňovému úradu, príloha k výkazu na Daňový úrad + mzdový list, výkaz do Sociálnej poisťovne, úhrada do Sociálnej poisťovne, vyčíslenie úrokov z omeškania a doklad o úhrade jednotlivých nárokov oprávnenému (náhrada mzdy + úroky netto).

7. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie posúdil spolu s vyjadrením oprávneného a spolu s prílohami, ktoré boli súdu doručené.

8. Súd po preskúmaní exekučného titulu dospel k záveru, že oprávnenému bol priznaný nárok na náhradu mzdy z neplatne skončeného pracovného pomeru za obdobie od 8.10.2009 do 30.9.2010 v sume 9.617,86 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 632,40 eur od 16.11.2009 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.12.2009 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.1.2010 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.2.2010 do zaplataenia, 9 % ročne zo

sumy 816,86 eur od 16.3.2010 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.4.2010 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.5.2010 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.6.2010 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.7.2010 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.8.2010 do zaplataenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.9.2010 do zaplataenia a 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.10.2010 do zaplataenia.

9. Podľa § 79 ods. 1 ZP, ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnávaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

10. Podľa § 131 ods. 1 ZP, zo mzdy zamestnanca zamestnávateľ prednostne vykoná zrážky poisťného na sociálne poisťenie, preddavkov poisťného na verejné zdravotné poisťenie, nedoplatku z ročného zúčtovania preddavkov na verejné zdravotné poisťenie, príspevku na doplnkové dôchodkové sporenie, ktoré platí zamestnanec podľa osobitného predpisu, zrážky preddavku na daň alebo dane, nedoplatku preddavku na daň, daňového nedoplatku, nedoplatku, ktorý vznikol zavinením daňovníka na preddavku na daň a na dani vrátane príslušenstva a nedoplatku z ročného zúčtovania preddavkov na daň z príjmov zo závislej činnosti.

11. Podľa § 118 ods. 2 ZP, mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty (naturálna mzda) poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu. Za mzdu sa nepovažuje najmä náhrada mzdy, odstupné, odchodné, príspevok na stravovanie podľa § 152 ods. 3 a 8, cestovné náhrady vrátane nenárokových cestovných náhrad, príspevky zo sociálneho fondu, príspevky na doplnkové dôchodkové sporenie, príspevky na životné poisťenie zamestnanca, výnosy z kapitálových podielov (akcií) alebo obligácií, daňový bonus, náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca, doplatky k nemocenským dávkam, náhrada za pracovnú pohotovosť, peňažná náhrada podľa § 83a ods. 4 a iné plnenie poskytované zamestnancovi v súvislosti so zamestnaním podľa tohto zákona, osobitných predpisov, kolektívnej zmluvy alebo pracovnej zmluvy, ktoré nemá charakter mzdy. Za mzdu sa tiež nepovažuje ďalšie plnenie poskytované zamestnávateľom zamestnancovi zo zisku po zdanení.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že výrokom exekučného titulu bol oprávnenému priznaný nárok na náhradu mzdy, bol žalovaný povinný odvieť z tejto sumy preddavky na verejné zdravotné poisťenie, na sociálne poisťenie a daň. V prípade, ak je súdom priznaná náhrada mzdy, jedná sa o sumu, ktorá predstavuje mzdu brutto, teda „hrubú“ mzdu, z ktorej je potrebné odvieť odvody a dane.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že bola oprávnenému priznaná náhrada mzdy, musel žalovaný (povinný) najskôr vykonať potrebné odvody a následne mzdu „netto“ zaplatiť oprávnenému. Oprávnenému v tomto prípade teda neprislúcha celá suma priznaná exekučným titulom, ale len suma, ktorá po vykonaní potrebných zrážok zostane. Táto suma predstavuje čistú mzdu, teda mzdu, ktorá bude poukázaná oprávnenému.

14. Súd priznaním náhrady mzdy zaviazal povinného zo sumy náhrady mzdy 9617,86 eur vykonať z tejto sumy odvod do zdravotnej poisťovne, vykonať odvod do Sociálnej poisťovne a uhradiť daň. Po vykonaní týchto odvodov a uhradenia dane bol povinný povinný zvyšnú časť, mzdu „netto“ uhradiť oprávnenému. Čo sa týka úrokov z omeškania, aj tieto podliehajú zdaneniu tak ako mzda.

15. Súd na základe predložených dokumentov preskúmal, či povinný uhradil nárok priznaný exekučným titulom v celom rozsahu.

16. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dňa 11.07.2019 vykonal odvod do zdravotnej poisťovne vo výške 384,71 eur za zamestnanca a 961,78 eur za zamestnávateľa. Súd povinného žiadal o predloženie potvrdenia o úhrade tejto sumy, nakoľko súdu bolo predložené len potvrdenie o úhrade hromadne za všetkých zamestnancov a to vo výške 19 808, 66 eur. Povinný súdu uviedol, že po overení si možnosti vystavenia potvrdenia o úhrade poisťného priamo na konkrétneho zamestnanca zdravotnou

poisťovňou bola zistená skutočnosť, že nie je možné zamestnávateľovi vystaviť takéto potvrdenie. Uvedené potvrdenie by zdravotná poisťovňa vystavila iba priamo na základe žiadosti súdu.

17. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, vyzval súd dňa 27.04.2021 Všeobecnú poisťovňu, a.s., aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy predložil písomné potvrdenie o úhrade poistného zamestnávateľom: Slovexperta, s.r.o., M. R. Štefánika 32, 010 01 Žilina, IČO 36 404 811 k zamestnancovi: J.. F. W., N.: XX.X.XXXX, V. XXXX/XX, XXX XX A.-K. M. vo výške 384,71 eur. Predmetná žiadosť bola zdravotnej poisťovni doručená dňa 29.04.2021.

18. Dňa 20.05.2021 doručila Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. súdu oznámenie, že platiteľ poistného Slovexperta, s.r.o., M. R. Štefánika 32, 010 01 Žilina, IČO 36 404 811 dňa 11.07.2019 uhradil preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie 06/2019 vo výške 19 808,86 eur vrátane zamestnanca J.. F. W., N.: XX.X.XXXX, V. XXXX/XX, XXX XX A.-K. M..

19. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za preukázané, že povinný uhradil preddavky na poistné vo výške 384,71 eur za zamestnanca J.. F. W., N.: XX.X.XXXX, V.K. XXXX/XX, XXX XX A.-K. M..

20. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dňa 11.07.2019 vykonal odvod do Sociálnej poisťovne vo výške 902,40 eur za zamestnanca a vo výške 2421, 60 eur za zamestnávateľa. Povinný súdu predložil aj potvrdenie o úhrade sumy 3324,00 eur zo dňa 11.07.2019 na účet Sociálnej poisťovne, ktorá predstavuje súčet súm 902,40 eur + 2421,60 eur = 3324 eur.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za preukázané, že povinný vykonal odvod do Sociálnej poisťovne výške 902,40 eur za zamestnanca J.. F. W., N.: XX.X.XXXX, V.K. XXXX/XX, XXX XX A.-K. M..

22. Povinný v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že dňa 11.07.2019 odviezol daň za oprávneného vo výške 1901,40 eur. Povinný súdu na podporu tohto tvrdenia predložil potvrdenie o úhrade sumu 22 101,62 eur, ktorá predstavovala uhradenie preddavkov na daň za všetkých zamestnancov. Povinný súdu nepredložil potvrdenie o úhrade sumu 1901,40 eur za oprávneného, nakoľko platba preddavkov na Daňový úrad prebieha hromadne.

23. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, vyzval súd dňa 27.04.2021 Daňový úrad Žilina, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy predložil písomné potvrdenie o úhrade preddavkov na daň z príjmov zo závislej činnosti zamestnávateľom: Slovexperta, s.r.o., M. R. Štefánika 32, 010 01 Žilina, IČO 36 404 811 k zamestnancovi: J.. F. W., N.: XX.X.XXXX, V. XXXX/XX, XXX XX A.-K. M. vo výške 1901,40 eur. Predmetná žiadosť bola Daňovému úradu doručená dňa 29.04.2021.

24. Dňa 14.05.2021 bola súdu doručená odpoveď od Daňového úradu Žilina, v ktorej Daňový úrad súdu oznámil, že W. D. D. J.. F. W., N.: XX.X.XXXX, V. XXXX/XX, XXX XX A.-K. M. W. N. F. D. W. D. D. Č. L. M. W. M.Š..

25. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za preukázané, že povinný uhradil preddavky na daň z príjmov zo závislej činnosti vo výške XXXX,XX Z. za zamestnanca J.. F. W., N.: XX.X.XXXX, V. XXXX/XX, XXX XX A.-K. M..

26. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za preukázané, že povinný dňa 11.07.2019 odviezol preddavky na verejné zdravotné poistenie vo výške 384,71 eur, vykonal odvod do Sociálnej poisťovne vo výške 902,40 eur a uhradil daň z príjmov zo závislej činnosti vo výške 1901,40 eur. Spolu povinný odviezol z hrubej mzdy priznanej exekučným titulom 3188,51 eur.

27. Exekučný titul priznal oprávnenému nárok na náhradu mzdy zo sumy 9617,86 eur. Po vykonaní povinných odvodov vo výške 3188,51 eur predstavuje suma, ktorú mal povinný uhradiť oprávnenému výšku 6429,35 eur.

28. Povinný súdu predložil potvrdenie o úhrade sumy 6429,35 eur na účet oprávneného dňa 11.07.2019. Súd má za preukázané, že povinný si svoju povinnosť úhrady náhrady mzdy splnil v celom rozsahu.

29. Exekučný titul priznal oprávnenému aj nárok na úroky z omeškania, ktorých suma bola určená z náhrad mzdy priznanej z neplatného skončenia pracovného pomeru. Súd sa stotožňuje s rozsudkom

NS ČR sp. zn. 20 Cdo 2006/2011, ktorý konštatoval, že „úroky z omeškania je nutné zdaňovať rovnako ako príjem zo závislej činnosti spolu so mzdou (resp. náhradou mzdy), lebo ide o príjem, ktorý zamestnanec dostáva v súvislosti s výkonom závislej činnosti. Mzda prináleží za výkon závislej činnosti a pokiaľ je omeškaná jej platba a v dôsledku toho sú priznané úroky z omeškania, teda ďalší príjem, je nesporné, že ide o zvýšenie príjmu zo závislej činnosti.“

30. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že povinný mal oprávnenému uhradiť úroky z omeškania zdanené tak ako príjem zo závislej činnosti.

31. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že oprávnenému uhradil sumu 6216,50 eur dňa 23.06.2020, pričom táto suma predstavovala vyčíslené úroky z omeškania, ktoré boli priznané oprávnenému exekučným titulom. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu nebolo zjavné, akým spôsobom dospel povinný k uvedenej sume úrokov z omeškania, vyzval súd oprávneného na predloženie vyčíslenia úrokov z omeškania výzvou zo dňa 09.02.2021. Povinný súdu predložil výpočet úrokov z omeškania dňa 25.02.2021 a následne aj dňa 07.04.2021, kde súdu jasnejšie vysvetlil ako sumu úrokov z omeškania vypočítal.

32. V predmetnom výpočte oprávnený uviedol, že úroky z omeškania vypočítal ako úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 507,47 eur (priemerný mesačný zárobok netto /PMZ/ počítaný z priemerného mesačného zárobku brutto 632,40 eur ustáleného súdom) a úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 636,89 eur priemerný mesačný zárobok netto /PMZ/ počítaný z priemerného mesačného zárobku brutto 816,86 eur ustáleného súdom). Oprávnený ďalej uviedol, že úrok z omeškania za obdobie od 16.11.2009 do 12.07.2019 predstavuje 441,10 eur, za obdobie od 16.12.2009 do 12.07.2019 predstavuje 548,87 eur, , za obdobie od 16.01.2010 do 12.07.2019 predstavuje 544,01 eur, za obdobie od 16.02.2010 do 12.07.2019 predstavuje 539,14 eur, za obdobie od 16.03.2010 do 12.07.2019 predstavuje 534,74 eur, za obdobie od 16.04.2010 do 12.07.2019 predstavuje 529,88 eur, za obdobie od 16.05.2010 do 12.07.2019 predstavuje 525,17 eur, za obdobie od 16.06.2010 do 12.07.2019 predstavuje 520,30 eur, za obdobie od 16.07.2010 do 12.07.2019 predstavuje 515,59 eur, za obdobie od 16.08.2010 do 12.07.2019 predstavuje 510,72 eur, za obdobie od 16.09.2010 do 12.07.2019 predstavuje 505,85 eur a za obdobie od 16.10.2010 do 12.07.2019 predstavuje 501,14 eur.

33. Exekučný titul priznal oprávnenému nárok na úroky z omeškania: 9 % ročne zo sumy 632,40 eur od 16.11.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.12.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.1.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.2.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.3.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.4.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.5.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.6.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.7.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.8.2010 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.9.2010 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 816,86 eur od 16.10.2010 do zaplatenia. Vzhľadom na skutočnosť, že dňa 11.07.2019 došlo k uhradeniu istiny v celom rozsahu, týmto dňom došlo k ukončeniu úročenia úrokov z omeškania. Oprávnený bol teda exekučným titulom zaviazaný úroky z omeškania uhradiť povinnému úroky z omeškania do 11.07.2019. Súd po prepočítaní úrokov z omeškania priznaných exekučným titulom dospel k záveru, že oprávnený súdu predložil správne vyčíslenie úrokov z omeškania a povinný bol teda oprávnenému povinný nahradiť sumu 6216,50 eur ako úroky z omeškania. Oprávnený skutočnosť, že k úhrade 6216,50 eur došlo preukázal potvrdením o platbe zo dňa 23.06.2020.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že povinný bol oprávnenému zaviazaný uhradiť náhradu mzdy vo výške 9617,86 eur, ktorá predstavovala hrubý príjem. Povinný bol teda povinný vykonať odvod do zdravotnej poisťovne, do sociálnej poisťovne a tiež bol povinný za zamestnanca uhradiť daň. Suma, ktorá zostala prislúchala oprávnenému ako mzda netto, čistá mzda po odpočítaní povinných odvodov. Súd konštatuje, že povinný uhradil oprávnenému dňa 11.07.2019 sumu 6429,35 eur, ktorá predstavuje čistú mzdu, ktorú bol povinný zaviazaný oprávnenému uhradiť. Súd ďalej dodáva, že povinný si v celom rozsahu splnil aj svoju povinnosť uhradiť oprávnenému úroky z omeškania.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že povinný uhradil oprávnenému nárok priznaný exekučným titulom v celom rozsahu dňa 11.07.2019 a následne dňa 23.06.2020 a teda v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť má súd za to, že je tu prítomný dôvod na zastavenie exekúcie v celom rozsahu v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a)

Exekučného poriadku, nakoľko k úhrade celého vymáhaného nároku došlo v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

36. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

37. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

38. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

39. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

40. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej ako „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby - ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

42. Podľa § 13a ods. 5 Vyhlášky, za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

43. Podľa § 15 písm. a) Vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

44. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie žiadal priznať náhradu trov konania v celom rozsahu, ktoré zodpovedajú trovám právneho zastúpenia vo výške 242,62 eur (2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podanie - návrh na zastavenie exekúcie - 2 x 90,47 eur, režijný paušál - 2 x 10,62 eur, DPH 20%), vyčíslené v zmysle ust. § 10, ut. § 13a ods. 2 písm. c) a nasl. Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení (1 úkon zo sumy 5263,55 eur = 180,93 eur).

45. Podľa ustanovení vyššie citovaných právnych predpisov prináleží právnenému zástupcovi povinného odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) v spojení s § 13a ods. 5 Vyhlášky, nakoľko právny zástupca zastupoval povinného až v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie.

46. Výška istiny v exekučnom konaní predstavuje sumu 5198,45 eur, pričom jeden úkon právnej služby počítaný z tejto istiny predstavuje sumu 180,93 eur. Právnenému zástupcovi prináleží odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 90,47 eur + DPH spolu s režijným paušálom za rok 2020 v zmysle § 15 písm. a) Vyhlášky vo výške 10,62 eur + DPH a to za 2 právne úkony. Spolu tak trovy právneho zastúpenia povinného predstavujú sumu 242,62 eur.

47. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na vykonanie exekúcie bol zo strany oprávneného podaný neopodstatnene, nakoľko pohľadávka vymáhaná v exekučnom konaní bola v celom rozsahu povinným

uhradená oprávnenému v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie ide o dôvod zastavenia exekúcie, ktorý možno oprávnenému pričítať a preto súd výrokom II. tohto uznesenia zaviazal oprávneného nahradiť trovy exekučného konania povinnému vo výške 242,62 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia prostredníctvom jeho právneho zástupcu.

48. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

49. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

50. Podľa § 199c ods. 2 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku oprávneného pred začatím exekúcie, odmena ani náhrada výdavkov exekútorovi nepatrí; to neplatí, ak je tu dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať.

51. Podľa § 199c ods. 3 Exekučného poriadku, za zaplatenie trov exekútora oprávneným v rozsahu odmeny a paušálnych výdavkov ručia spoločne a nerozdielne tí, ktorí boli oprávnenými od začatia exekúcie. Ustanovenia Občianskeho zákonníka o ručení sa použijú rovnako. Ak tieto osoby na výzvu exekútora svoju povinnosť dobrovoľne nesplnia, možno nárok voči nim uplatniť na ich všeobecnom súde žalobou.

52. Súd uvádza, že nakoľko mal nárok oprávneného bol zo strany povinného splnený už v čase pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie a oprávnený mal vedomosť o platbách zo strany povinného a aj napriek tejto skutočnosti podal návrh na vykonanie exekúcie, má súd za to, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný neopodstatnene a na základe tejto skutočnosti došlo k situácii, kedy dôvod pre ktorý je exekúcia zastavená je možné oprávnenému pričítať a preto je oprávnený povinný nahradiť poverenému súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, ktoré mu vznikli v súvislosti s jej výkonom.

53. Súd dňa 26.05.2021 vyzval súdneho exekútora JUDr. Martina Rišiana o predloženie vyčíslenia trov exekúcie pre prípad, že bude exekúcia zastavená. Predmetná výzva bola súdnemu exekútorovi doručená dňa 26.05.2021

54. Podľa § 21 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Vyhláška č. 68/2017 Z. z."), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

55. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky 68/2017 Z. z., exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

56. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky 68/2017 Z. z., ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

57. Súdny exekútor doručil súdu vyčíslenie trov dňa 01.06.2021. Súdny exekútor si trovy exekúcie vyčísliť nasledovne: paušálne výdavky 60 eur, DPH vo výške 20% 12 eur, spolu vo výške 72 eur.

58. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na vykonanie exekúcie bol oprávneným podaný neopodstatnene a neexistoval dôvod na začatie exekučného konania, má súd za to, že do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie nastal iný dôvod, pre ktorý je potrebné exekúciu ukončiť a preto patrí súdnemu exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov v rozsahu 50% v zmysle § 22 ods. 2 Vyhlášky 68/2017 Z. z., teda vo výške 30 eur + DPH vo výške 6 eur, spolu vo výške 36 eur.

59. Na základe uvedeného, zaviazal súd vo výroku II. tohto uznesenia oprávneného nahradiť trovy súdneho exekútora vo výške 36 eur a to v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 199c ods. 1 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.