

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9PP/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010904
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121010904.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom, v trestnej veci odsúdeného M. U., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom B. XX/XX, U. U., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.06.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2, § 67 ods. 1 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného Kristiána U., nar. XX.XX.XXXX v V., nap. bytom: U. U., B. XX/XX, t. č. v ÚVTOS Leopoldov o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 18.11.2016, sp. zn. 1T/124/2016 podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 7 rokov nepodmienené, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zamietla.

odôvodnenie:

Dňa 30.04.2021 podal odsúdený M. U. návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Leopoldov trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 18.11.2016, sp. zn. 1T/124/2016, podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona. Lehota podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona uplynula dňa 15.05.2021 a predpokladaný koniec trestu má odsúdený dňa 15.02.2023.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Leopoldov, skrátený výpis odsúdeného, aktuálny odpis registra trestov, rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/124/2016, povolenie na voľný pohyb, potvrdenie o pobyte, prísľub zamestnania.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 17.05.2021 súd zistil, že odsúdený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov nastúpil predvedením zo slobody dňa 19.02.2016. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni, v jednom prípade sa u neho vyskytol nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku (bol neustrojený). Počas výkonu trestu jeho správanie a vystupovanie taktiež nebolo vždy na požadovanej úrovni, vyskytli sa u neho nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku (nechal sa tetovať a nadväzoval nepovolené kontakty). Vhodnou intervenciou personálu ústavu sa jeho správanie stabilizovalo a aktuálne je na požadovanej úrovni. Uvedomil si a oľutoval nevhodnosť svojho správania, príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS plní, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava poriadok na primeranej úrovni. V kolektíve odsúdených je pokojný, konflikty nevyhľadáva. Závažové situácie sa snaží riešiť bez agresívnych prejavov. Počas výkonu trestu bol päťkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 27.04.2021 za pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. Disciplinárne tresty nemá evidované. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“, kde bol dňa 12.04.2019 umiestnený na základe dlhodobého plnenia stanoveného programu zaobchádzania. Odsúdený bol počas výkonu trestu

zaradený na viacerých pracoviskách, aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku vnútornej prevádzky ústavu zameranom na údržbárske práce, kde si svoje pracovné povinnosti plní zodpovedne, nadriadení sú s jeho prácou spokojní, zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Do pomocných prác zameraných na zlepšenie prostredia ústavu sa zapája formou upratovania spoločných priestorov ubytovne. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní priebežne, v rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Ďalej je vedený k zodpovednosti za svoje správanie a k účasti na aktivitách zameraných na problematiku závislostí. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu aktuálneho odsúdenia za obzvlášť závažný zločin. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odporučil jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 9-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že si počas výkonu trestu uvedomil veci, ktoré spáchal a celý skutok úprimne oľutoval. Preto požiadal o podmiennečné prepustenie, budem dodržiavať všetky nariadenia a zákazy, ktoré mu súd uloží. V rámci konečného návrhu uviedol, že chcem ísť domov za rodinou a maloletou dcérou. Bude viesť riadny život.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižava hodnotenia riaditeľa ústavu, v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko sa domnievam, že nie sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie, nakoľko odsúdený len čiastočne spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie. Vyskytli sa nedostatky v jeho správaní, no predovšetkým s poukazom na jeho odpis registra trestov nemožno podľa jej názoru od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

D. odsúdeného v rámci konečného návrhu uviedol, že trvajú na podanom návrhu. Sú toho názoru, že sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie jeho klienta a to s ohľadom na jeho vyhlásenia ako aj s prihliadnutím na stanovisko ústavu, ktorý podmiennečné prepustenie odporučil.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí - predovšetkým s návrhom na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa taktiež prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Kristián U. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka a to tá, že v plnení svojich pracovných i mimopracovných úloh počas výkonu trestu odňatia slobody vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu nebola podľa názoru súdu splnená. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody nebolo vždy na požadovanej úrovni, na čo poukázalo hodnotenie riaditeľa ústavu.

Splnená nebola ani tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu. Súd poukazuje na správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody, kde sa u neho vyskytli nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku (nechal sa tetovať a nadväzoval nepovolené kontakty). Predovšetkým však poukazuje na trestnú minulosť odsúdeného - z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že bol 9-krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade už bol z výkonu trestu odňatia slobody aj podmienčne prepustený, konkrétne v roku 2009, no ani tento fakt ho nemotivoval k vedeniu riadneho života a nepokračovaní v páchaní ďalšej trestnej činnosti, teda ani táto skutočnosť nemala na jeho osobu trvalo prevýchovný účinok. Navyše je potrebné poukázať aj na gradáciu trestnej činnosti odsúdeného, ktorý je aktuálne odsúdený za obzvlášť závažný zločin. S poukazom na uvedené má súd pochybnosť, že by odsúdený v prípade jeho podmienčného prepustenia viedol riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že jeho návrh na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.