

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/78/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200873  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6724200873.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. C. XX/XXX, XXX XX D. E., t.č. B. XXX, XXX XX F., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. C. XX/XXX, XXX XX D. E. a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom A. H. X/XXXX, XXX XX I., t.č. B. XXX, XXX XX F., v štádiu konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 9P/35/2024-17 zo dňa 19. februára 2024, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 9P/30/2024-17 zo dňa 19. februára 2024 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd podľa výroku I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Podľa výroku II. napadnutého uznesenia neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 9P/35/2024.

2. V odseku 1. odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh otca maloletého dieťaťa, jeho odôvodnenie a za aplikácie ust. § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1 CSP, § 367 ods. 1, 3, 4 CMP, § 28 ods. 2, § 36 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s ust. § 329 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti uznesenia.

3. Okresný súd poukázal na inštitút neodkladného opatrenia, ktorým sa upravujú pomery účastníkov konania a v prípade maloletých detí upravuje starostlivosť o maloleté deti, t.j. rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom, s ohľadom na situáciu a záujem maloletých, ktoré vyžadujú neodkladný zásah súdu. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

4. Zo spisového materiálu okresný súd zistil, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom č.k. 17P/20/2013-165 zo dňa 14.05.2015. Podľa tohto rozsudku bola maloletá so svojou staršou sestrou zverená do osobnej starostlivosti matky, upravený styk otca s maloletými deťmi a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloleté deti.

5. Okresný súd sa oboznámil s návrhom otca, predloženými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Okresný súd mal za osvedčené, že v danom prípade je potrebné neodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa rozhodnutím súdu, pretože matka maloletej nezabezpečuje stravu, maloletá je vo veľmi zlom psychickom stave. Skutočnosť, že sa maloletá nachádza vo veľmi zlom psychickom stave, vyplynula z Úradného záznamu pracovníkov ÚPSVaR Zvolen zo dňa 15.04.2024, kde je uvedené, že táto trpí depresiami, je utiahnutá, mĺkva, uzavretá do seba. Matka aj napriek zlému psychickému stavu maloletého dieťaťa nevyhľadala odbornú pomoc psychológa, či psychiatra, resp. nesnažila sa inými spôsobmi zabezpečiť maloletej starostlivosť týkajúcu sa psychickej pohody maloletého dieťaťa. Matka sa taktiež nezaujíma o školskú dochádzku maloletej, ktorá má neospravedlnenú absenciu v škole, v ktorej nebola od 08.04.2024.

6. Okresný súd mal za osvedčené, že otec maloletého dieťaťa má vytvorené podmienky pre výchovu a ďalšiu starostlivosť o maloletú, je schopný sa o maloletú postarať a je v záujme najmä maloletej, aby bola v prostredí, v ktorom má (nakoľko v súčasnej dobe sa už v starostlivosti otca nachádza) a bude mať vytvorené vhodné podmienky. Okresný súd mal za osvedčené, že matka maloletej nepristupuje k výchove a starostlivosti o maloletú zodpovedne, pretože maloletá nemá zabezpečenú stravu, je hladná. Matka taktiež s maloletou neabsolvovala vyšetrenia u psychológa, či psychiatra i napriek tej skutočnosti, že maloletá je vo veľmi zlom psychickom stave. Okresný súd preto návrhu otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti, a to dočasne, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, vedenej pod sp.zn. 9P/35/2024.

7. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podala odvolanie matka maloletej. Uviedla, že nikdy maloletú psychicky nevydierala, ani netýrila na rozdiel od otca maloletej. Maloletá dcéra matke povedala, že otec sa vyjadril tak, že ak mu nebude zverená, odíde do zahraničia a už ho neuvidí, i napriek tomu, že dcéra chce byť v striedavej starostlivosti. To, že maloletá chce byť v striedavej starostlivosti, matka osvedčovala čestným prehlásením doloženým k odvolaniu. Maloletú dcéru matka nikdy netýrila a ak mala problémy, tak len preto, že otec ju málo brával, často ju klamal, kvôli čomu sa maloletá trápila. Maloletá mala veľa vymeškaných hodín. Do 22.01.2024 mala všetky hodiny ospravedlnené. Potom bola dohoda s triednou, že bude sa riešiť ďalej stav neospravedlnenými hodinami, aby si maloletá vstúpila do svedomia. Matka uviedla, že s triednou učiteľkou pani G. bola často v kontakte, chodievala za ňou do školy, dvakrát jej podpísala prihlášku do školskej jedálne, i napriek tomu dcéra odmietla chodiť na obedy s tým, že sa chce stravovať doma. Matka jej nosila obedy z práce, popritom doma varila, piekla spolu s dcérou. Za peniaze, ktoré otec posielal dcére v sume 50,- Eur, si maloletá kupovala kozmetiku, doplnky stravy pre zvieratá a iné. Maloletá práve preto, že sa pohádala s otcom, si často vypínala mobil, nechcela s ním komunikovať. Dňa 14.02.2024 matka maloletej vložila do mobilu novú SIM kartu a napísala otcovi maloletej SMS správu. 13.02.2024 prišli k nim domov sociálne pracovníčky, zavolať si dcéru ku dverám. Dnu nevošli, preto nemohli posudzovať stav domácnosti a dcérinej izby. Dcéra prišla ku dverám, bola uplakaná, celú noc nespala, dôvodom bol pes, ktorý bol v tú noc usmrtený iným psom od susedov na ich dvore. Preto nešla do školy a s pracovníčkami sa nechcela rozprávať. Z tohto dôvodu boli voči matke zaujaté a domnievali sa, že dcéra má nejaké iné problémy. Oznamili dcére, že na druhý deň prídu za ňou do školy a na základe toho dcéra nešla do školy ani druhý deň, aby sa im vyhla. Matka uviedla, že v dome majú len dve mačky, ktoré majú samostatnú izbu a sú aj v chodbe, nie je tam veľa mačiek, ako uvádzali sociálne pracovníčky. V odvolaní sa ďalej vyjadrila k požiadavke manžela o výživné. Uviedla, že bývalý manžel prišiel do D. E. a oznámil jej, že dcéra je dočasne zverená jemu. Maloletá dcéra nechcela ísť k nemu, preto sa vyhrážal políciou, dcéra pod nátlakom nakoniec išla. Poukázala na to, že platí obedy v škole, cestovné na autobusy, paušál v hodnote 23,- Eur, aby maloletá bola s matkou a s otcom neustále v kontakte. Poukázala na to, že maloletá súhlasí so striedavou starostlivosťou, pretože väčšinou je u matky a majú spolu dobrý vzťah. Ak je maloletá dcéra väčšinou u matky v D. E., žiadala, aby zostala zverená matke. Odo dňa 14.02.2024 ju otec zobral do I., maloletá dcéra skoro celý týždeň bola sama, aj v noci, lebo ex-manžel pracuje v J. D., čo je 180 km a býva u priateľky v F.. Toto jej oznámila samotná maloletá do telefónu. Až následne si prenajal byt a maloletú tam zobral až 10.03.2024. I napriek tomu je stále maloletá u matky. Matka maloletej poukázala na to, že v prenajatom byte v J. D. nebolo robené šetrenie ÚPVSaR. Podľa matky maloletej nemôže byť vytvorený taký stav upravený súdnym rozhodnutím, že by súdy na základe nedôsledne zistenej situácie úradom práce zverili dcéru otcovi, hoci ona sa sama v posledných týždňoch zdržiava u matky a bude to tak naďalej, lebo vo D. vykonáva školskú prax. Tiež je nemysliteľné, aby dieťa zostalo bez starostlivosti a dozoru dospelej osoby v J. D.,

keď otec žije v F. vzdialenom od J. D. takmer 30 km. Uviedla, že nie je dôvod na zmenu v starostlivosti a žiadala návrh otca zamietnuť.

8. Postupom okresného súdu bolo odvolanie doručené kolíznemu opatrovníkovi a otcovi maloletej, ktoré zostalo bez vyjadrenia.

9. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote matkou ako osobou oprávnenou za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to ani dôležitý verejný záujem napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie za aplikácie ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

10. Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že otec maloletého dieťaťa, dcéry A. (ďalej len „maloleté dieťa“ alebo „maloletá dcéra“), súčasne s návrhom vo veci samej na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností maloletého dieťaťa podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. O návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd napadnutým uznesením, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej (výrok I.). Súčasne obmedzil dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 9P/35/2024 (výrok II.).

11. Matka maloletého dieťaťa v odvolaní namietala, že nebola dôsledne zistená situácia kolíznym opatrovníkom k tomu, aby bolo maloleté dieťa zverené otcovi. Matka v odvolaní ďalej namietala, že maloleté dieťa psychicky nikdy nevydierala, netýrала, ak sa trápila, tak len kvôli postupu otca, ktorý jej často klamal, nebral ju cez víkendy. Matka v odvolaní poukázala na to, že zabezpečuje stravu maloletej dcére, ktorá odmietla chodiť na obedy do školskej jedálne a rovnako jej vymeškané hodiny riešila s triednou učiteľkou, s ktorou bola často v kontakte, chodievala za ňou do školy.

12. Pokiaľ matka maloletého dieťaťa v odvolaní sa vyjadrovala aj k návrhu vo veci samej, a to zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, k návrhu na platenie výživného, tak uvedené bude mať svoj priestor v rámci konania vo veci samej, a to aj tvrdenie matky maloletého dieťaťa, že maloletá súhlasí so striedavou starostlivosťou.

13. V štádiu konania a rozhodovania o tom, či boli osvedčené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, bol určujúci stav k dátumu vydania uznesenia okresného súdu (§ 329 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 2 CMP), ako aj či dočasná zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nariadením neodkladného opatrenia bola dôvodná.

14. Krajský súd v zhode s okresným súdom zdôrazňuje osobitnú povahu inštitútu neodkladného opatrenia a tomu zodpovedajúci zjednodušený a zrýchlený procesný postup a rozhodovanie všeobecných súdov. Úlohou všeobecného súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je zistiť na základe dostupných dôkazných prostriedkov najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania a na podklade osvedčených skutočností následne vo veci rozhodnúť, čo rovnako platí aj v štádiu odvolacieho konania, ak sú dokladané listiny (dôkazy). Všeobecný súd preto zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Práve neodkladným opatrením sa umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu na ochranu maloletého dieťaťa s prihliadnutím zabezpečenia jeho priaznivého vývoja.

15. K osvedčeniu o naliehavosti pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa názoru krajského súdu došlo, čo vyplynulo z Úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Zvolen č. 2024/30345 (č.l. 4, 5 spisu), podľa ktorého po prešetrení matky, ÚPSVaR telefonicky kontaktoval otca a podal mu poradenstvo vo veci riešenia starostlivosti o maloletú A.; otcovi bolo odporúčané, aby maloletú išiel zobrať z prostredia u matky, nakoľko maloletá javila známky silnej depresie a nekomunikovala s okolím. Z predmetného úradného záznamu krajskému súdu vyplynulo, že dňa 15.02.2024 otec s maloletou osobne prišli na ÚPSVaR za účelom pomoci poskytnutia sociálneho poradenstva a spísania návrhu na neodkladné opatrenie. Na

otázku, či maloletá A. chce odísť s otcom, neodpovedala kolíznemu opatrovníkovi. Nakoľko jej psychický stav je naozaj zlý, pracovníčka sa pokúsila o vyjadrenie maloletej A. za prítomnosti psychológa. Ten v prvom kroku poskytol maloletej krízovú intervenciu a následne sa opakovane opýtal maloletej, či chce odísť s otcom. Maloletá A. súhlasným gestom prikývla „áno“.

16. Odvolací súd má za to, že v záujme priaznivého vývoja maloletého dieťaťa, zlepšenia jej psychického stavu, prežívania, zmenou prostredia, a to dočasným zverením maloletej do osobnej starostlivosti otca, sa maloletej vytvorí priestor na iné psychické (duševné) prežívanie, vnímanie okolností, keď otec dočasným zverením maloletej dcéry do jeho osobnej starostlivosti bude povinný vytvoriť aktívnym prístupom podmienky pre priaznivý vývoj maloletej dcéry. Z doteraz osvedčovaných skutočností nevyplývalo to, že by otec maloletého dieťaťa nemal splnené podmienky na zabezpečenie dočasnej osobnej starostlivosti o maloletú dcéru, resp., že by boli osvedčené nedostatky so zabezpečením starostlivosti o maloleté dieťa.

17. Z návrhu otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia a z odvolania podaného matkou maloletého dieťaťa bolo zrejmé, že ich tvrdenia, ako rodičov maloletej, sú protichodné, ak otec maloletého dieťaťa uvádza nedostatky v starostlivosti matky, a na druhej strane matka maloletého dieťaťa poukazuje na nepravdivosť tvrdení otca maloletého dieťaťa. V danom štádiu konania o nariadenie neodkladného opatrenia, za stavu protichodnosti tvrdení otca a matky maloletého dieťaťa, pre rozhodnutie krajského súdu, ako súdu odvolacieho, ktorý potvrdil napadnuté uznesenie okresného súdu, bolo podstatné stanovisko kolízneho opatrovníka v zmysle Záznamu 2024/30345 tak, ako podstatná časť jeho obsahu je uvedená v odôvodnení rozhodnutia krajského súdu vyššie.

18. Pokiaľ matka v odvolaní dokladala čestné prehlásenie, ktoré malo byť podpísané maloletým dieťaťom, výpis SMS správ, doložené fotky, Úradný záznam kolízneho opatrovníka č. záznamu 2024/59575, potvrdenia, tak tieto listiny nemohli zasiahnuť do krajským súdom konštatovanej vecnej správnosti napadnutého uznesenia okresného súdu. K odvolaniu doloženému Úradnému záznamu kolízneho opatrovníka č. 2024/59575, obsahom ktorého je vyjadrenie matky, ktorá mala uviesť, že maloletá sa vyjadrila tak, že nechce byť u otca, tak toto tvrdenie matky je rozporné s doloženým čestným vyhlásením maloletej dcéry, v ktorom je uvedené, že maloletá má obidvoch rodičov rovnako rada a chce tráviť čas s obidvoma rodičmi.

19. Krajský súd nezistil relevantnosť odvolacích dôvodov, preto vo vyvolanom odvolacom konaní uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP. Krajský súd zvyrazňuje to, že ak poukázal na osvedčenosť podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, platí to len pre dané konanie a až vo veci samej bude podrobne vykonané dokazovanie a zisťovaný skutočný stav veci, a to, čo sa týka výchovného prostredia, jeho vhodnosti pre maloleté dieťa. Rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, pretože tvrdenia rodičov týkajúce sa úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu budú predmetom dokazovania pred okresným súdom z dôvodu podaného návrhu otcom maloletého dieťaťa, ktorý oproti právoplatnému rozsudku okresného súdu č.k. 17P/20/2013-165 zo dňa 14.05.2015, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, sa dožaduje vecou samou zmeny, a to zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, s určením výživného pre matku maloletého dieťaťa v sume 200,- Eur mesačne.

20. Krajský súd apeluje na rodičov maloletého dieťaťa, aby mali na zreteli hlavne ochranu zdravého duševného vývinu maloletého dieťaťa a k tomu viedli svoje správanie, konanie. Je to jedna z ich základných povinností ako rodičov a za (ne)plnenie svojich rodičovských povinností nesú plnú zodpovednosť (§ 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine – dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa).

21. Krajský súd s poukazom na ust. § 28 ods. 1 písm. b), c) Zákona o rodine poukazuje na to, že otec maloletého dieťaťa ako rodič je oprávnený ho zastupovať, spravovať jeho majetok v bežných veciach, t.j. uvedené vyplýva priamo z predmetnej zákonnej úpravy, pretože takýchto práv nebol pozbavený, a ani obmedzený vo výkone týchto rodičovských práv a povinností.

22. Krajský súd nerozhodoval o trovách odvolacieho konania, pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný súčasne s návrhom vo veci samej a až v konečnom rozhodnutí vo veci samej bude rozhodované aj o trovách spojených s nariadením neodkladného opatrenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne

posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.