

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6Csp/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720203032  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720203032.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou v spore žalobkyne Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému R. Č., M.. XX.XX.XXXX, Q. Š. XXX, XXX XX Š., o zaplatenie 230,61 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 26,01 Eur **z a s t a v u j e .**
- II. Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a .**
- III. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou voči žalovanému domáhala zaplatenia istiny 204,60 eur, zmluvnej pokuty vo výške 26,01 eur a úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 26,99 eur od 01.12.2017 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 62,23 eur od 01.02.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 27,73 eur od 02.03.2018 do zaplatenia, 5,00 % ročne zo sumy 29,99 eur od 30.03.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedla, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi jej právnym predchodcom - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobkyne“) a žalovaným, právny predchodca žalobkyne poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobkyne verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému: faktúru č. 3104174798 s dátumom splatnosti dňa 30.11.2017 na sumu 26,99 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 4106094033 s dátumom splatnosti dňa 29.12.2017 na sumu 57,66 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8201612290 s dátumom splatnosti dňa 31.01.2018 na sumu 62,23 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8203435227 s dátumom splatnosti dňa 01.03.2018 na sumu 27,73 eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8205414402 s dátumom splatnosti dňa 29.03.2018 na sumu 29,99 eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie / obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobkyne a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi

žalobkyne nárok na zaplataenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 26,01 eur vyúčtovaná faktúrou č. 8217427247 bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Napriek tomu, že právny predchodca žalobkyne verejných elektronických komunikačných služieb žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplataením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplataenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobkyňi ako postupníčkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa si uplatnila voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplataenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 230,61 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobkyňi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. Podaním doručeným súdu dňa 24.05.2021 žalobkyňa zobrala žalobu v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 26,01 eur späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť. Uviedla, že relevantným oznámením o postúpení pohľadávky adresovaným žalovanému riadne hmotnoprávne preukázala svoju aktívnu vecnú legitímáciu v predmetnom spore a poukázala tiež na predloženie výziev jej právneho predchodcu zo dňa 15.11.2017, 15.12.2017, 15.01.2018, 15.02.2018, 15.03.2018, 15.09.2018, ktoré boli žalovanému doručované na adresu, ktorú uviedol v Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Žalobkyňa má za to, že predmetnými výzvami (faktúrami za poskytnuté služby - pozn. súdu) rovnako dostatočne preukázala svoju aktívnu vecnú legitímáciu.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa k žalobe pripojila: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.06.2016, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.06.2016, Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 20.01.2017, Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 25.01.2017, Súhlas so spracúvaním údajov Účastníka na marketingové účely a Žiadosť o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy, faktúru č. 8217427247 na sumu 26,01 eur s dátumom splatnosti 01.10.2018, faktúru č. 8203435227 na sumu 32,72 eur s dátumom splatnosti 01.03.2018, faktúru č. 8205414402 na sumu 49,79 eur s dátumom splatnosti 29.03.2018, faktúru č. 8201612290 na sumu 87,06 eur s dátumom splatnosti 31.01.2018, faktúru č. 4106094033 na sumu 62,65 eur s dátumom splatnosti 29.12.2017, faktúru č. 3104174798 na sumu 26,99 eur s dátumom splatnosti 30.11.2017, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020, Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020, Výzvu na zaplataenie pohľadávky zo dňa 09.09.2020 s podacím hárkom.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalobkyňa ani jej právny zástupca nedostavili, pričom svoju neúčasť ospravedlnili. Ďalej sa nedostavil žalovaný, ktorému bola žaloba a termín pojednávania doručené v zmysle § 116 Csp v spojení s § 106 ods.1 písm. a) Csp. Súd preto v zmysle § 180 C.s.p. konal v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.06.2016, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.06.2016, Potvrdením o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 20.01.2017, Potvrdením o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 25.01.2017, Súhlasom so spracúvaním údajov Účastníka na marketingové účely a Žiadosť o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy, faktúrou č. 8217427247 na sumu 26,01 eur s dátumom splatnosti 01.10.2018, faktúrou č. 8203435227 na sumu 32,72 eur s dátumom splatnosti 01.03.2018, faktúrou č. 8205414402 na sumu 49,79 eur s dátumom splatnosti 29.03.2018, faktúrou č. 8201612290 na sumu 87,06 eur s dátumom splatnosti 31.01.2018, faktúrou č. 4106094033 na sumu 62,65 eur s dátumom splatnosti 29.12.2017, faktúrou č. 3104174798 na sumu 26,99 eur s dátumom splatnosti 30.11.2017, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020, Výzvou na zaplataenie pohľadávky zo dňa 09.09.2020 s podacím hárkom, a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 23.06.2016 právny predchodca žalobkyne - Slovak Telekom, a.s. so žalovaným uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“) a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb (ďalej len "Dodatok"), a to v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Predmetom Zmluvy bola povinnosť právneho predchodcu žalobkyne aktivovať a poskytovať žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi program služieb Happy L NAJ prostredníctvom SIM karty s prideleným tel. číslom 911704717, s dobou viazanosti 24 mesiacov a žalovaný sa zaviazal, že bude najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Súčasne si žalovaný od pôvodného veriteľa zakúpil mobilný telefón značky Huawei P8 Lite White. Zmluvná pokuta bola dojednaná v sume 190,00 eur ako základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať.

6. V zmysle bodu 3 Dodatku sa žalovaný zaviazal po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 (24 mesiacov - pozn. súdu) odo dňa uzavretia tohto Dodatku, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať Služby Podniku podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti preto je: a) výpoveď Zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti; b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto Dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu Zmluvy počas dojednanej doby viazanosti; c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy; (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“).

7. V zmysle bodu 3 Dodatku sa ďalej právny predchodca žalobkyne a žalovaný dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových) podľa cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol Účastníkovi na základe tohto dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tohto Dodatku sú uvedené v bode 1 tohto Dodatku alebo v Cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu Dodatku: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti)\* Základ pre výpočet).

8. Za poskytnuté služby právny predchodca žalobkyne vystavil žalovanému nasledovné faktúry: faktúru č. 8217427247 na sumu 26,01 eur s dátumom splatnosti 01.10.2018, faktúru č. 8203435227 na sumu 32,72 eur s dátumom splatnosti 01.03.2018, faktúru č. 8205414402 na sumu 49,79 eur s dátumom splatnosti 29.03.2018, faktúru č. 8201612290 na sumu 87,06 eur s dátumom splatnosti 31.01.2018, faktúru č. 4106094033 na sumu 62,65 eur s dátumom splatnosti 29.12.2017, faktúru č. 3104174798 na sumu 26,99 eur s dátumom splatnosti 30.11.2017.

9. Dňa 08.07.2020 právny predchodca žalobkyne Slovak Telekom, a.s. so žalobkyňou uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, medzi ktorými pohľadávkami bola v zmysle prílohy k predmetnej zmluve aj pohľadávka voči žalovanému.

10. Listom zo dňa 22.07.2020 právny predchodca žalobkyne žalovanému oznámil, že postúpil pohľadávku voči žalovanému vo výške 285,22 eur na žalobkyňu, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020.

11. Výzvou na zaplatenie zo dňa 09.09.2020 žalobkyňa vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy spolu vo výške 393,31 eur.

12. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

20. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

22. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

23. Podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

24. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

27. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

28. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobkyne a žalovaným vznikol na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňa 23.06.2016 záväzkovo-právny vzťah, predmetom ktorého bola povinnosť právneho predchodcu žalobkyne poskytovať žalovanému verejnú službu a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby platiť vyfakturovanú cenu. Poskytovanie verejnej služby je predmetom podnikania právneho predchodcu žalobkyne, ktorý túto uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom, a preto súd uvedenú Zmluvu považuje za zmluvu spotrebiteľskú. Právny predchodca žalobkyne za poskytnuté verejné služby žalovanému vystavil nasledovné faktúry: faktúru č. 8217427247 na sumu 26,01 eur s dátumom splatnosti 01.10.2018, faktúru č. 8203435227 na sumu 32,72 eur s dátumom splatnosti 01.03.2018 (z ktorej si žalobkyňa uplatnila 27,73 eur), faktúru č. 8205414402 na sumu 49,79 eur s dátumom splatnosti 29.03.2018 (z ktorej si žalobkyňa uplatnila 29,99 eur), faktúru č. 8201612290 na sumu 87,06 eur s dátumom splatnosti 31.01.2018 (z ktorej si žalobkyňa uplatnila 62,23 eur), faktúru č. 4106094033 na sumu 62,65 eur s dátumom splatnosti 29.12.2017 (z ktorej si žalobkyňa uplatnila 57,66 eur), faktúru č. 3104174798 na sumu 26,99 eur s dátumom splatnosti 30.11.2017.

30. Ďalej mal súd za preukázané, že dňa 08.07.2020 právny predchodca žalobkyne Slovak Telekom, a.s. so žalobkyňou uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, medzi ktorými pohľadávkami bola v zmysle prílohy k predmetnej zmluve aj pohľadávka voči žalovanému. Listom zo dňa 22.07.2020 právny predchodca žalobkyne žalovanému oznámil, že postúpil pohľadávku voči žalovanému vo výške 285,22 eur na žalobkyňu. Výzvou na zaplatenie zo dňa 09.09.2020 žalobkyňa vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy spolu vo výške 393,31 eur.

31. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 24.05.2021 zobrala žalobu v časti o zaplatenie 26,01 eur titulom uplatnenej zmluvnej pokuty späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

32. Ešte pred skúmaním meritórneho nároku žalobkyne sa súd z úradnej povinnosti zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobkyne na podanie žaloby. Súd považuje za potrebné uviesť, že skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania, pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta, kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby.

33. Súd mal za preukázané, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola dňa 08.07.2020 uzatvorená medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobkyňou ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá sa vymáha v tomto konaní, na žalobkyňu. Postúpenie bolo súdu preukázané predložením predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok, prílohy, v ktorej bola presne špecifikovaná postupovaná pohľadávka, ktorá sa vymáha v tomto konaní, ako aj listom spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (postupcu) zo dňa 22.07.2020 s názvom Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorý bol adresovaný žalovanému.

34. Keďže Slovak Telekom, a.s. je podnikom poskytujúcim verejné služby podľa zákona o elektronických komunikáciách, bolo potrebné skúmať podmienky pre platné postúpenie pohľadávky nielen v zmysle Občianskeho zákonníka, ale aj v zmysle ustanovenia § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, z ktorého je možné vyvodiť, že spôsobilým predmetom postúpenia zo strany podniku môže byť len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktoré sú už splatné. Poskytovateľ verejných služieb (podnik) má oprávnenie postúpiť len peňažný záväzok, s ktorým je dlžník (účastník) aktuálne po stanovenú dobu (dlhšie ako 90 dní) aj napriek písomnej výzve podniku nepretržite v omeškaní.

35. Súd v priebehu konania vyzval žalobkyňu na vyjadrenie sa k splneniu zákonných podmienok postúpenia podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách. Zároveň súd žiadal žalobkyňu, aby uvedené preukázala, pričom priamo poukázal na písomnú výzvu postupcu pred postúpením pohľadávky. Žalobkyňa k uvedenému uviedla, že podľa jej názoru boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách. Uviedla, že za účelom preukázania aktívnej legitímácie súdu predložila výzvy právneho predchodcu, t.j.

faktúry vystavené právnym predchodcom žalobkyne adresované žalovanému, pričom žalovaný, napriek písomným výzvam, svoj dlh nezaplatil a dostal sa do omeškania so zaplatením dlhu trvajúcim viac ako 90 kalendárnych dní. Súd uvádza, že tieto faktúry, pravidelne vystavované za mesačné fakturačné obdobie, však nemožno považovať za výzvu pred postúpením pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách. Súd poukazuje aj na právny názor vyslovený Krajským súdom v Prešove, ktorý uviedol, že faktúry veriteľa na úhradu dlžnej sumy nemožno považovať za výzvy v zmysle § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, nakoľko tieto neobsahujú poučenie dlžníka o možnosti postúpenia pohľadávky (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.09.2020, sp. zn. 17CoCsp/34/2020). Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlhu až výzvou právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 09.09.2020, ktorá bola žalovanému odoslaná (podľa predloženého podacieho hárku) dňa 11.09.2020, teda až po postúpení pohľadávky. Zároveň má súd za to, že nebolo zo strany žalobkyne preukázané ani omeškanie dlžníka po dobu 90 dní. Z § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách totižto vyplýva, že omeškanie dlžníka viac ako 90 dní musí nastať až po doručení výzvy na úhradu dlhu („...ak je napriek písomnej výzve podniku jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní...“). Možno teda vyvodiť, že omeškaniu dlžníka viac ako 90 kalendárnych dní musí predchádzať písomná výzva podniku, ktorá došla do dispozičnej sféry dlžníka. Keďže v danom prípade absentovala písomná výzva, absentovalo aj jej doručenie a teda aj omeškania dlžníka po dobu 90 dní od jej doručenia.

36. Keďže žalobkyňa, napriek výzve súdu na predloženie dokladov preukazujúcich dodržanie podmienok postúpenia pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách s výslovným poukázaním na písomnú výzvu postupcu pred postúpením pohľadávky, nepredložila písomnú výzvu postupcu pred postúpením pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, nepreukázala jej doručenie žalovanému a ani omeškanie žalovaného po dobu 90 dní od doručenia výzvy do postúpenia pohľadávky, nemožno konštatovať iné ako to, že neboli splnené zákonom stanovené predpoklady na riadne postúpenie pohľadávky podnikom, spoločnosťou poskytujúcou verejné služby.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že právny predchodca žalobkyne, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava, nebol oprávnený uplatňovať pohľadávku postúpiť na žalobkyňu, ktorá skutočnosť zakladá, za takéhoto stavu ako bol zistený dokazovaním, že žalobkyňa nie je aktívne vecne legitimovaná. Preto súd vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že v časti o zaplatenie 26,01 eur súd konanie zastavil, pričom zastavenie konania zavinil žalobca, keď zobral v tejto časti žalobu späť bez uvedenia dôvodu, v predmetnej časti má nárok na náhradu trov konania žalovaný v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Z dôvodu, že súd vo zvyšku žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol, súd konštatuje, že v tejto časti bol žalovaný úspešný a patrí mu náhrada trov konania v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Preskúmaním spisu však súd zistil, že žalovanému žiadne trovy nevznikli, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).