

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 18T/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010827
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2219010827.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, v trestnej veci obžalovaného: T. N., N.. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.06.2021 v Dunajskej Strede, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. N., N.. XX.XX.XXXX M. F. B., C. A. F. B.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 16.01.2019 v čase okolo 17,30 hod. v meste F. B. v potravinách H.-V., ktoré sa nachádza na ulici K. A. A.Ó. XXXX/XX, M. Y. F. B. v predajnom priestore potravín prešiel k chladničke s potravinami, z ktorej si zobral 8 kusov salám značky Pick 250 g v hodnote 6,89 eur za kus, ktoré si následne schoval do svojej tašky čiernej farby, ktorú mal zavesenú cez svoje plece a následne bez zaplataenia uvedených potravín prešiel cez pokladňu a opustil predajňu, čím pre spoločnosť Family-Market, s. r. o. so sídlom Kračanská cesta 690/23, Dunajská Streda, IČO: 31 50 11 35 18, spôsobil škodu v celkovej výške 55,12 eur, hoci bol rozhodnutím Okresného úradu v Dunajskej Strede č. OU-DS-OVVS-2018/008371-17 zo dňa 23.07.2018, právoplatný dňa 24.09.2018 postihnutý za obdobný čin peňažnou pokutou,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradi do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti FAMILY-MARKET, s.r.o., Kračanská cesta 690/23, Dunajská Streda, IČO: 31 50 11 35 18 vo výške 55,12 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 09.10.2019 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 1 Pv 290/19/2201-6 na obžalovaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, spáchaného v štádiu dokonaného trestného činu, jedným páchatelom vo veci.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.11.2019 prijal vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku (§ 257 ods. 7 Trestného poriadku), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd preto vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, resp. náhrade škody, či ochranným opatrením. Po zrušení rozsudku súdu prvého stupňa uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/58/2020 zo dňa 24.11.2020 súd vykonal dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia tak, že oboznámil odpis z registra trestov obžalovaného a pripojené súdne spisy tunajšieho súdu sp. zn. 4T/21/2018 a sp. zn. 0T/112/2019.

Obžalovaný T. N. je slobodný, nemajetný, žije so svojimi rodičmi, nemá vlastný príjem. Ku skutku došlo, lebo bol hladný.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil podstatný obsah vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-147/DS-DS-2019 v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, resp. v rozsahu, aký bol potrebný na rozhodnutie vo veci.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov mal obžalovaný evidované 4 priestupky od roku 2013, 1 x porušenie pravidiel cestnej premávky a 3 x priestupok proti majetku.

Z odpisu z Registra trestov Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 5krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/112/2019 zo dňa 22.09.2019, právoplatný 22.09.2019, mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace pre § 212 ods. 1 T. z.

Z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/21/2018 zo dňa 13.03.2019, právoplatného 14.03.2019, vyplýva, že obžalovaný bol ním uznaný za vinného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov. Trest vykonal 19.08.2020. Skutok bol spáchaný 12.01.2016, trestný rozkaz vydaný vo veci dňa 26.02.2018, bol obžalovanému doručený dňa 19.07.2018, rozsudok bol vydaný 13.03.2019 a nadobudol právoplatnosť dňa 14.03.2019.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/112/2019-64 zo dňa 22.09.2019, právoplatného dňa 22.09.2019 vyplýva, že obžalovaný bol ním uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 19.01.2020. Skutok bol spáchaný 19.09.2019, trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 22.09.2019

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,
b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa ods. 2 písm. f/ Trestného zákona rovnako

ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní, zistení skutkového stavu, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral, dospel k záveru, že vina obžalovaného za žalovaný skutok bola preukázaná v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie vychádzajúce predovšetkým z jeho vyhlásenia o vine a obsahu vyšetrovacieho spisu.

Obžalovaný svojím protiprávnym konaním popísaným vo výroku rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, keď si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedným subjektom. Konal úmyselne, pričom vedel, že svojím konaním môže porušenie alebo ohrozenie zákonom chránených záujmov spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný. Zákonom chráneným záujmom je v prejednávanej veci záujem štátu na ochrane majetku, ochrana vlastníctva.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona prirážajúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania trestného činu obžalovaným, na jeho následok (doposiaľ nenahradená škoda vo výške 55,12 eur), zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti a ich pomer, na osobu páchatela (opakovane súdne a priestupkovo trestaný pre majetkovú a drogovú trestnú činnosť), jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií súd ustálil, že vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti vo veci nebránil tzv. materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, keďže je evidentné, že stupeň jeho závažnosti je vyšší ako nepatrný.

Za prejednanú trestnú činnosť uložil súd obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý považoval za dostatočný jednak vzhľadom na osobu obžalovaného, spôsob a okolnosti spáchania trestného činu i vzhľadom na jeho predchádzajúci život a s poukazom na generálnu i individuálnu prevenciu. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie oľutoval a jedna prirážajúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu potom súd postupoval podľa § 38 ods. 2 T. z. vzhľadom na rovnosť prirážajúcich a poľahčujúcich okolností v rámci trestnej sadzby 0 až 2 roky. Keďže od spáchania skutku v prejednávanej veci do spáchania skutku a právoplatného odsúdenia vo veci tunajšieho súdu sp. zn.

OT/112/2019 bol obžalovaný právoplatne odsúdený aj vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 4T/21/2018 a toto odsúdenie spôsobilo prerušenie možného súbehu skutkov v prejednávanej veci a veci OT/112/2019, ukladal súd samostatný trest.

Zároveň súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku tak, že obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti FAMILY-MARKET, s.r.o., Kračanská cesta 690/23, Dunajská Streda, IČO: 50113518 vo výške 55,12 eur, ktorá doposiaľ nebola zo strany obžalovaného nahradená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).