

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/168/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824201975
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824201975.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, C., t. č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny E., dieťa rodičov – matky F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. E. XX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, C., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava nariaďuje I. J. E. K. C. E., aby odovzdalo maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, odboru sociálnych vecí, oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Rožňava.

II. Súd pre maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX ustanovuje na zastupovanie v konaní kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava.

III. Súd poveruje Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava zabezpečením prevzatia maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX z miesta jeho aktuálneho pobytu a jeho umiestnenia do dočasnej starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Senec.

IV. Toto uznesenie je predbežne v y k o n a t e ľ n é dňom jeho vyhotovenia.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava (ďalej len „ÚPSVaR Rožňava“) svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.09.2024 žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil Centru pre deti a rodiny E., aby odovzdalo maloletého do dočasnej starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Senec.

2. Z návrhu ÚPSVaR Rožňava vyplýva, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z mimomanželského pomeru matky F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., H. XX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., C. D., č. 152. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/63/2017-43 zo dňa 25.03.2014, právoplatným dňa 30.04.2014 bol maloletý zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov K. B., nar. XX.XX.XXXX a L. B., zosnulého dňa 25.12.2017. Tým istým rozsudkom súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletého, a to každého z nich vo výške 27,13,- Eur do rúk starej matky. Starí rodičia zabezpečovali výchovu a starostlivosť o maloletého v rámci náhradnej osobnej starostlivosti. U maloletého sa začali prejavovať výchovné problémy vo forme agresívneho správania voči náhradným rodičom aj ostatným členom domácnosti, fyzicky ich napádal, vyhrážal sa im, neplnil si povinnosti vo vzťahu k školskému zariadeniu, zanedbával plnenie povinnej školskej dochádzky. Z uvedeného dôvodu sa javila potreba vyňatia maloletého z náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a umiestnenie do inštitucionálnej starostlivosti

pobytovou formou. Preto uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8P/53/2021 zo dňa 10.05.2021 bol maloletý neodkladným opatrením dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK Prešov.

3. Následne uložením opakovaných výchovných opatrení maloletý pokračoval v prevýchovnom procese pobytovou formou v CDR DRaK Prešov. V priebehu konania o uložení opakovaného výchovného opatrenia orgán SPODaSK prehodnotil sociálnu situáciu maloletého a netrval na podnete na uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou z dôvodu, že stará matka mala záujem zabezpečiť jeho výchovu a starostlivosť v rámci náhradnej osobnej starostlivosti, poukazovala na blízkú emočnú väzbu k maloletému, na záujem zabezpečiť jeho osobnú starostlivosť v náhradnom prostredí v ktorom pred umiestnením žil. Následne Okresný súd Rožňava pod č. konania 8P/177/2022 zo dňa 13.2.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2023 konanie zastavil a zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Rožňava sp.zn. 12P/197/2022 zo dňa 25.11.2022 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK Prešov. Dňa 17.03.2023 sa maloletý vrátil do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.- D. XXX. Nato rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/121/2023 zo dňa 28.8.2023, právoplatným dňom 18.9.2023 súd menil rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7P/63/2014 zo dňa 25.3.2014, ktorým bol maloletý A. B., nar. XX.X.XXXX zverený do spoločnej náhradnej starostlivosti starých rodičov K. B., nar. XX.X.XXXX a už nebohého L. B., nar. X.XX.XXXX a maloletého A. B. zveril do osobnej starostlivosti otca A. B., nar. X.XX.XXXX. Po zmene v zabezpečovaní osobnej starostlivosti o maloletého opätovne nastali výchovné problémy s maloletým A. B. v prirodzenom prostredí. Maloletý A. B. vôbec nerešpektoval usmernenia a požiadavky otca, správal sa voči nemu aj starej matke agresívne, fyzicky ich napádal a bol nevládnuteľný bežnými výchovnými prostriedkami. Zákonný zástupca nevládal jeho výchovu v prirodzenom prostredí a žiadal orgán SPODaSK o jeho vyňatie z jeho osobnej starostlivosti a o opätovné umiestnenie pobytovou formou. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/10/2024 zo dňa 24.01.2024 o nariadení neodkladného opatrenia bol maloletý A. B. zverený do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok po dobu najdlhšie na 6 mesiacov. Do zariadenia pre účely odbornej diagnostiky bol prijatý dňa 31.01.2024.

4. Diagnostické centrum Ružomberok na základe záverečnej správy z diagnostického a psychologického vyšetrenia zo dňa 26.04.2024 odporúčalo ukončenie umiestnenia maloletého v zariadení pre účely odbornej diagnostiky a návrat do prirodzeného prostredia, pokračovať v psychologickom vedení a pedopsychiatrickej starostlivosti. Orgán SPODaSK poukazuje na skutočnosť, že maloletý v prirodzenom prostredí nemá vytvorené podmienky pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Otec maloletého požíva alkoholické nápoje, potuluje sa po meste C., nemá vytvorené vlastné stabilné bývanie. Matka maloletého tiež nemá vlastné bývanie, zdržiava sa na rôznych miestach, nemá vytvorené podmienky pre zabezpečovanie výchovy a starostlivosti o maloletého. Návrat maloletého do prirodzeného prostredia by nezabezpečil pre neho stabilné a výchovne priaznivé prostredie, rodičia a ani stará matka nie sú vo výchove dôslední, nedokážu nastaviť hranice. Maloletý má problémy aj so vzťahmi medzi rovesníkmi. Na základe záverov Diagnostického centra Ružomberok je v záujme maloletého zabezpečiť jeho vzdelávanie v liečebno-výchovnom sanatóriu. Liečebno-výchovné sanatórium Senec s umiestnením maloletého v ich zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci súhlasí. Posledne Okresný súd Rožňava v konaní pod sp.zn. 8P/126/2024 rozsudkom zo dňa 10.09.2024 nariadilo maloletému A. B. ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny E., ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť tým istým dňom 10.09.2024.

5. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi.

6. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý, alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 365 ods. 1 až 5 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

12. Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto mal maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

13. Nevyhnutným predpokladom neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov a táto naliehavosť je aj príčinou, že súd môže o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť. Pri nariadení neodkladného opatrenia a vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloletých je prioritný záujem dieťaťa

14. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s obsahom spisu a dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Z vyššie uvedeného vyplýva, že vykonané opakované východné opatrenia nad maloletým dieťaťom doposiaľ nenaplnili svoj účel s poukazom na to, že po návrate maloletého do prirodzeného prostredia sa u maloletého opakovane začalo prejavovať agresívne správanie voči rodinným príbuzným, ako aj v školskom prostredí a vôbec nerešpektoval autoritu otca, či starej matky. Zo záverečnej správy Diagnostického centra Ružomberok, v zmysle psychologického vyšetrenia vyplynulo odporúčanie ukončenia pobytu maloletého v zariadení s pokračovaním v psychologickom vedení a pedopsychiatrickej starostlivosti v prirodzenom prostredí, avšak orgán SPODaSK poukázal na skutočnosť, že maloletý v prirodzenom prostredí nedisponuje podmienkami vhodnými pre jeho zdravý všestranný vývin, nakoľko otec ani matka maloletého nemajú doposiaľ zmobilizované svoje schopnosti a možnosti pre riadnu starostlivosť a výchovu o maloletého. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že návrat maloletého do prirodzeného prostredia by malo za následok narušenie jeho výchovného procesu a preto je v záujme maloletého, aby bol dočasne umiestnený do špecializovaného zariadenia za účelom zabezpečenia odbornej pomoci pre maloletého. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, a nariadil Centru pre deti a rodiny Dobšiná, aby odovzdalo maloletého Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava, ktorý zabezpečí prevzatie maloletého z jeho aktuálneho bydliska do dočasnej starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Senec a to predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že prvoradým hľadiskom v tomto konaní je záujem dieťaťa.

16. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku V. tohto uznesenia, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.