

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 41P/41/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200938
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200938.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. J., X. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa matky: V. P., X. XX.XX.XXXX, V. J. L. XXXX/X, XXX XX L. a otca: H. J., X. XX.XX.XXXX, V. J. P., zastúpený obchodnou spoločnosťou: Advokátska kancelária Prachová & Partners, s. r. o., so sídlom Pribinova 20, 811 09 Bratislava, IČO: 50 491 300, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec maloletej Z. J., X. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleť“) sa návrhom, doručeným Mestskému súdu Bratislava II 25.03.2024, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleť do osobnej starostlivosti otca až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a styk maloletej s matkou neurčil.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skutkovo odôvodnil tým, že uznesením Krajskeho súdu v Bratislave, sp. zn. 18CoE/153//2019-107 z 28.08.2019 bolo potvrdené rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 56Em/8/2018-70 z 13.05.2019 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol určený okrem iného styk otca s maloletou nasledovne: každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 12.30 hod., vždy za prítomnosti matky s tým, že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je bydlisko matky. Matka je povinná maloleť Z. na styk riadne pripraviť. Matka je povinná písomne informovať otca mesačne najneskôr vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca o zdravotnom stave, o dlhodobjšom pobyte maloletej mimo miesta jej bydliska, o nakladaní s majetkom maloletej, o osobitných potrebách maloletej, ako aj ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletej a priebežne bezodkladne o mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletej. Takto upravený styk otca s maloletou nefunguje od začiatku. Matka u myselne bráni styku otca s maloletou, neumožňuje mu s ňou žiadnu komunikáciu, ani tu, ktorá mu bola určená súdom. Otec maloleť nevidel už od decembra 2018. Matka nerespektuje predmetné súdne rozhodnutia, rovnako neinformuje otca o podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletej, na vzťah maloletej s otcom vplyva negatívne a pred maloletou spochybňuje otcove rodičovské schopnosti a kompetencie. Matka nekomunikuje s otcom ani prostredníctvom emailu či telefonicky. V prípade, kedy mal byť realizovaný styk otca s maloletou, sa matka vyhovárala na chorobu maloletej a otcovi maloleť ani len neukázala. Maloleť si v súčasnosti neplní školskú dochádzku a nemá schválený ani individuálny študijný plán. Matka uviedla, že maloleť vzdeláva doma sama bez toho, aby postupovala podľa aktuálnych učebných osnov a na to potrebného vzdelania, keďže matkine najvyššie dosiahnuté vzdelanie je stredoškolské s maturitou. Uvedený stav je zlyhaním matky, ktorá so školou nielen zle nekomunikovala, ale dokonca účelovo nepreberala doručované zásielky, na čo poukázala kolíznou opatrovníčka v prebiehajúcom konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k

maloleteľmu dieťaťu. Bolo začaté aj trestné konanie pre trestný čin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Matka takisto nezabezpečuje pre maloletú dostatočnú zdravotnú starostlivosť. Maloletá nie je povinne zaocťkovaná. Matka mala s ošetrujúcou lekářkou maloletej H. P. konflikt, na základe ktoreho bola vypovedaná dohoda o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Zo strany ostatných lekářov maloletej bolo konsťtatované nedodržiavanie liecby nariadenej lekářmi maloletej. Matka bola dokonca proti vyťteru z nosa umelou tyčinkou a súhlasila len s neinvazívnymi metoďami. Otec takisto zo zdravotnej dokumentácie maloletej uviedol správu NUĎCH z 02.03.2023. Otec poukázal na hazardovanie so zdravým vývinom maloletej, ktorá podľa vyjadrenia otca nemá aktuálne zabezpečené základné potreby ako je náležitá zdravotná starostlivosť v súlade s lege artis a takisto prístup k vzdelaniu. Ďalej argumentoval tým, že matka nemá v súčasnosti zabezpečené bývanie. Za zaražajúce otec považoval, zče matka ani len nedisponovala informačiou o prാവoplatnom rozsudku Mestskeho súdu Bratislava IV pod č. k. 7C/22/2022-70 z 28.09.2023, ktorým súd zaviazal matku k povinnosti vypratať byt č. XX na N. J. F.X/A Y. L., kde s maloletou žila a v ktorom s maloletou protiprávne ostáva aj naďalej. Matke bola ukončena zmluva o nájme bytu a rovnako je voči nej dodnes evidovaný dlh na nájomnom. Dňa 31.01.2024 bola matke doručena výzva na odovzdanie bytu, ktorú matka odignorovala, dňa 29.02.2024 bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie vyprataniím bytu súdnemu exekutorovi. V súčasnosti matka nie je schopná zabezpečiť ani len stabilné bytové podmienky a zázemie pre maloletú. Otec tiež poukázal na dokumentáciu, ktorá je súčasťou spisu ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností. Dôvodil, že matka účelovo ničí vzťah otca s maloletou, bezdôvodne bráni v ich styku. Mal za to, zče ustanovenie § 25 ods. 4 Zákona o rodine je možné aplikovať aj na tento prípad, kedy matka preukázateľne negatívne vplyva na maloletú, opakovane a úmyselne porušuje práva otca k maloleteľmu dieťaťu, prípadne mu akýkoľvek výkon práv znemožňuje. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 24CoP/189/2021 zo 16.11.2021, kedy boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca z osobnej starostlivosti matky. Otec súčasne uviedol, že v prípade, ak súd neodkladné opatrenie nevydá, maloletá sa s matkou s najväčšou pravdepodobnosťou ocitne na ulici a zdravotný, duševný a psychický vývoj maloletej bude vážne ohrozený. Matka takisto neumožní otcovi styk s maloletou až do právoplatného rozhodnutia súdu, čo skutočne naruší vzťah otca s maloletou.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec pripojil lekářsku správu - DEKURZ z 01.03.2023, lekářsku správu z 01.03.2023, 26.02.2023, 02.03.2023, 04.05.2023, rozhodnutie o prijatí dieťaťa do súkromnej základnej školy z 02.05.2023, rozhodnutie o prijatí na základné vzdelávanie z 29.04.2022, oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky z 20.04.2023, žiadosť B. Š., Y. XX, H. o súčinnosť a podanie správy z 28.04.2023, odpoveď B. Š., Y. XX, H. na žiadosť súdu zo 06.11.2023, prihlášku na vzdelávanie v základnej škole na školský rok 2023/2024, podnet B. Š.F., Y., H. - oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky z 29.09.2023 a 27.06.2023, snímky obrazovky č. I. 43-44, emailovú komunikáciu, nečitateľný rukou písaný text č. I. 68, zápisnicu z výsluchu maloletej zo 04.05.2023, výpis zo zdravotnej dokumentácie maloletej, úradný záznam z pohovoru s maloletou zo 14.06.2017, prepúšťiaciu správu z 02.03.2023, lekářsku správu z 27.02.2023, zápisnicu o pojednávaní vo veci sp. zn. B4-25P/175/2017 z 22.02.2024, sumárnu analýzu predpisu za obdobie od 01.02.2020 do 30.04.2022 adresovanú matke, nájomnú zmluvu č. 93/2020 k bytu v „Bytovom dome J. F.“ uzavretú medzi mestskou časťou L. - G. ako prenajímateľom a matkou ako nájomcom z 10.02.2020, výpoveď mestskej časti L. - G. matke z nájmu bytu z 30.07.2021, rozsudok Mestského súdu Bratislava IV, č. k. 7C/22/2022-70 z 28.09.2023 o povinnosti matky vyprať byt na ulici J. F. XX/A, L., predžalobnú výzvu Miestneho úradu mestskej časti L. - G. z 26.03.2021 adresovanú matke, výzvu na odovzdanie bytu z 03.02.2022.

4. Súd rozhodujúci o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil sa s návrhom, listinnými dôkazmi pripojenými otcom k návrhu, pripojenými spismi tunajšieho súdu (sp. zn. B4-25P/175/2017, B4-25P/177/2018, B4-56Em/8/2018, 41P/37/2023), oboznámil sa s celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutočný a právny stav veci:

5. Na tunajšom súde sa vedie konanie na základe návrhu matky z 27.07.2017 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej pod sp. zn. B4-25P/175/2017 (pôvodne vedený na Okresnom súde Bratislava IV). Matka v tomto konaní navrhovala, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti, uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 250,- eur mesačne počnúc júlom 2017 a upravil styk otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený sa s maloletou stretávať za účasti matky každý párný týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 13.00 hod. s tým, že matka

bude spravovať majetok maloletej a zastupovať ju. Na pojednávaní 16.10.2023, právny zástupca matky navrhol, aby maloletá bola zverená do výlučnej osobnej starostlivosti matky, určil vyživovaciu povinnosť otca k rukám matky vo výške 250,- eur mesačne od podania návrhu a v časti styku otca netrval na pôvodnom návrhu. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV z 11.09.2018, č. k. 25P/175/2017 - 256, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal úpravy styku s maloletou za intervencie Rady pre práva detí zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 03.10.2018.

7. Okresný súd Bratislava IV neodkladným opatrením, č. k. 13P/142/2017-64 z 13.07.2017, právoplatným 27.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k.11CoP/415/2017-109 z 05.10.2017 rozhodol o otázke stretávania sa otca s maloletou tak, že otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párny týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 12.30 hod. za prítomnosti matky s tým, že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je bydlisko matky a matka je povinná na styk maloletú riadne pripraviť.

8. V konaní vedenom pod sp. zn. 25P/175/2017 súd uznesením, č. k. 25P/175/2017-156 z 19.06.2018, zmenené uznesením, č. k. 25P/175/2017-174 z 25.07.2018 a právoplatným 10.08.2018, nariadil znalecké dokazovanie z dôvodu potreby zistenia najvhodnejšej úpravy styku otca s maloletou, nakoľko otec v konaní na výzvu súdu predložil lekársku správu od psychiatricky H.. R. Z. o jeho zdravotnom stave s označením diagnózy "Zmiešaná porucha osobnosti".

9. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV z 21.04.2022, č. k. 25P/175/2017-693, právoplatným 24.05.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec do právoplatného skončenia konania vo veci samej povinný prispievať na výživu maloletej Z. výživným vo výške 150,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc 21.04.2022; vo zvyšku súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súčasne súd návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/142/2017-64 z 13.07.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/415/2017-109 z 05.10.2017 zamietol a zamietol aj návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal toho, že ak výzva súdu zostane bezvýsledná, súd uloží matke pokutu vo výške 1.000,- eur za každú nezrealizovanú povinnosť a súčasne, aby konajúci súd vyzval príslušný štátny orgán na zastavenie výplaty prídavku na dieťa, prípadne príplatku k prídavku na dieťa povinnej podľa osobitného predpisu.

10. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV z 13.05.2019, č. k. 56Em/8/2018-70 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 28.08.2019, č. k. 18CoE/153/2019-107, súd nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P/142/2017-64 z 13.07.2017, právoplatného 27.10.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k.11CoP/415/2017-109 z 05.10.2017 o nariadení neodkladného opatrenia.

11. Z obsahu pripojeného spisu sp. zn. B4-25P/175/2017 tiež vyplýva, že maloletá bola v školskom roku 2022/2023 žiačkou 1.C triedy, 1. ročníka B. Š., Y. XX, XXX XX H., kde bola prihlásená oboma rodičmi na plnenie povinnej školskej dochádzky od 01.09.2022. Obaja rodičia zároveň požiadali o osobitnú formu vzdelávania - individuálne vzdelávanie pre žiaka základnej školy (tzv. homeschooling - domáce vzdelávanie). Riaditeľka školy 23.03.2023 zrušila maloletej domáce vzdelávanie pre nedodržanie podmienok zo strany matky a zaradila ju na dennú formu vzdelávania. Dňa 04.05.2023 bolo B. Y.P. XX, H., doručené rozhodnutie o prijatí dieťaťa do R. B.C. Š., E. XX, Ž. prestupom od 02.05.2023. Otec sa však voči tomuto rozhodnutiu odvolal a R. B.F. Š., E. XX, Ž. 20.06.2023 rozhodla o neprijatí maloletej do tejto školy. Od 21.06.2023 B. Š.F., Y. XX, H., Z. evidovala ako žiačku na dennej forme vzdelávania a jej dochádzku vykazovali ako neospravedlненú. Celkový prospech za oba polroky bol „prospela s vyznamenaním.“ V školskom roku 2023/2024 maloletá nechodí do školy, od 18.09.2023 do 29.09.2023 vymeškala 37 vyučovacích hodín a od 30.09.2023 do 06.11.2023 má vymeškaných ďalších 60 neospravedlненých hodín.

12. Z lekárskej správy H.. F. F., H., všeobecnej lekárky pre deti a dorast zo 17.11.2023, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. B4-25P/175/2017 (č. l. 1051) vyplýva, že maloletá Z. prekonala bežné detské ochorenia, absolvovala všetky preventívne prehliadky, dieťa nie je očkované na základe rozhodnutia matky, dieťa

bolo vyšetrené pre bežné ochorenia v sprievode matky, komunikácia s matkou je dobrá, zabezpečovanie odporúčaní lekára a starostlivosť o dieťa v súvislosti so zdravotným stavom je riadna.

13. Uznesením tunajšieho súdu zo 14.11.2023, č. k. 41P/42/2023-24, právoplatným 01.03.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 23.01.2024, č. k. 13CoP/158/2023-75, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala nahradenia súhlasu otca na zápis maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky v R. B. Š., E. XX, Ž., A.: XX XXX XXX, zamietol.

14. Na tunajšom súde sa vedie konanie vo veci samej pod sp. zn. 41P/37/2023 o nahradenie súhlasu otca na zápis maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky, v ktorom sa matka domáha totožného návrhu ako neodkladným opatrením.

15. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

22. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

23. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

24. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

25. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

26. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

27. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

28. Z citovaného ustanovenia (ods. 23), ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 CSP).

29. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

30. Názor súdu uvedený v odseku vyššie vychádza zo zákonných predpokladov formulovaných v niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu (§ 360 až 368 CMP), ktorý počíta v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (kam spadá aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých) s nariadením neodkladných opatrení najmä v prípadoch, kedy sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti a je nevyhnutné neodkladným opatrením zabezpečiť jeho ochranu, vo veciach výživného a vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého.

31. V nadväznosti na uvedené súd rozhodujúc o návrhu otca konštatuje, že v danom prípade nejde ani o jeden z vyššie uvedených prípadov. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré otec vo svojom návrhu uviedol s prihliadnutím na všetko, čo počas tohto konania vyšlo najavo, dospel súd k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako ho otec žiadal na základe jeho návrhu nariadiť a ktoré vyžaduje vyššie citovaná právna úprava.

32. Súd v danom prípade nemal za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej Z. otcom navrhovanou úpravou zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti formou neodkladného opatrenia, a to na úkor vykonania potrebného dokazovania. Skutočnosti opísané otcom nie sú takého charakteru, ktoré by si vyžadovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia. Ide však o také skutočnosti, ktorými sa bude súd zaoberať v konaní vo veci samej, aj s poukazom na vyjadrenia matky, pričom termín pojednávania vo veci samej (sp. zn. B4-25P/175/2017 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej) je nariadený na 24.04.2024. Súd chce týmto otcovi vysvetliť, že pre záver o vhodnej forme starostlivosti o maloleté dieťa je potrebné zistiť ďalšie skutočnosti, na čo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia priestor nedáva. Dôkladné posúdenie všetkých okolností spočíva najmä v šetrení pomerov na strane otca aj matky a vzájomného vzťahu rodičov a maloletého dieťaťa. Takéto dokazovanie svojím rozsahom presahuje rámec osvedčovania skutočností potrebných pre rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa formou neodkladného opatrenia.

33. Z obsahu spisu a pripojených spisov nesporne vyplynulo, že medzi rodičmi maloletého dieťaťa je eskalovaný vážny konflikt, ich tvrdenia sa diametrálne líšia a bez riadneho dokazovania preto nie je možné zistiť skutočný stav veci potrebný pre rozhodnutie, ktorý z rodičov maloletého dieťaťa má

lepšie predpoklady na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti (vo veci bol vypracovaný znalecký posudok), čo však presahuje rámec účelu nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým je úprava pomerov výlučne v prípade osvedčenia bezodkladnej potreby.

34. Je potrebné zdôrazniť, že na zásah do úpravy rodičovských práv a povinností, najmä na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca za stavu, kedy starostlivosť o maloletú dlhodobo zabezpečuje matka a ako tvrdí otec, styk otca s maloletou neprebíha od decembra 2018, musia existovať vážne dôvody, ohrozujúce maloleté dieťa. Potrebu zmeny výchovného prostredia maloletej však súd aktuálne dostatočne posúdiť nedokáže, pričom je otázne, aký by táto zmena mala konečný efekt na psychický stav a prežívanie maloletej s ohľadom na jej vek a fakt, že starostlivosť o maloletú dlhodobo zabezpečuje matka. Inštitút neodkladného opatrenia slúži na okamžitý zásah v prípadoch konkrétneho ohrozenia maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie nie je prostriedok na urýchlené rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností v prípadoch, ak na to nie je kvalifikovaný dôvod. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia má súd zároveň za to, že ak by do otázky zverenia maloletého dieťaťa zasiahol práve na platforme neodkladného opatrenia, ovplyvnil by tým aj možné prejednanie rozhodnutia vo veci samej.

35. Rovnako otec neosvedčil, že by starostlivosť matky o maloletú Z. bola na nedostatočnej úrovni, a preto by si súčasná situácia vyžadovala jej zverenie do starostlivosti otca. K dôvodom uvádzaným otcom týkajúcich sa náležitého poskytnutia zdravotnej starostlivosti pre maloletú súd uvádza, že otec poukazoval na lekárske správy z rokov 2023, preto v danom prípade nemôže ísť o bezodkladnú potrebu úpravy pomerov. Maloletá je v starostlivosti detského lekára, teda matka zdravotný stav maloletej a vzniknuté problémy rieši. Navyše, súd zastáva názor, že to aká forma zdravotnej starostlivosti, resp. liečebný režim sa má poskytnúť maloletej je vo výlučnej kompetencii rodičov, o ktorej otázke sa majú dohodnúť predovšetkým rodičia (napr. na rozsahu poskytnutej zdravotnej starostlivosti, či dieťa bude alebo nebude zaočkované a pod.).

36. Pokiaľ sa týka zabezpečenia bývania a rozsudku Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 7C/22/2022-70 z 28.09.2023, ktorým súd uložil matke vypratať byt na ulici J. F. XX/A, L., v ktorom matka aktuálne býva s maloletou, tieto neosvedčujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej nariadením neodkladného opatrenia, a to zverenia maloletej otcovi. Je tomu tak z dôvodu, že pre súd je rozhodný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), a teda k vyprataniu bytu doposiaľ nedošlo. Navyše, matka má evidovaný trvalý pobyt na adrese L. X, L.A.; ide o byt, ktorého výlučným vlastníkom podľa aktuálneho výpisu z LV č. 3078, k. ú. G., obec Bratislava - G. je stará matka maloletej zo strany matky a v ktorom byte bývala matka s maloletou (správa kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo 14.03.2018 č. I. 142 sp. zn. B4-25P/175/2017 a samotné vyjadrenie matky v rámci tohto konania). Inými slovami, je na matke, aby si v prípade potreby vyhľadala iné vhodné bývanie, bývala na adrese trvalého pobytu, pokiaľ ani dom pri Modre, ktorý sa rekonštruje (zistené z výsluchu matky v rámci konania sp. zn. B4-25P/175/2017), nie je doposiaľ obývaný.

37. K argumentu otca ohľadom školskej dochádzky maloletej, resp. návštevy školského zariadenia, súd uvádza, že aj v tejto otázke je rodičovská nezhoda, o čom svedčí jednak návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh vo veci samej - nahradenie súhlasu otca na zápis maloletej k plneniu povinnej školskej dochádzky (sp. zn. 41P/37/2023). Obaja rodičia majú rozdielne predstavy o plnení povinnej školskej dochádzky maloletej, keď matka poukazuje na zdravotné problémy maloletej, ktoré majú byť dôvodom pre domáce vzdelávanie maloletej a iné, pre ktoré dôvody maloletá nenavštevuje základnú školu (bude potrebné v konaní preukázať) a otec namieta, že maloletá si neplní povinnú školskú dochádzku a nemá schválený ani individuálny študijný plán. Faktom je, že B. Š., Y. XX, XXX XX H. podaním doručeným súdu 08.11.2023 na výzvu súdu v konaní sp. zn. B4-25P/175/2017 oznámila, že obaja zákonní zástupcovia maloletej osobne prihlásili maloletú na plnenie povinnej školskej dochádzky od 01.09.2022. Obaja rodičia zároveň požiadali o osobitnú formu vzdelávania - individuálne vzdelávanie pre žiaka základnej školy (tzv. homeschooling - domáce vzdelávanie) pre svoju dcéru. V súčasnosti maloletá nemá povolené individuálne vzdelávanie a matka sama vyučuje maloletú doma, čo matka potvrdila v rámci pojednávania 22.02.2024. Matka bola následne upozornená na to, že sa dopúšťa trestnej činnosti. Súd na termín pojednávania 24.04.2024 predvolal riaditeľku B. Š. Y. H., ktorá bude vypočutá k okolnostiam školskej dochádzky maloletej a individuálneho vzdelávania. Stav, že dochádzka maloletej Z. na B. Š. Y. XX, H. je vedená ako neospravedlnená, trvá od 21.06.2023, kedy Z. začali evidovať ako žiačku na dennej forme vzdelávania a následne mala neospravedlnené hodiny. Celkový

prospech za oba polroky bol „prospela s vyznamenaním.“ Nejde preto o akútny stav vyžadujúci si okamžitý zásah zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov, bez ktorého by bola starostlivosť o maloletú Z. vážne ohrozená. O osobnej starostlivosti o maloletú a ďalšie súvisiace otázky sa vedie samostatné konanie a otec neuviedol žiadnu okolnosť, ktorá by opodstatňovala okamžitý zásah súdu a okamžitú úpravu pomerov účastníkov.

38. K dôvodom uvádzaným otcom ako sú komunikačné a iné nezhody, neumožnenie styku otca a maloletej, ktoré medzi rodičmi pretrvávajú a ktoré majú mať vplyv i na psychický stav maloletej, súd uvádza, že tieto nie je možné považovať za okolnosť, ktorá by v spojení s vyššie uvedeným odôvodňovala potrebu zverenia maloletej neodkladným opatrením do starostlivosti otca.

39. Vzhľadom na to, že súd je povinný rozhodnúť v súlade so záujmom maloletej, je povinný v tej súvislosti vykonať aj dokazovanie a nie rozhodnúť bez náležitého zistenia skutočného stavu. Preto skutočnosti, ktoré tvrdí otec, že matka mu odmieta umožnenie akéhokoľvek kontaktu medzi dcérou a otcom, pričom matka tvrdí, že maloletá otca odmieta, budú, ako už súd vyššie uviedol, predmetom skúmania vo veci samej, vyhodnocovaním vykonaných dôkazov.

40. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že žiadne rozhodnutie súdu nie je garantom zdravého vývinu dieťaťa, ak rodičia neustále voči sebe útočia a sú konfliktní. Obidvaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a zodpovedajú za všestranný vývoj dieťaťa. Z tohto dôvodu sa obaja rodičia musia povzniesť nad svoje osobné nedorozumenia spôsobené narušením ich vzťahu. Je ich povinnosťou prejavovať potrebnú dávku tolerancie a ústretovosti, aby dieťa následky nezvratnej skutočnosti, že nevyrastá v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi, pociťovalo v čo najmenšej miere. Keďže otec maloletej v návrhu neopísal také skutočnosti, ktoré by svedčili naľahavosti neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednej ujme hrozacej maloletému dieťaťu odôvodňujúcej okamžitý zásah súdu, nie je nateraz daný žiaden dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca. Rozhodnutie neodkladným opatrením by navyše bolo podľa súdu aj predčasné. Vzhľadom na absenciu preukázania naľahavosti potreby dočasného zverenia maloletej otcovi, súd návrh zamietol.

41. O nároku na náhradu a o výške trov konania v zmysle § 58 ods. 1 CMP rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (sp. zn. B4-25P/175/2017).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).