

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517202340
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7517202340.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v spore žalobkyne: C. H., nar. XX.X.XXXX, bytom R. P. XX, zast. JUDr. Miroslavom Verebom, advokátom so sídlom Hrnčiarska 3, Košice proti žalovanej: S. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, zast. JUDr. Barborou Lagin, bytom v Košiciach Jánošíkova 5, o zaplatenie 25 179,00 eur takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi sumu 25 179,00 eur bezúročne do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 25 179,00 eur titulom bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 19.10.2015 previedla zo svojho bankového účtu peňažné prostriedky vo výške 34 000,00 eur na bankový účet svojej dcéry - žalovanej. Peňažné prostriedky pochádzali z predaja rodinného domu vo vlastníctve žalobkyne a žalovaná naliehala, aby ich žalobkyňa previedla na jej účet s odôvodnením, že na účte žalobkyne by tieto peniaze prepadli, resp. aby v prípade úmrtia žalobkyne nebol problém s tým, že by sa k týmto peniazom žalovaná nedostala. Zo sumy 34 000,00 eur žalovaná previedla na žiadosť žalobkyne finančné prostriedky vo výške 11 000,00 eur svojej sestre E. F.Á.. Zvyšnú sumu vo výške 23 000,00 eur žalovaná žalobkyňi nevrátila. Sumu 2 179,00 eur, ktorú získala žalobkyňa predajom nehnuteľnosti si žalovaná privlastnila a žalobkyňi uviedla, že predaj nehnuteľnosti sa neuskutočnil. Týmto konaním žalovaná uviedla žalobkyňu do omylu a Okresný súd v Bardejove uznal žalovanú vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, s podmieneným odkladom v trvaní jedného roka. Žalobkyňa bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

2. Žalovaná k žalobe uviedla, že ju považuje za nedôvodnú a žiadala ju zamietnuť. Poukázala na to, že žalobkyňa jej veľmi ublížila súdnymi konaniami a myslí si, že žalobkyňa je nejakým spôsobom celý čas vedená jej sestrou E. F., s ktorou dlhodobo nevychádza a nekomunikuje. Uviedla, že všetky finančné prostriedky žalobkyňi vrátila a všetky výbery finančných prostriedkov boli uskutočňované v žiadosti žalobkyne. Čo sa týka sumy 2 197,00 eur, vzniesla námietku premlčania.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov E. F., J. L., C.V. Y., B. J., J. L., pripojeným spisom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 18C/332/2017, oboznámením uznesenia o vznesení obvinenia žalovanej zo dňa 7.11.2017, oboznámením sa so zápisnicou o výsluchu svedka - žalovanej z 1.10.2017, oboznámením trestného rozkazu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/78/2018, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že potom, ako sa druhýkrát vydala, presťahovala sa za manželom do Stebníckej Huty. Po smrti manžela zdedila rodinný dom, lesy a pozemky. Keďže predmetný dom bol v zlom stave a potreboval rekonštrukciu, tak túto urobila jej dcéra E. F., ktorá investovala do rekonštrukcie tohto domu. Žalovaná jej navrhla, aby sa presťahovala k nej a predala tento rodinný dom v Stebníckej Hute. Tento dom odpredala za sumu 35 000,00 eur, pričom suma 1 000,00 eur bola pre realitnú kanceláriu. Zvyšná suma - 34 000,00 eur bola prevedená na jej účet. Žalovaná ju však presvedčila, aby tieto finančné prostriedky previedla na jej účet, pretože je už stará a môže sa hocičo pritrafiť, ale že ona sa o ňu postará a nemusí mať obavy. Preto sa nechala presvedčiť a sumu 34 000,00 eur previedla na účet žalovanej. Neskôr požadovala od žalovanej peniaze na opravu hrobky, pričom žalovaná jej uviedla, že už nemá peniaze, keďže ich použila na splatenie hypotekárneho úveru. Žalobkyňa jej povedala, že takto sa nedohodli a že jej sľubovala, že sa o ňu postará a že teraz už nemá peniaze. Následne navštívila svoju dcéru E. F., ktorej všetko povedala a uviedla, že potrebuje opraviť hrobky a že nemá už žiadne peniaze, na čo jej dcéra F. poskytla sumu 4 300,00 eur. Z týchto peňazí použila sumu 2 350,00 eur na opravu hrobiek a za zvyšnú sumu si zakúpila do izby, v ktorej bývala u žalovanej, plávajúcu podlahu, okno a posteľ. Taktiež si zakúpila aj mikrovlnnú rúru a dvere, keďže žalovaná jej povedala, aby ju nevyrušovala. Taktiež si zakúpila aj malú chladničku, pretože manžel žalovanej odpredal jej novú chladničku, avšak peniaze za odpredaj chladničky jej nedal. Keď prestala odovzdávať žalovanej svoj dôchodok, žalovaná od nej každý mesiac požadovala sumu 100,00 eur na plyn. Jej dôchodok bol vo výške 380,00 eur, z ktorého platila žalovanej sumu 100,00 eur a pri rôznych príležitostiach dávala vnúčaťu aj zaťovi po 50,00 eur. Žalovaná sa k nej veľmi zlé správala, doslova ju mučili a týrali. Vznikali medzi žalobkyňou a rodinou žalovanej veľké nezhody, zať jej vypol svetlo a zobral jej tlakomer. Žiadala žalovanú, aby jej pomohla, avšak táto vôbec nereagovala. Keďže jej bolo veľmi zlé, zavolala druhej dcére E. F., ktorá pre ňu prišla. V súčasnosti býva v garzónke, ktorú jej vybavila dcéra F. a platí za ňu 300,00 eur mesačne. Preto žiada, aby jej žalovaná vrátila peniaze.

5. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že niekedy v decembri v roku 2013 ju navštívila žalobkyňa s tým, že ju jej dcéra E. F. vyhodila keď išla na injekciu. Keďže sa jej nemohla venovať, pretože bola v práci, poslala ju do svojho domu a večer sa porozprávali, kde jej matka - žalobkyňa uviedla, že E. F. ju vyhodila. Uviedla, že sestra F. financovala rekonštrukciu domu v Stebníckej Hute z toho dôvodu, že v závete jej matka - žalobkyňa odkázala tento dom. Ďalej uviedla, že žalobkyňa v lete bývala v dome v Stebníckej Hute a v zime chodila k sestre F. bývať. Neskôr matka zmenila závet a odkázala tento dom v Stebníckej Hute žalovanej. Ďalej uviedla, že žalobkyňa u nej bývala 2 a pol roka a potvrdila, že sumu 34 000,00 eur previedla na jej účet, ale z toho dôvodu, že mala obavy, keďže manžel E. F. mal dispozičné právo s účtom žalobkyne a vyberal jej dôchodok, preto žiadala, aby tieto finančné prostriedky boli prevedené na účet žalovanej. Neskôr ju matka - žalobkyňa požiadala, aby na 2 krát vybrala tieto finančné prostriedky. Prvýkrát vybrala sumu 22 500,00 eur a neskôr sumu 12 000,00 eur. Následne zaslala sestre F. sumu 11 000,00 eur, čo si žalobkyňa overovala u E. F.. Sumu 22 500,00 eur dala matke do ruky a ona ich mala u seba. Na žiadosť žalobkyne žalovaná odišla zo zamestnania s tým, že žalobkyňa jej bude odovzdávať dôchodok a žalovaná sa o ňu bude starať. Žalovaná poukázala na to, že žalobkyňa vyvolávala nezhody medzi ňou a jej manželom, v dôsledku čoho sa jej zhoršil zdravotný stav. Ďalej uviedla, že mala dlh vo výške 11 500,00 eur, pričom matka jej povedala, že jej tento dlh uhradí. Dala jej do ruky sumu 11 500,00 eur a žalovaná svoj dlh v banke uhradila. Zvyšná suma 12 000,00 eur zostala u žalobkyne. Žalobkyňa odovzdávala žalovanej sumu 350,00 eur, pričom 20,00 eur si nechávala na účte a 30,00 eur jej žalovaná dávala na lieky. Poprela, že by sa nestarala o žalobkyňu, pretože jej varila až do júna 2016. Neskôr jej uviedla, že starosta jej povedal, že v Rozhanovciach varia pre starých ľudí a že aj stravu nosia. Ďalej uviedla, že jej 3 synom, každému dala po 1 000,00 eur. Taktiež dala pri narodení pravnuka sumu 300,00 eur. Skoro každý týždeň chodila žalobkyňa do Košíc do kostola a vždy si priniesla nejaké ošatenie, pričom manžel žalovanej ju upozornil na to, že rozhadzuje peniaze. Poprela, že by žalobkyňu vyhodila a uviedla, že žalobkyňa odišla sama. Bolo to asi v polovici mesiaca november 2016. Potvrdila, že žalobkyňa si zakúpila podlahu, aj okno, a to zo svojich finančných prostriedkov. Taktiež potvrdila, že mala dlžoby na hypotékach a že žalobkyňa jej poskytla na vyplatenie týchto dlžôb sumu 11 000,00 eur. Čo sa týka predaja nehnuteľností - pozemkov potvrdila, že suma 2 179,00 eur prišla na jej účet, pretože takto to chcela jej matka, žalobkyňa s tým, že tieto peniaze sa použijú v prípade potreby.

6. Vypočutá svedkyňa E. F. - dcéra žalobkyne a sestra žalovanej uviedla, že so žalovanou nemá dobré vzťahy a nikdy ani nemali a v súčasnosti ani nekomunikujú. Uviedla, že od svojej matky - žalobkyne vie, že po odpredaji domu žalovaná previedla finančné prostriedky za odpredaj domu na svoj účet, preto že sa môže niečo stať a že tieto peniaze by prepadli. Povedala jej však, že bude mať dispozičné právo.

Ďalej uviedla, že o matku sa starala od roku 2009 do roku 2014, pričom matka v letných mesiacoch žila v tomto dome v Stebnickej Hute a v zimných mesiacoch sa zdržiavala u svedkyne. Potvrdila, že dispozičné právo s účtom žalobkyne mal aj jej manžel. Taktiež uviedla, že náklady na rekonštrukciu domu v Stebnickej Hute investovala ona. Skutočnosť, že jej matka odišla k žalovanej opísala tak, že raz keď išla na návštevu do domu v Stebnickej Hute si to rozmyslela a odišla k žalovanej. Svedkyňa o tom nič nepovedala a tá ju hľadala, dokonca bola aj na polícii. Neskôr od syna žalovanej sa dozvedela, že žalobkyňa je u žalovanej. Potvrdila, že žalovaná jej oznámila, že dom v Stebnickej Hute bol odpredaný a že následne obdržala sumu 11 000,00 eur. Taktiež potvrdila, že žalobkyňa bývala u žalovanej od decembra 2014 do novembra 2016. Počas týchto dvoch rokov nenavštívila žalobkyňu, a to vzhľadom na zlé vzťahy medzi ňou a žalovanou. Žalobkyňa ju navštívila asi 4 krát. Spočiatku sa nestážovala žalobkyňa na žalovanú, až neskôr, pričom uviedla, že sú tam veľmi zlé vzťahy. Sťažovala sa na to, že rodina žalovanej kontroluje žalobkyňu ako dlho používa kúpeľňu, toaletu, že žalovaná jej odmietla poskytovať stravu a že matka si ju musela zabezpečiť z Rozhanoviec. Aj napriek tomu prispievala do domácnosti žalovanej. Ďalej uviedla, že čo sa týka peňazí získaných z odpredaja domu v Stebnickej Hute, nevie o prevode týchto peňazí nič a nezúčastnila sa ani rozhovorov medzi žalobkyňou a žalovanou. Potvrdila, že žalobkyňa poskytla sumu 4 000,00 eur na opravu hrobiek, keďže túto sumu mala doma a bola to suma z peňazí, ktoré jej žalovaná zaslala poštovou poukážkou. Potvrdila, že bola jej rodina pre žalobkyňu, keďže žalobkyňa plakala, že situácia je u žalovanej neúnosná. Taktiež potvrdila, že jej prenajala garžónku, za ktorú uhradza žalobkyňa, avšak vzhľadom na jej dôchodok ostatné výdaje jej uhradza svedkyňa.

7. Svedok J. L. - syn žalovanej uviedol, že odkedy žalobkyňa odišla z ich domácnosti, s ňou nekomunikujú. Potvrdil, že žalobkyňa bývala u nich, ako aj skutočnosť, že po odpredaji domu v Stebnickej Hute požiadala žalobkyňa žalovanú, aby previedla sestre E. F. sumu 11 000,00 eur. Taktiež uviedol, že žalobkyňa dala žalovanej sumu 11 000,00 eur na splatenie dlžôb, čo mu uviedla žalobkyňa aj žalovaná. Ďalej uviedol, že v decembri 2015 mu z príležitosti vianočných sviatkov žalobkyňa dala sumu 1 000,00 eur a pri narodení syna E. mu dala sumu 300,00 eur. Uviedol, že bol práve u svojich rodičov, keď jeho matka - žalovaná dostala peniaze z predaja domu žalobkyne na svoj účet, kde ich vybrala a 2 krát rozdelila pre žalobkyňu. Nevidel to, iba počul, keďže prechádzal cez kuchyňu do obývačky. Ďalej uviedol, že žalobkyňa mu povedala, že jej dcéra E. F. disponovala s jej účtom, preto by bolo dobré, aby žalovaná previedla peniaze na svoj účet a neskôr ich vybrala a dala jej. Počul, že na 2 krát peniaze boli vybraté a rozdelené, ale nebol prítomný, takže uviesť presne nevie, čo sa týka odovzdávania peňazí. Keď žalobkyňa odovzdávala peniaze svedkovi, bol prítomný iba on a žalobkyňa.

8. Svedkyňa C. Y. - priateľka syna žalovanej J. L. uviedla, že má ťažké srdce na žalobkyňu, keďže ju obviňovala neprávnou z rôznych vecí. Spočiatku vychádzala so žalobkyňou dobre, ale neskôr po narodení syna začala žalobkyňa za ňou chodiť a sťažovať sa na žalobkyňu a jej manžela. Žalobkyňa jej uviedla, že predala dom v Stebnickej Hute, pričom časť peňazí poslala dcére E. a druhú časť dala žalovanej, pričom časť peňazí si ponechala vo svojej izbe. O akú sumu išlo, svedkyňa sa nepýtala. Taktiež uviedla, že na Vianoce 2015 darovala vnukovi Petrovi sumu 1 000,00 eur a pri narodení ich syna taktiež darovala 300,00 eur. Tiež jej hovorila, že si zakúpila z vlastných peňazí chladničku, sporák, mikrovlnnú rúru, zariadenie do izby a plastové okno. Nespomínala, že by si požičala peniaze od svojej dcéry E.. Uviedla, že nebola prítomná, keď žalobkyňa odovzdávala žalovanej peniaze.

9. Vypočutá svedkyňa B. J. - dcéra žalovanej uviedla, že sa nehnevá na žalobkyňu a nevie prečo odišla od jej rodičov. Uviedla, že žalobkyňa jej rozprávala, že jej dcéra E. sa k nej veľmi zlé správala, aj so svojím manželom, že ju týrali a vyberali jej peniaze z účtu. Ďalej uviedla, že žalobkyňa im uviedla, že závetom odkázala rodinný dom v Stebnickej Hute na dcéru E., ale že to chce zrušiť. Poukázala na to, že v realitnej kancelárii žalobkyňa jej matke - žalovanej uviedla, že nechce, aby peniaze za predaj domu prišli na jej účet, pretože sa bála svojej dcéry E. F., ale aby peniaze boli prevedené na účet žalovanej. Bola prítomná, keď peniaze prišli na účet žalobkyne a ona ich previedla na účet žalovanej. Potvrdila, že žalovaná spolu s manželom bola vybrať peniaze, a to na 2 krát, keďže žalobkyňa chcela vyplatiť dcéru E. F. za investovanie do rekonštrukcie domu a že tieto peniaze z banky priniesli rodičia domov a bolo tam 22 500,00 eur, ktoré žalovaná dala žalobkyne a odovzdávala ich v obývačke, kde bola prítomná ona, bola prítomná svedkyňa, manžel žalovanej, žalovaná a žalobkyňa. Poukázala na to, že žalobkyňa si ich 2 krát prepočítavala. Potom požiadala žalobkyňu, aby vypísala šek a poslala svojej dcére E. F. sumu 11 000,00 eur, čo sa aj udialo. V novembri 2015 bolo vybratých 12 000,00 eur a opäť v prítomnosti svedkyne, jej brata, žalovanej, boli odovzdané tieto peniaze žalobkyne. Potom neskôr sa žalobkyňa začala správať

zvláštne. Taktiež uviedla, že žalobkyňa dala jej synovi 3 krát po 50,00 eur a jej dala sumu 1 000,00 eur a taktiež 250,00 eur za úpravu hrobky. Ďalej uviedla, že žalobkyňa si zakúpila chladničku, mikrovlnnú rúru, konvicu, televízor, novú posteľ a matrace. Na otázku právneho zástupcu žalobkyne, o koľkej hodine boli peniaze odovzdávané a prepočítané žalobkyňou svedkyňa uviedla, že to bolo poobede a približne pri obidvoch odovzdávaniach peňazí. Pri počítaní peňazí boli iba 100-eurové bankovky. Tak isto aj jej žalobkyňa pri darovaní sumy 1 000,00 eur dala samé 100-eurové bankovky.

10. Vypočutý svedok J. L. - manžel žalovanej uviedol, že čo sa týka peňazí za odpredaj domu, tieto žalobkyňa nechcela previesť na účet svojej dcéry E., pretože mala tam sumu 2 000,00 eur a tieto peniaze jej dcéra E. B.. Uviedol, že počul, ale nebol prítomný, keď žalobkyňa dala jeho synovi 1 000,00 eur, keď odchádzal do zahraničia a taktiež aj druhému synovi J. a dcére B. po 1 000,00 eur. Taktiež počul ako žalobkyňa uviedla žalovanej, aby nechodila do práce a že budú z týchto peňazí žiť. Uviedol, že žalobkyňa odovzdávala dôchodok a nejakú časť jej žalovaná nechávala. Potvrdil, že spolu so svojou manželkou - žalovanou bol vybrať peniaze z banky, najprv vybrali sumu 22 500,00 eur a peniaze boli v 100-eurových bankovkách, pretože nechceli 500,00-eurové bankovky, keďže v obchode ich nechcú zmeniť a v obývačke žalovaná prepočítala peniaze žalobkyňi, ktorá si ich ešte raz prepočítala a uviedla, že je to dobré. Okrem svedka, bola prítomná žalovaná a dcéra Zuzana. Aj druhá suma, ktorá bola vybratá v novembri 12 000,00 eur, bola odovzdaná žalobkyňi opäť v obývačke, za prítomnosti tých istých osôb a opäť boli iba 100-eurové bankovky.

11. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 18C/332/2017 z výpovede svedkyne H.. G. Č. bolo zistené, že je ošetrojúcou lekárkou žalobkyne a že žalobkyňa jej po presťahovaní do Vajkoviec povedala, že sa teší, že bude mať bližšie do jej ambulancie. Asi po roku od presťahovania do Vajkoviec sa začala sťažovať, že nemá svoj pokoj, nevychádza jej na lieky a ona jej nemohla predpísať lieky na dlhšiu dobu ako jeden mesiac, keďže žalobkyňa nemala dosť peňazí. V tom období mala dosť často zápal močových ciest a bola nutná antibiotická liečba. Žalobkyňa spomínala, že nevie s nimi vydržať, okrikujú ju, nie sú spokojní s tým čo spraví, a teda má pocit, že im tam zavádzia. Žalobkyňa sa liečila na ľahký stupeň depresie a na vysoký krvný tlak, ktorý je toho času už stabilizovaný.

12. Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Bardejov sp.zn. 2T 78/2018 zo dňa 3.5.2018, právoplatného dňa 25.5.2018, bolo zistené, že S. L. bola uznaná za vinnú, že dňa 17.2.2015 so súhlasom spoluvlastníčky pozemkov zapísaných na LV č.XXX, LV č.XXX, XXX, XXX, XXX a XXX C. H. odpredala tieto pozemky Poľnohospodárskemu družstvu Magura Zborov, za ktoré mala byť C. H. vyplatená kúpna cena 2 179,00 eur úhradou na jej účet, ktorá však na jej účet vyplatená nebola, nakoľko v kúpno-predajnej zmluve bolo bez súhlasu a vedomia poškodenej uvedené číslo účtu, ktorého vlastníčkou nie je C. H., čím takto svojím konaním uviedla poškodenú C. H. do omylu a spôsobila jej škodu vo výške 2 179,00 eur, teda na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spáchala tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchala prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Trestného zákona. Za to jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

13. Z oznámenia Poštovej banky (č.l.120) bolo zistené, že žalobkyňa používala v období od 1.1.2014 do 31.12.2016 účet č.R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX aj účet č.R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Taktiež bolo zistené, že na účet žalobkyne č.R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bola v hotovosti vložená dňa 29.4.2016 suma 4 300,00 eur.

14. Z výberu z účtu v hotovosti zo dňa 20.10.2015 bolo zistené, že S. L. vybrala v Poštovej banke sumu 22 500,00 eur, a to v nominálnych hodnotách 500,00 eur - 5 ks a 200,00 eur - 100 ks. Z výberu z účtu v hotovosti zo dňa 27.11.2015 bolo zistené, že S. L. vybrala v hotovosti sumu 12 000,00 eur v nominálnych hodnotách 100,00 eur v počte 120 ks.

15. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 456 veta prvá OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

17. Podľa § 458 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

18. Podľa § 107 ods. 1 a 2 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

19. Predpoklady vzniku právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia preukazuje v súdnom konaní ten, kto sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia, pretože súd nie je viazaný právnou kvalifikáciou nároku, ako ju prezentuje žalobca (v tomto prípade sa žalobca domáha náhrady škody v časti o zaplatenie sumy 2 179,00 eur), nie je rozhodujúce, či uplatnený nárok označuje ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ale rozhodujúce sú skutkové tvrdenia, ktorými svoj nárok odôvodňuje. Základným predpokladom vzniku bezdôvodného obohatenia je vznik objektívne merateľného majetkového prospechu obohateného, pričom k zväčšeniu jeho majetku došlo v rozpore s právom uznanými dôvodmi.

20. Premlčanie je inštitútom hmotného práva, na základe ktorého sa premlčuje samotné subjektívne právo, čoho dôsledkom je oslabenie nároku, ktoré je druhým štádiom realizácie subjektívneho práva. Účel premlčania spočíva v tom, že ak sa určité právo po zákonom stanovenú dobu (premlčaciu dobu) nevykonáva alebo sa v priebehu premlčacej doby neuplatní na súde, nemôže už byť po jej uplynutí veriteľovi priznané. To znamená, že dlžník po uplynutí zákonom stanovenej doby sa môže úspešne brániť vymáhaniu práva s poukazom na to, že toto právo bolo už premlčané.

21. Právna konštrukcia premlčania práva pri bezdôvodnom obohatení je rovnaká ako v prípade premlčania práva na náhradu škody. V ustanovení § 107 OZ je zakotvená kombinovaná premlčacia doba, t.j. subjektívna a objektívna premlčacia doba. Tieto dve premlčacie doby začínajú, plynú a končia nezávisle na sebe. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je rozhodujúci deň, kedy fakticky došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia, preto aj subjektívna premlčacia doba môže začať plynúť najskôr so začiatkom objektívnej, pričom pre začatie plynutia subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci aj deň, keď sa oprávnený v konkrétnom prípade skutočne dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia na jeho úkor a subjekte, ktorý sa bezdôvodne obohatil. Objektívnu premlčaciu dobu nemožno prekročiť, hoci by ešte boli podmienky pre plynutie subjektívnej premlčacej doby.

22. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že dňa 17.2.2015 žalobkyňa odpredala Poľnohospodárskemu družstvu Magura Zborov nehnuteľností. Tento predaj pozemkov dojednala žalovaná a keďže žalobkyňa jej dôverovala, podpísala kúpno-predajnú zmluvu, v ktorej bolo uvedené, že kúpna cena má byť uhradená na bankový účet, ktorý patrí žalovanej. Týmto svojim konaním uviedla žalovanú žalobkyňu do omylu a Okresným súdom Bardejov bola za prečin podvodu odsúdená na podmienkový trest odňatia slobody. Keďže žalobkyňa neobdržala na svoj účet od Poľnohospodárskeho družstva sumu 2 179,00 eur, pýtala sa žalovanej, z akého dôvodu peniaze nedošli, pričom tá jej uviedla, že predaj sa neuskutočnil. Až niekedy v mesiaci júl 2017 po nahliadnutí do katastra nehnuteľností zistila, že už nie je vlastníčkou predmetných pozemkov, keďže žalobkyňa sa až v mesiaci júl 2017 dozvedela, že došlo k riadnemu predaju pozemkov, ako aj vyplateniu sumy za odpredaj pozemkov a svoj nárok uplatnila na súde podaním zo dňa 8.9.2017, preto nárok žalobkyne nie je premlčaný.

23. V záujme procesného úspechu v súdnom konaní musí strana sporu splniť jednak povinnosť tvrdenia skutočností rozhodujúcich pre predmet sporu a vyplývajúcich z ustanovení hmotného práva, ktoré sa na právne pomery sporových strán vzťahujú, ako aj povinnosť dôkaznú, t.j. preukázať, že ňou tvrdené skutočnosti sú pravdivé. V tomto smere stranu sporu zaťažuje dôkazné bremeno, teda predloženie takých dôkazných prostriedkov, ktoré sú spôsobilé privodiť pre neho priaznivé rozhodnutie o skutočnostiach ním tvrdených tak, aby ich na základe vykonaného dokazovania súd uznal za pravdivé. Neunesenie dôkazného bremena vedie k neúspechu v spore. Pri vyhodnocovaní dôkazov pritom súd v

súlade s ust. § 191 ods.1 CSP postupuje podľa svojej úvahy a hodnotí každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo za konania najavo.

24. Súd zdôrazňuje, že bremeno dôkazu zaťažuje stranu sporu, ktorá na jeho základe musí preukázať ňou tvrdené skutočnosti. Ak však žalovaná v spore nenavrhol vykonať iné dôkazy ako listinné dôkazy, z ktorých dôvodnosť ňou tvrdených skutočností nie je preukázaná, bolo potrebné konštatovať, že v spore neuniesla dôkazné bremeno, ktoré ju zaťažovalo, pretože bez akýchkoľvek pochybností nepreukázala, že peniaze žalobkyni vrátila.

25. V záverečnom stanovisku žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedla, že v konaní bolo preukázané, že predala svoju nehnuteľnosť v kat.úz. Stebnicka Huta za kúpnu cenu 34 000,00 eur, ktorá jej bola vyplatená na účet v Poštovej banke. Následne žalovaná žalobkyňu presvedčila, aby tieto peniaze presunula na jej osobný účet, čo bolo zrealizované 19.10.2015. Taktiež bolo preukázané, že žalovaná uvedenú sumu zo svojho účtu vybrala 2 krát, a to v dňoch 22.10.2015 a 27.11.2015. Z takto vybratej sumy zaslala poštovou poukážkou svojej sestre E. F.Á. na pokyn žalobkyne sumu 11 000,00 eur a zvyšok použila na úhradu svojich dlhov, resp. pre svoju potrebu. Pokiaľ sa žalovaná bránila tým, že sumu 23 000,00 eur odovzdala v 100-eurových bankovkách po výbere z banky, za prítomnosti manžela a jej deti, v obývačke vo Vajkovciach, žalobkyni, jej tvrdenie sa nezhoduje s tvrdeniami svedkov, a to hlavne v zásadnej veci, v akých nominálnych hodnotách boli peniaze vybraté a odovzdané žalobkyni, čo je zrejmé z oznámenia Poštovej banky. Manžel žalovanej ako svedok uviedol, že sumu 22 500,00 eur vybrali v 100-eurových bankovkách, pretože nechceli žiadne 500-stovky, lebo v obchode málokde majú zmeniť. Aj samotná žalovaná uviedla, že žalobkyňa jej poskytla sumu 11 000,00 eur na vyplatenie svojich dlžôb. Čo sa týka sumy vo výške 2 179,00 eur je zrejmé, že žalovaná ohľadom tejto sumy bola právoplatne odsúdená za podvod voči žalobkyni.

26. Žalovaná v záverečnom stanovisku prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne uviedla, že čo sa týka tohto súdneho konania, ako aj právoplatne ukončených súdnych konaní, ktoré v podstate začala žalobkyňa a následne konanie a svedectvo jej sestry ako svedka len potvrdzovalo to, že žalobkyňa je nejakým spôsobom celý čas vedená touto svojou dcérou E., s ktorou žalovaná dlhodobo nevychádza a vôbec nekomunikuje. Zotrvála na tom, že všetky finančné prostriedky vrátila matke a plnila vôľu matky a jednotlivé výbery boli uskutočňované na tie úkony, ktoré tvrdila aj v tomto konaní. Žalovaná ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemá a je si vedomá, že je v dôkaznej núdzi, a preto očakáva rozhodnutie vo veci.

27. Vzhľadom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo záverov vykonaného dokazovania, dospel súd k záveru, že žalobkyňa preukázala výšku bezdôvodného obohatenia vzniknutého na strane žalovanej. Bolo nesporné, že žalobkyňa za odpredaj domu obdržala sumu 34 000,00 eur, ktorú sumu previedla na účet žalovanej s tým, že táto 2 krát vybrala z účtu tieto peniaze, a to dňa 22.10.2015 sumu 22 500,00 eur v bankovkách 5 x 500,00 eur a 100 x 200,00 eur a dňa 27.11.2015 sumu 12 000,00 eur v bankovkách 120 x 100,00 eur. Týmto bolo vyvrátené tvrdenie žalovanej, že peniaze boli vybraté výlučne v 100-eurových bankovkách, čo tvrdili aj vypočítaní svedkovia - manžel a deti žalovanej. Žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala, že peniaze žalobkyni vrátila a ani nenavrhol žiadne ďalšie dokazovanie na preukázanie svojho tvrdenia. Aj výpovede svedkov J. L., B. J. C. J. L. vzhľadom na ich pomer k osobe žalovanej (manžel, syn, dcéra žalovanej) považoval súd za účelové, rovnako aj výpoveď žalovanej, keďže všetci zhodne tvrdili, že peniaze žalovaná vyplatila žalobkyni v 100-eurových bankovkách, čo bolo vyvrátené oznámením z Poštovej banky o výbere peňazí v hotovosti. Samotná žalovaná v závere uviedla, že je si vedomá toho, že je v dôkaznej núdzi a očakáva rozhodnutie vo veci.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Keďže žalobkyňa bola v konaní úspešná, preto jej prináleží nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá úspešná nebola. Preto súd priznal žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.