

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719011466
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5719011466.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 02.06.2021 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Martine dňa 18.12.2019 medzi obvineným I.. S. S., T.. XX.XX.XXXX D. S. Y., U. H. M., W. Č.. XX, prechodne bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností D., T.H. XX/XX, B.. I. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine v nasledovnom znení:

Obvinený

I.. S. S. O. B. T. K. , T.. XX.XX.XXXX D. S. Y., U. H. M.,
W. Č.. XX, C. H. Z. G. Z. T. S. C. D., T.Á. XX/XX B.. I.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- v presne neustálený deň od 21.6.2019 do 5.7.2019 v neustálenej hodine v hotelovom komplexe U. R. v oblasti I. H. v Egyptskej arabskej republike v hotelovom apartmáne maloletému I.. G., T.. XX.X.XXXX počas spánku dal dole trenírky a následne mu vníkol svojím pohlavným údom do análneho otvoru, pričom mu nespôsobil žiadne zranenie, vyžadujúce lekárske ošetrovanie, teda zneužil bezbrannosť maloletého a vykonal na ňom análny styk,

t e d a

- zneužívajúc bezbrannosť vykonal análny styk na chránenej osobe - na dieťati,

č í m s p á c h a l

- zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a s poukazom na § 127 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 200 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Súd podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a ukladá nad správaním obvineného probačný dohľad v skúšobnej dobe.

Súd podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. zakazuje obvinenému v skúšobnej dobe:

- úmyselne sa priblížiť k poškodenému I.. I.. G.. (T.. XX. XX. XXXX, U. H. Y. XXXX/XX, I.), na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov,
- zdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodeného I.. I.. G.. (T.. XX. XX. XXXX, U. H. Y. XXXX/XX, I.).

Súd podľa § 51 ods. 3 písm. f/ Tr. zák. zakazuje obvinenému v skúšobnej dobe:

- kontaktovať poškodeného I.. I.. G.. (T.. XX. XX. XXXX, U. H. Y. XXXX/XX, I.), a to osobne, písomne, telefonicky alebo prostredníctvom elektronických komunikačných prostriedkov.

Súd podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. prikazuje obvinenému v skúšobnej dobe:

- podrobiť sa psychiatrickému liečeniu sexuologickému za účelom sledovania vývinu jeho psychosexuality a následného posúdenia ďalšieho vývoja a tým zhodnotenia prognózy jeho sexuálneho správania a aktivity.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 23.12.2019 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/45/2019 u obv. I.. S. S. v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste, ktorý bol z objektívnych dôvodov určovaný opakovane. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.06.2021 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľky, prokurátorky, obhajcu a obvineného v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por., za prítomnosti i matky mladistvého obvineného, splnomocnenkyne zákonnej zástupkyne mal. poškodeného.

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a s poukazom na § 127 ods. 1 Tr. zák., v nej uvedeného, potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - zločin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a s poukazom na § 127 ods. 1 Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, tento prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa ml. obvineného ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných, vrátane súhlasu s Dohodou o vine a treste obhajcu a zákonnej zástupkyne ml. obvineného, a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martine dňa 18.12.2019, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 18.12.2019 v súlade s ust. § 232 ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine, s dohodou o vine a treste vyjadrili súhlas všetky k tomu oprávnené osoby.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a ml. obvineným priznané, že spáchal zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a s poukazom na § 127 ods. 1 Tr. zák. skutkom uvedeným vo výrokovej časti rozsudku. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určenou skúšobnou dobou spojenou aj s probačným dohľadom, vrátane povinností a obmedzení mu uložených formou zákazov a príkazov, všetko tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.
Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)