

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/227/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206745
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4617206745.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297 proti žalovaným v 1/rade: B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XXX, XXX XX N. Q., v 2/rade: A. A., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L.-Č., Č. L. X, zast.: žalovanou v 1/rade, o zaplatenie 14.600,04 eura s príslušenstvom, o úroku z istiny, takto

rozhodol:

I. Žalované v 1/ a v 2/rade sú povinné zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne

- úroky zo sumy 14 600,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 01.11.2017 do 07.08.2018,
- úroky zo sumy 14 330,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 08.08.2018 do 11.09.2018,
- úroky zo sumy 14 060,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 12.09.2018 do 16.10.2018,
- úroky zo sumy 13 790,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 17.10.2018 do 13.11.2018,
- úroky zo sumy 13 520,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 14.11.2018 do 16.12.2018,
- úroky zo sumy 13 250,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 17.12.2018 do 14.01.2019,
- úroky zo sumy 12 980,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 15.01.2019 do 13.02.2019,
- úroky zo sumy 12 710,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 14.02.2019 do 14.03.2019,
- úroky zo sumy 12 440,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 15.03.2019 do 15.04.2019,
- úroky zo sumy 12 170,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 16.04.2019 do 14.05.2019,
- úroky zo sumy 11 900,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 15.05.2019 do 13.06.2019,
- úroky zo sumy 11 630,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 14.06.2019 do 10.07.2019,
- úroky zo sumy 11 360,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 11.07.2019 do 13.08.2019,
- úroky zo sumy 11 090,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 14.08.2019 do 15.09.2019,
- úroky zo sumy 10 820,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 16.09.2019 do 14.10.2019,
- úroky zo sumy 10 550,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 15.10.2019 do 13.11.2019,
- úroky zo sumy 10 280,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 14.11.2019 do 12.12.2019,
- úroky zo sumy 10 010,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 13.12.2019 do 13.01.2020,
- úroky zo sumy 9 740,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 14.01.2020 do 11.02.2020,
- úroky zo sumy 9 470,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 12.02.2020 do 15.03.2020,
- úroky zo sumy 9 200,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 16.03.2020 do 14.04.2020,
- úroky zo sumy 8 930,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 15.04.2020 do 13.05.2020,
- úroky zo sumy 8 660,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 14.05.2020 do 14.06.2020,
- úroky zo sumy 8 390,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 15.06.2020 do 13.07.2020,
- úroky zo sumy 8 120,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 14.07.2020 do 12.08.2020,
- úroky zo sumy 7 850,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 13.08.2020 do 15.09.2020,
- úroky zo sumy 7 580,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 16.09.2020 do 13.10.2020,
- úroky zo sumy 7 280,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 14.10.2020 do 17.11.2020,
- úroky zo sumy 6 980,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 18.11.2020 do 15.12.2020,
- úroky zo sumy 6 680,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 16.12.2020 do 13.01.2021,
- úroky zo sumy 6 380,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 14.01.2021 do 16.02.2021,
- úroky zo sumy 6 080,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 17.02.2021 do 16.03.2021,
- úroky zo sumy 5 780,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 17.03.2021 do 14.04.2021,

- úroky zo sumy 5 480,04 Eur vo výške 10,90 % ročne od 15.04.2021 do 20.04.2021.

II. Uvedené súd povoľuje žalovaným v 1/ a v 2/rade splácať v splátkach spolu s istinou a úrokmi z omeškania, tak ako to bolo povolené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24.08.2018, č.k. 6Csp/227/2017-94.

III. Vo zvyšku, čo do úroku, súd žalobu zamietá.

IV. Súd priznáva žalobcovi voči žalovaným v 1/ a v 2/rade nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovaným v 1/ a 2/rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 14.600,04 eura, úroky vo výške 703,49 eura, úroky vo výške 116,28 eura, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 14.600,04 eura vo výške 10,9% ročne od 01.11.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 14.600,04 eura od 01.11.2017 do zaplataenia. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 26.04.2011 uzatvoril ako veriteľ so žalovanými ako dlžníkmi zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy poskytol žalovaným úver vo výške 17.000 eur. Žalované sa zaviazali vrátiť poskytnuté prostriedky v dohodnutých splátkach. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalované splatili svoj záväzok len čiastočne. V zmysle obchodných podmienok pre úver sa žalované dostali do omeškania s platením splátok. Tým mu vznikol nárok požiadať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Žalované napriek zaslanej výzve nezaplatili dlžnú pohľadávku. V zmysle obchodných podmienok vznikla žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky zmluvne dojednané vo výške 10,9% ročne. Žalobca si tiež uplatňuje zákonné úroky z omeškania, dátum začatia úročenia istiny od 01.11.2017 je daný dňom nasledujúci po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017.

2. Žalobca listom právnej zástupkyne zo dňa 27.04.2018 uviedol, že po podaní žaloby došlo zo strany žalovaných k úhrade v celkovej výške 1.350 eur, z ktorej bola započítaná na vyčíslené úroky ku dňu 31.10.2017 suma 819,77 eura. Následne listom zo dňa 14.06.2018 žalobca uviedol ďalšiu úhradu zo strany žalovaných dňa 14.05.2018 vo výške 270 eur, takže aj v tejto časti zobrať žalobu čiastočne späť.

3. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24.08.2018 č.k. 6Csp/227/2017-94 bola žalovaným v 1/ a v 2/rade uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 13.259,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 5,25% ročne zo sumy 14.600,04 eura odo dňa 01.11.2017 do 13.03.2018,

- 5,25% ročne zo sumy 14.339,81 eura odo dňa 14.03.2018 do 16.04.2018,

- 5,25% ročne zo sumy 14.069,81 eura odo dňa 17.04.2018 do 14.05.2018,

- 5,25% ročne zo sumy 13.799,81 eura odo dňa 15.05.2018 do 13.06.2018,

- 5,25% ročne zo sumy 13.529,81 eura odo dňa 14.06.2018 do 16.07.2018,

- 5,25% ročne zo sumy 13.259,81 eura odo dňa 17.07.2018 do zaplataenia. Uvedené súd

povolil žalovaným v 1/ a 2/rade spoločne a nerozdielne splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 270 eur splatných k 28-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku, čo do úroku, súd žalobu zamietol.

Súd, čo do istiny vo výške 1.340,23 eura s prísl. a úrokov vo výške 819,77 eura, zastavil.

Žalobcovi vrátil časť zaplataeného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 73,30 eura, ktorý bude vrátený cestou Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti rozsudku.

Navrhnutý zmier žalobcom neschválil.

Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške s tým, že o tejto n bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

3.1. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca listom právnej zástupkyne zo dňa 27.04.2018 uviedol, že po podaní žaloby došlo zo strany žalovaných k úhrade v celkovej výške 1.350 eur, z ktorej bola započítaná na vyčíslené úroky ku dňu 31.10.2017 suma 819,77 eura. Následne listom zo dňa 14.06.2018 žalobca uviedol ďalšiu úhradu zo strany žalovaných dňa 14.05.2018 vo výške 270 eur, takže aj v tejto časti zobrať žalobu čiastočne späť. Žalobca listom právnej zástupkyne zo dňa 10.08.2018 čiastočne zobrať späť žalobu vzhľadom na ďalšie úhrady dňa 13.06.2018 vo výške 270 eur a dňa 16.07.2018 vo výške 270 eur, teda čo do sumy 540 eur. Navrhol schváliť zmier v znení podľa písomného podania zo dňa 10.08.2018 a zaviazat' žalované v 1/ a 2/rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 13.259 81 eura s úrokom vo výške 10,9% zo sumy 14.604 eur odo dňa 01.11.2017 do 13.03.2018 a následne tak, ako je to uvedené v písomnom podaní a ďalej žiadal úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 14.604 eur odo dňa 01.11.2017 do 13.03.2018 a ďalej tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Vzhľadom na vyššie uvedené čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie čo do sumy 1.340,23 eura s prísl. a úrokov vo výške 819,77 eura (703,49+116,28) zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP.

3.2. Z odôvodnenia rozsudku, odseku 17. vyplýva, že z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 26.04.2011 uzatvoril žalobca so žalovanými zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 17.000 eur, ktorý sa tento zaviazali splácať mesačne po 252,96 eura s dohodnutou dobou splácania úveru 120 mesiacov. Zmluvu možno právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá zmluva sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje tiež ustanoveniami Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. OZ. Pretože si žalované svoju povinnosť splácať úver riadne neplnili, v dôsledku omeškania žalovaných s plnením pristúpil žalobca k vyhláseniu predčasnej splatnosti. Z obsahu zmluvy o úvere súd nezistil jej rozpor s citovaným ustanovením § 9 ods. 1,2 Zákona č. 129/2010 Z.z. Predmetná zmluva obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods.2 citovaného zákona. Povinnosťou žalovaných bolo riadne splácať úver a pokiaľ si túto povinnosť neplnili, žalobca dôvodne vyhlásil úver za predčasne splatný. Týmto mu vznikol nárok na zaplatenie dlžnej istiny, vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 13.259,81 eura. Preto súd v tejto časti žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

3.3. Súd nepriznal žalobcovi nárok na úrok po zosplatnení úveru, pretože podľa ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98) vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. Na tomto výklade a ustálenej súdnej praxi nič nemení ani zákon o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia. Toto ustanovenie Zákona o spotrebiteľských úveroch má na mysli situáciu, kedy spotrebiteľ - dlžník svoj dlh riadne spláca a toto ustanovenie vymedzuje celkovú dĺžku obdobia, počas ktorého má dlžník ako spotrebiteľ povinnosť platiť úroky. Pokiaľ veriteľ (v danom prípade žalobca) pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatnenie úveru), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, a nie už úrokov z úveru. Preto súd dospel k záveru, že nie je možné priznať úroky z úveru v čase po splatnosti celého úveru, pokiaľ tu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania, tak ako to vyplýva z citovaného uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Obo 143/98. Na základe uvedených dôvodov, s poukazom na uznesenie NSSR sp.zn.Obo143/98, rozhodnutie Ústavného súdu SR sp.zn.IV.ÚS476/2012-14, súd zastáva názor, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, súd preto žalobu žalobcu v časti, pokiaľ ide o zmluvný úrok 10,9% ročne od 1.11.2017 do zaplatenia, zamietol.

3.4. Navrhnutý zmier súd na pojednávaní neschválil, keďže sa žalované v 1/a v 2/rade pojednávania nezúčastnili.

4. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20.04.2020 č.k. 6Csp/227/2017-193 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, a aby na jeho miesto vstúpil R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297.

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie, čo do zamietajúceho výroku, podal odvolanie žalobca, ktorý navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne aby odvolací súd žalobe v celom rozsahu, teda aj v zamietajúcej časti vyhovel a žalované zaviazal na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V dôvodoch svojho odvolania žalobca namietal, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a arbitrárne, pretože nie je zrejmé, z akého právneho predpisu súd vychádzal, keď uzavrel záver, že po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, žalobca nemá nárok na dohodnuté zmluvné úroky. Je zrejmé, že súd a akýkoľvek štátny orgán v SR má postupovať na základe a v medziach zákona, čo zaujatím takéhoto právneho názoru súdu bez podpory právnym predpisom zjavne naplnené nebolo. Ďalej žalobca uviedol, že je toho názoru, že úroky z úveru sú odplátou za poskytnutie peňažných prostriedkov na základe úverovej zmluvy a predstavujú cenu úveru. Dlžník je povinný platiť úroky od okamihu reálneho poskytnutia peňazí do okamihu ich reálneho vrátenia, a to či už v lehote alebo v omeškaní. Na povinnosť platiť úroky z úveru nemá vplyv ani zosplatnenie úveru. Táto povinnosť zásadne trvá do času reálneho vrátenia poskytnutého úveru. Poukázal na to, že v prípade zmluvného úroku ide de facto o odmenu veriteľa za poskytnutie úveru, pričom v uvedenom prípade k vráteniu plnej výšky úveru zo strany žalovaných doposiaľ nedošlo, na základe čoho je žalobca naďalej oprávnený aj na zaplatenie tejto položky. Nesúhlasí s tvrdením súdu, že súbežným uplatňovaním úrokov z úveru a úrokov z omeškania dochádza k hrubej nadvláde veriteľa. Keďže oba typy úrokov sú diametrálne odlišným právnym inštitútom a sledujú iný cieľ, nemôže ísť o dvojité sankcionovanie žalovaného. Žalobca zdôraznil, že dohodnuté úroky predstavujú odmenu za požičanie peňazí, naproti tomu úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinnosti - nedodržanie dohodnutej doby splatnosti. Zatiaľ čo povinnosť dlžníka zaplatiť veriteľovi dohodnuté úroky vzniká zo záväzku uvedeného priamo v zmluve, povinnosť platiť úroky z omeškania vyplýva zo zákona ako dôsledok omeškania dlžníka so splnením dlhu. Najvýraznejšie tieto odlišnosti demonštruje skutočnosť, že aj keď dlžník nie je v omeškaní s plnením dlhu, môže veriteľ požadovať úroky dohodnuté v zmluve, na druhej strane, úroky z omeškania môže požadovať pri omeškaní dlžníka aj v prípade bezodplatnej pôžičky. Obidva úroky môže teda veriteľ žiadať popri sebe, a to bez ohľadu na skutočnosť, či ide alebo nejde o občianskoprávny vzťah. Zároveň žalobca uviedol, že zosplatnením úveru nedochádza k zániku zmluvného vzťahu, ale dochádza k zmene obsahu záväzku.

6. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.12.2020 sp. zn. 7Co/71/2020-205 odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a výroku o trovách konania zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6.1. Z odôvodnenia uznesenie Krajského súdu, odseku 10., vyplýva, že odvolací súd vychádzajúc z doterajšej rozhodovacej praxe odvolacích súdov možno však konštatovať, že právna otázka, či nárok na zaplatenie zmluvného úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení úveru v spotrebiteľských sporoch, nebola doposiaľ jednoznačne vyriešená a názor na možnosť resp. nemožnosť kumulácie dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania po zosplatnení úverovej zmluvy nie je jednotný, keď niektoré rozhodnutia zmluvné úroky po zosplatnení nepripúšťajú a priznávajú iba úroky z omeškania, ďalšie rozhodnutia kumuláciu zmluvne dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania po predčasnom zosplatnení úveru pripúšťajú a niektoré rozhodnutia pripúšťajú kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil.

6.2. Z odôvodnenia odseku 11. vyplýva, že odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na najnovšie rozhodnutia NS SR sp.zn. 5Cdo 42/2020 zo 16.júna 2020, 7Cdo/118/2019 z 26.augusta 2020, 7Cdo/307/2019 z 26.augusta 2020, ktoré zaujali k tejto problematike jasné stanovisko, podľa ktorého dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Dovolací súd svoje rozhodnutie okrem iného odôvodnil tým, že zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník, ani Občiansky zákonník nemodifikuje moment trvania záväzku platiť úrok, ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka, ani v prospech veriteľa. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplátou za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom

dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosť porušil a z porušenia povinnosti profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané, dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký ako v čase jeho dojednaní, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojednanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel by v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník - spotrebiteľ nemá v prípade dojednaní, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z toho dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zosplatnenia istiny po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka. Na druhej strane sa postavenie veriteľa - dodávateľa aj bez uvedeného dojednaní nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody.

6.3. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods.1 písm. c) CSP zrušil v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania a vec podľa § 391 ods.2 CSP vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom sa bude opätovne zaoberať vecou v rozsahu jej zrušenia, vo veci opätovne rozhodne s prihliadnutím na aktuálne rozhodnutia dovolacieho súdu a svoje rozhodnutie riadne odôvodní, pričom je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods.2 CSP). V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne o nároku na náhradu trov konania, vrátane odvolacieho konania v zmysle § 396 ods.3 CSP.

7. Listom žalobcu zo dňa 11.03.2021 žalobca uvádza, že v čase po podaní žaloby eviduje prijatie úhrady od žalovanej, a preto berie žalobu späť čo do výšky 8 520,- eur a žiada zaviazat' žalovanú (pravdepodobne má na mysli žalované v 1/ a v 2/rade) zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 6 350,04 eura, úroky vo výške 703,49 eura, úroky vo výške 116,28 eura, ďalej úroky tak ako sú špecifikované v tomto podaní a rovnako aj úroky z omeškania, špecifikované v tomto podaní (bližšie uvedené v nasledujúcom odseku).

8. Vo veci súd vytýčil pojednávanie na deň 02.06.2021, na ktorom žalobca ospravedlnil svoju neúčast' písomne. Súčasne uviedol, že došlo k ďalšiemu plneniu zo strany žalovanej a berie následne späť žalobu, čo do sumy 600,- eur, a žiada žalovanej uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu vo výške 5 750,04 Eur,

- úroky vo výške 703,49 Eur,
- úroky vo výške 116,28 Eur,
- úroky zo sumy 14 600,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 01.11.2017 do 07.08.2018,
- úroky zo sumy 14 330,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 08.08.2018 do 11.09.2018,
- úroky zo sumy 14 060,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 12.09.2018 do 16.10.2018,
- úroky zo sumy 13 790,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 17.10.2018 do 13.11.2018,
- úroky zo sumy 13 520,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 14.11.2018 do 16.12.2018,
- úroky zo sumy 13 250,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 17.12.2018 do 14.01.2019,
- úroky zo sumy 12 980,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 15.01.2019 do 13.02.2019,
- úroky zo sumy 12 710,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 14.02.2019 do 14.03.2019,

- úroky zo sumy 12 440,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 15.03.2019 do 15.04.2019,
- úroky zo sumy 12 170,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 16.04.2019 do 14.05.2019,
- úroky zo sumy 11 900,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 15.05.2019 do 13.06.2019,
- úroky zo sumy 11 630,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 14.06.2019 do 10.07.2019,
- úroky zo sumy 11 360,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 11.07.2019 do 13.08.2019,
- úroky zo sumy 11 090,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 14.08.2019 do 15.09.2019,
- úroky zo sumy 10 820,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 16.09.2019 do 14.10.2019,
- úroky zo sumy 10 550,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 15.10.2019 do 13.11.2019,
- úroky zo sumy 10 280,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 14.11.2019 do 12.12.2019,
- úroky zo sumy 10 010,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 13.12.2019 do 13.01.2020,
- úroky zo sumy 9 740,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 14.01.2020 do 11.02.2020,
- úroky zo sumy 9 470,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 12.02.2020 do 15.03.2020,
- úroky zo sumy 9 200,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 16.03.2020 do 14.04.2020,
- úroky zo sumy 8 930,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 15.04.2020 do 13.05.2020,
- úroky zo sumy 8 660,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 14.05.2020 do 14.06.2020,
- úroky zo sumy 8 390,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 15.06.2020 do 13.07.2020,
- úroky zo sumy 8 120,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 14.07.2020 do 12.08.2020,
- úroky zo sumy 7 850,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 13.08.2020 do 15.09.2020,
- úroky zo sumy 7 580,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 16.09.2020 do 13.10.2020,
- úroky zo sumy 7 280,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 14.10.2020 do 17.11.2020,
- úroky zo sumy 6 980,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 18.11.2020 do 15.12.2020,
- úroky zo sumy 6 680,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 16.12.2020 do 13.01.2021,
- úroky zo sumy 6 380,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 14.01.2021 do 16.02.2021,
- úroky zo sumy 6 080,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 17.02.2021 do 16.03.2021,
- úroky zo sumy 5 780,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 17.03.2021 do 14.04.2021,
- úroky zo sumy 5 480,04 Eur vo výške 10,90 % p. a. od 15.04.2021 do zaplattenia,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 14 600,04 Eur od 01.11.2017 do 07.08.2018,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 14 330,04 Eur od 08.08.2018 do 11.09.2018,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 14 060,04 Eur od 12.09.2018 do 16.10.2018,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 13 790,04 Eur od 17.10.2018 do 13.11.2018,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 13 520,04 Eur od 14.11.2018 do 16.12.2018,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 13 250,04 Eur od 17.12.2018 do 14.01.2019,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 12 980,04 Eur od 15.01.2019 do 13.02.2019,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 12 710,04 Eur od 14.02.2019 do 14.03.2019,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 12 440,04 Eur od 15.03.2019 do 15.04.2019,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 12 170,04 Eur od 16.04.2019 do 14.05.2019,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 11 900,04 Eur od 15.05.2019 do 13.06.2019,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 11 630,04 Eur od 14.06.2019 do 10.07.2019,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 11 360,04 Eur od 11.07.2019 do 13.08.2019,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 11 090,04 Eur od 14.08.2019 do 15.09.2019,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 10 820,04 od 16.09.2019 do 14.10.2019,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 10 550,04 Eur od 15.10.2019 do 13.11.2019,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 10 280,04 Eur od 14.11.2019 do 12.12.2019,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 10 010,04 Eur od 13.12.2019 do 13.01.2020,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 9 740,04 Eur od 14.01.2020 do 11.02.2020,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 9 470,04 Eur od 12.02.2020 do 15.03.2020,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 9 200,04 Eur od 16.03.2020 do 14.04.2020,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 8 930,04 Eur od 15.04.2020 do 13.05.2020,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 8 660,04 Eur od 14.05.2020 do 14.06.2020,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 8 390,04 Eur od 15.06.2020 do 13.07.2020,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 8 120,04 Eur od 14.07.2020 do 12.08.2020,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 7 850,04 Eur od 13.08.2020 do 15.09.2020,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 7 580,04 Eur od 16.09.2020 do 13.10.2020,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 7 280,04 Eur od 14.10.2020 do 17.11.2020,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 6 980,04 Eur od 18.11.2020 do 15.12.2020,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 6 680,04 Eur od 16.12.2020 do 13.01.2021,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 6 380,04 Eur od 14.01.2021 do 16.02.2021,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 6 080,04 Eur od 17.02.2021 do 16.03.2021,

- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 5 780,04 Eur od 17.03.2021 do 14.04.2021,
- úroky z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 5 480,04 Eur od 15.04.2021 do zaplattenia.

9. Pojednávania dňa 02.06.2021 sa nezúčastnila ani žalovaná v 2/rade, ktorej neúčast' ospravedlnila žalovaná v 1/rad, preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej v 2/rade. Žalovaná v 1/rade k veci uviedla, že začala dlh riadne splácať, a to ešte aj navyiac, ako jej to bolo povolené súdom. V súčasnosti spláca splátky po 300,- eur mesačne.

10. Predmetom konania, vzhľadom na podané odvolanie voči rozsudku prvej inštancie a rozhodnutia Krajského súdu o zrušení časti rozsudku v napadnutom zamietajúcom výroku, predmetom konania zostalo ďalej rozhodnutie o úroku z istiny, v ktorej časti Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 24.08.2018 č.k. 6Csp/227/2017-94 zamietol žalobu čo do úroku, a tak v ostatných výrokových častiach sa stal rozsudok právoplatný, t.j. do uloženia povinnosti žalovaným v 1/ a v 2/rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 13.259,81 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 5,25% ročne zo sumy 14.600,04 eura odo dňa 01.11.2017 do 13.03.2018,
- 5,25% ročne zo sumy 14.339,81 eura odo dňa 14.03.2018 do 16.04.2018,
- 5,25% ročne zo sumy 14.069,81 eura odo dňa 17.04.2018 do 14.05.2018,
- 5,25% ročne zo sumy 13.799,81 eura odo dňa 15.05.2018 do 13.06.2018,
- 5,25% ročne zo sumy 13.529,81 eura odo dňa 14.06.2018 do 16.07.2018,
- 5,25% ročne zo sumy 13.259,81 eura odo dňa 17.07.2018 do zaplattenia.

Uvedené súd povolil žalovaným v 1/ a 2/rade spoločne a nerozdielne splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 270 eur splatných k 28-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť tiež čo do istiny vo výške 1.340,23 eura s prisl. a úrokov vo výške 819,77 eura, zastavil.

10.1. Pokiaľ ide o predmet daného konania, žalobca sa pôvodne domáhal úroku zo zostatku nesplattenej istiny, t.j. zo sumy 14 600,04 eura vo výške 10,9 % ročne od 01.11.2017 do zaplattenia.

10.2. V priebehu konania, vzhľadom na jednotlivé úhrady zo strany žalovanej, žalobca špecifikoval svoj nárok, pokiaľ ide o úroky, tak ako je to špecifikované v jeho liste zo dňa 11.05.2021, odsek 8. tohto rozsudku.

10.3. Pokiaľ v uvedenom liste zo dňa 11.05.2021 žalobca uvádza aj čiastočné späťvzatie žaloby a rovnako aj pri jeho predchádzajúcom liste zo dňa 11.03.2021, o tomto nebolo možné rozhodnúť, pretože už samotná istina nezostala predmetom konania, vzhľadom na právoplatnosť rozsudku tunajšieho súdu v tejto časti, preto nebolo možné ani rozhodovať o uložení povinnosti žalovaným zaplatiť žalobcovi ním uplatňovanú a špecifikovanú dlžnú istinu, vyčíslené úroky vo výške 703,49 eura, úroky vo výške 116,28 eura a rovnako ani rozhodovať o úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne, pretože o tomto už bolo spomínaným rozsudkom právoplatne rozhodnuté.

11. Po vykonanom dokazovaní, oboznámením sa s obsahom zmluvy o úvere, obchodných podmienok pre úver a ostatných listinných dôkazov mal súd za preukázané, že dňa 26.04.2011 uzatvoril pôvodný žalobca Poštová banka, a.s., ako veriteľ, so žalovanou v 1/rade, ako dlžníkom, a žalovanou v 2/rade, ako spoludlžníkom, zmluvu o úvere, pôžička na bývanie, na základe ktorej poskytol žalovanej v 1/rade úver vo výške 17 000,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 251,30 eura s výškou splátky s poplatkom za správu úverového účtu 252,96 eura, v počte mesačných splátok 120. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 10,9% ročne, RPMN 12,2 % a priemerná RPMN na trhu 11,64 %. Výška nákladov predstavovala sumu 11 482,26 eura. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 20.05.2011 a dátum konečnej splatnosti úveru dňom 20.04.2021.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované

za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Predmetom konania zostalo rozhodnutie o úroku z istiny uplatneného žalobcom, k čomu súd dodáva, že pri rozhodovaní veci je viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu v uznesení zo dňa 28.12.2020 sp. zn. 7Co/71/2020-205, vychádzajúc tiež z vysloveného právneho názoru Najvyššieho súdu SR v uznesení sp. zn. 5Cdo/42/2020, podľa ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru patrí veriteľovi úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností zaplatil dlžník, ako cenu peňazí.

14.1. V danej veci, na základe predmetnej zmluvy o úvere, uzavretej dňa 26.04.2011, bol dohodnutý úrok z istiny vo výške 10,9 % ročne s dátumom konečnej splatnosti úveru 20.04.2021. Preto súd zaviazal žalované v 1/ a v 2/rade zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 10,9 % ročne z istiny tak, ako to bolo v konaní špecifikované žalobcom, s prihliadnutím na realizáciu jednotlivých mesačných úhrad zo strany žalovanej, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. V zmysle stanoviska Najvyššieho súdu SR, vo veci sp. zn. 5Cdo/42/2020 priznal súd úrok do dohodnutého dátumu končenej splatnosti úveru, t.j. 20.04.2021, a preto bolo potrebné vo zvyšku žalobu zamietnuť, keďže žalobca požadoval podľa poslednej špecifikácie úrok vo výške 10,90 % zo sumy 5 480,04 eura od 15.04.2021 do zaplatenia.

15. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24.08.2018 č.k. 6Csp/227/2017-94, v časti, ktorej sa stal právoplatným, teda čo do zaplatenia konkrétnej sumy spolu s úrokom z omeškania, tak ako je to uvedené v tomto rozsudku, súčasne bolo rozhodnuté, podľa § 232 ods. 4 CSP, že súd povoľuje žalovaným v 1/ a v 2/rade uvedenú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach po 270,- eur. Preto súd pri rozhodovaní o úroku z istiny povolil žalovaným v 1/ a v 2/rade splácať v splátkach spolu s istinou a úrokmi z omeškania, tak ako to bolo povolené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24.08.2018, č.k. 6Csp/227/2017-94.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa § 396 ods. 3 CSP, Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

19. Vzhľadom na úspešnosť žalobcu v konaní, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v plnej výške, ktoré vznikli žalobcovi titulom zaplateného súdneho poplatku a titulom odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. Konkrétna výška náhrady trov konania bude vyčíslená a špecifikovaná samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).