

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 32C/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119216496  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119216496.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Zuzanou Berežnou v spore žalobcu: ITALINOX Slovakia, s.r.o., so sídlom Ulica svornosti 100, 820 11 Bratislava, IČO: 31 679 994, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanej: Q.. A.. H. P., Y.. XX.X.XXXX, E. G.Á. XXX, XXX XX G., o zaplatenie 18 163,59 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 18 163,59 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18 163,59 eur od 21.7.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.  
II. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.10.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 18 163,59 eur titulom náhrady škody spôsobenej trestným činom. Tvrdil, že žalovaná bola právoplatne odsúdená za pokračovací trestný čin zvyhodňovania veriteľa, pričom žalobca ako poškodený bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na civilné sporové konanie. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení označil zmluvu o obchodnom zastúpení, faktúry s dodacími listami, platobné rozkazy Okresného súdu Prešov sp. zn. 18Rob/439/2013 a sp. zn. 18Rob/513/13, uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 1K/52/2013, výpis z obchodného registra spoločnosti CW plus, spol. s r.o., upovedomenie o začatí trestného stíhania, upovedomenie o vznesení obvinenia a o zmene právnej kvalifikácie skutku, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/8/2017 v spojení s uznesením sp. zn. 5T/8/2017.

2. Žalovaná v podaní zo dňa 15.12.2019 uviedla, že uznáva nárok žalobcu, čo sa týka istiny, žalobu však považovala za predčasne podanú, keďže ju žalobca nevyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Namietala požadovaný úrok z omeškania, avšak nakoľko v trestnom rozsudku nebola zaviazaná na náhradu škody, nemohla sa dostať voči žalobcovi do omeškania. Uviedla, že žije sama a hradí si všetky náklady spojené s bývaním, je rozvedená od 2.12.2019. Jej dôchodok je vo výške 432,10 eur, čo je menej ako priemerný starobný dôchodok, pričom spláca exekúciu od roku 2015, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani auto. Vlastní len podiel na pozemku v rámci urbárskej spoločnosti, ktorý je však zablokovaný titulom exekučného záložného práva na nehnuteľnosť, nie je v jej schopnostiach uhradiť žalobcom uplatnenú sumu. V podaní zo dňa 20.2.2021 zdôraznila, že v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka spoločník ručí za záväzky spoločnosti do výšky svojho nesplateného vkladu zapísaného v obchodnom registri.

3. Žalovaná požiadala o možnosť splatiť dlžnú sumu v splátkach po 30 eur mesačne, s čím žalobca nesúhlasil.

4. Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 2.6.2021 v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej. Žalobca na pojednávaní navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku žalovanej čo sa týka istiny, žalovaná však s uznaním dlhu voči žalobcovi na pojednávaní nesúhlasila, nakoľko pri jeho písaní si neuvedomovala, aké môže mať následky. Tvrdila, že so žalobcom nikdy nebola v zmluvnom vzťahu, do tejto situácie sa dostala na základe skutočnosti, že iné obchodné spoločnosti nezaplatili spoločnosti, ktorej ona bola konateľkou. Vyjadrila, sa, že jej je celej situácie ľúto, že nechcela „skrachovať“, žiadala o zrušenie obvinenia. Súd preto návrhu žalobcu na rozhodnutie formou rozsudku pre uznanie nároku čo sa týka istiny nevyhovel.

5. Na pojednávaní bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, z ktorých bol v spojitosti s nespornými skutočnosťami zistený tento skutkový stav:

6. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 18Rob/439/2013 zo dňa 13.8.2013 bola spoločnosť CW plus, spol. s r.o. zaviazaná zaplatiť žalobcovi 89 675,09 eur s príslušenstvom.

7. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 18Rob/513/2013 zo dňa 16.9.2013 bola spoločnosť CW plus, spol. s r.o. zaviazaná zaplatiť žalobcovi 20 624,32 eur s príslušenstvom.

8. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1K/52/2013 zo dňa 31.10.2013 bolo voči spoločnosti CW plus, spol. s r.o. začaté konkurzné konanie.

9. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 1K/52/2013 zo dňa 3.1.2014 bolo voči spoločnosti CW plus, spol. s r.o. konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku.

10. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/8/2017 zo dňa 4.7.2019 bola žalovaná uznaná vinnou zo spáchania pokračovacieho prečinu zvýhodňovania veriteľa, okrem iného na tom skutkovom základe, že ako konateľka spoločnosti CW plus, spol. s r.o., uzatvorila so žalobcom zmluvu o obchodnom zastúpení, predmetom ktorej bolo obchodné zastúpenie v oblasti predaja tovarov z nehrdzavejúcej ocele na základe tejto zmluvy dodávala a fakturovala v období dvoch rokov 2012 až 2013 žalobcovi tovar pre odberateľa CW plus, spol. s r.o. ktorý tento použila na svoju podnikateľskú činnosť, avšak finančné záväzky vyplývajúce z dodávky tovaru si nespĺnila, splatné dodávateľské faktúry po splatnosti neuhrádzala, pričom spoločnosť CW plus, spol. s r.o. aj napriek tomu, že bola odo dňa 29.2.2012 do 31.12.2013 v predĺžení v rozpore so zásadou pomerného uspokojenia, po tejto dobe uhrádzala neskôr splatné záväzky voči iným svojim veriteľom, pričom nemala iný majetok, z ktorého by bola schopná uspokojiť ostatných veriteľov, kde týmto konaním žalovaná ako konateľka spoločnosti CW plus, spol. s r.o. zmarila uspokojenie žalobcu ako veriteľa tým, že zvýhodnila iných veriteľov a tak žalobcovi spôsobila škodu vo výške 18 163,59 eur, ako pomernú časť celkovej sumy 110 099,41 eur. Za tento skutok jej bol uložený peňažný trest vo výške 1 000 eur a trest zákazu činnosti vykonávať funkciu konateľa obchodnej spoločnosti na jeden rok. Žalovaný bol so svojím nárokom odkázaný na civilný proces.

11. V priebehu trestného konania bola ustanovená znalkyňa Doc. Ing. Anna Bánociová, PhD. z odboru Ekonomika a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo, ktorá mala z predložených dokladov zistiť, či účtovníctvo bolo vedené v zmysle zákona o účtovníctve. Na otázku, v akom pomere boli spoločnosť ITALINOX Slovakia, s.r.o. a Pienstav ako poškodené ukrátené vzhľadom na neuhradenie neskôr splatných záväzkov voči veriteľom, znalkyňa uviedla, že vzhľadom na nepoužitie zásady pomerného uspokojenia bol žalobca ukrátený spoločnosťou CW plus, spol. s r.o. o sumu 18 163,59 eur. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že čiastočný podiel na takto vzniknutej situácii má aj spoločnosť ITALINOX vzhľadom na to, že aj keď jej neboli uhrádzané faktúry za predaný tovar, pokračovala v ďalšej spolupráci so spoločnosťou CW plus.

12. Rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/8/2017 zo dňa 4.9.2019 nadobudol právoplatnosť dňa 20.7.2019 a vykonateľnosť dňa 15.10.2019. V odôvodnení rozhodnutia bol vyslovený názor, že vinným je konateľ spoločnosti, ak finančné prostriedky použije v plnom rozsahu na uspokojenie iných pohľadávok za tovar, ktorý sa predá, pričom sa neuhradí sa pohľadávka spoločnosti ktorá ich zásobuje tovarom.

13. Žalobca si ako poškodený uplatnil voči žalovanej nárok na náhradu škody pri prvom výsluchu v rámci trestného konania dňa 12.11.2014.

14. Takto zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

15. Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

16. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

17. Podľa § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Pokiaľ je v odsudzujúcom trestnom rozsudku uvedená výška škody ako kvalifikačný moment (škoda veľkého rozsahu, škoda nie nepatrná, značná škoda a pod.), aj keď je vo výroku rozsudku škoda presne vyčíslená, súdy v občianskom súdnom konaní sa touto časťou rozsudku necítia byť viazané. Túto úvahu treba považovať za správnu, pretože nie je v rozpore s požiadavkou vyjadrenou v ustanovení § 135 O.s.p. (R 27/1977)

19. Súd v občianskom súdnom konaní nie je viazaný v zmysle § 135 odsek 1, pokiaľ ide o výšku škody. Nebolo by síce správne nevziať do úvahy závery a zistenia urobené v tomto smere v trestnom konaní, avšak v občianskom súdnom konaní musia byť podľa potreby vykonané ďalšie dôkazy zistením skutočného stavu veci. (R 22/1979)

20. Gramatický výklad ustanovenia § 135 OSP, ktorý má za následok v predmetnom prípade nerešpektovanie právoplatného rozhodnutia súdu a narušenie princípu právnej istoty, preto nemožno považovať za ústavne konformné aplikovanie tohto ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku na zistený skutkový stav. V predmetnej veci ústavne súladný výklad uvedeného ustanovenia vyžaduje, aby súdy zúčastnené na rozhodovaní o nej boli viazané odsudzujúcim rozsudkom okresného súdu z 8. februára 2008 vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, ktoré boli podmienkou odsúdenia odsúdeného a okresným súdom boli zistené, to platí aj o zistení vzniku škody u poškodeného sťažovateľa v dôsledku protiprávneho konania odsúdeného. (nález Ústavného súdu SR I. ÚS 269/2011)

21. Civilný súd je v konaní o náhradu škody viazaný výrokom právoplatného odsudzujúceho rozsudku. Výrok odsudzujúceho rozsudku obsahuje právnu časť a skutkovú časť. Z výroku o vine treba vždy vychádzať ako z celku a brať do úvahy jeho právnu aj jeho skutkovú časť. Práve skutková časť výroku rieši naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu konkrétnym konaním páchatel'a. V prípade, že došlo k spáchaniu trestného činu, ktorého kvalifikačným znakom je vznik škodlivého následku či kvalifikovaná škoda, súčasťou skutkovej časti výroku je aj ustálenie naplnenia predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, určenie kvalifikovanej škody a označenie poškodeného subjektu.

22. Skutková časť výroku odsudzujúceho rozsudku v takomto prípade teda deklaruje nielen zavinené protiprávne konanie páchatel'a - škodcu, ale aj vznik škody a existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním a vzniknutou škodou, prípadne aj minimálnu výšku spôsobenej škody. Už zo samotných vyššie definovaných trestnoprávných východísk vyplýva, že viazanosť civilného súdu výrokom odsudzujúceho rozsudku znamená, že sa prejavuje vo vzťahu k všetkým znakom skutkovej

podstaty konkrétneho trestného činu. V civilnom konaní si konajúci súd nemôže urobiť úsudok o tom, či boli naplnené znaky skutkovej podstaty určitého trestného činu. Pokiaľ je súčasťou skutkovej podstaty aj vznik (existencia) škodlivého následku, je civilný súd viazaný nielen záverom trestného súdu o zavinenom protiprávnom konaní páchatel'a, ale aj o vzniku škody a existencii príčinnej súvislosti medzi zavineným protiprávnym konaním páchatel'a a spôsobenou škodou.

23. V predmetnej právnej veci bolo nesporné, že žalovaná ako konateľka spoločnosti CW plus uzatvorila so žalobcom zmluvu o spolupráci, na základe ktorej žalobca dodával spoločnosti CW plus, spol. s r.o. tovar. Sporné, bolo, či je žalovaná povinná nahradiť škodu žalobcovi vo výške 18 163,59 eur, keďže nebola v žiadnom zmluvnom vzťahu so žalobcom a ako spoločníčka obchodnej spoločnosti ručila za záväzky spoločnosti len do výšky svojho nesplateného vkladu.

24. Žalovaná na pojednávaní žiadala, aby súd zrušil jej obvinenie, na čo však súd v civilnom procese nemá právomoc a žalovaná nevyužila možnosť podať odvolanie voči trestnému rozsudku. Voči odsúdeniu sa za splnenia podmienok v Trestnom poriadku môže brániť cestou obnovy trestného konania. Súd v civilnom konaní bol viazaný rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin, zrušenie obvinenia v tomto konaní nebolo možné.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná bola uznaná vinnou zo spáchania pokračovacieho prečinu zvyhodňovania veriteľ'a, pričom v trestnom konaní vystupoval žalobca ako poškodený. Z trestného konania vyplynulo, že žalovaná mu spôsobila škodu vo výške 18 163,59 eur, avšak nie ako spoločníčka obchodnej spoločnosti, ale ako štatutárny orgán obchodnej spoločnosti, ktorú je povinná nahradiť, pričom výška škody bola stanovená znalkyňou z odboru Ekonomia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo. Z uvedených dôvodov, viazaný rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin a spôsobená škoda, súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 18 163,59 eur.

26. Žalovaná namietala omeškanie s plnením dlhu, keďže nebola trestným rozsudkom zaviazaná na náhradu škody. Žalobca si svoj nárok na náhradu škody uplatnil ešte v rámci výsluchu počas trestného konania. Dňom právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku je žalovaná v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy žalobcovi.

27. Podľa § 517 odsek 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 odsek 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o konanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

30. Keďže žalovaná sa nesplnením dlhu žalobcovi dostala do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18 163,59 eur od 21.7.2019, teda odo dňa nasledujúceho po dni právoplatnosti trestného rozsudku, keďže dňom právoplatnosti rozsudku nadobudla žalovaná vedomosť o tom, že žalobcovi spôsobila škodu a že za ňu zodpovedá.

31. Podľa § 232 odsek 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. Podľa § 255 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 odsek 1 Civilného sporového poriadku a nakoľko bol žalobca v spore plne úspešný, priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

34. Podľa § 262 odsek 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

V Prešove, dňa 2. júna 2021