

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 12Csp/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120205847  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120205847.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobcu: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štafanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Advokátska kancelária Felix Neupauer & partners, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: M. F., D.. X.X.XXXX, N. D. XXX/XX, M., o zaplatenie 87,42 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi na bankový účet vedený v Z. Z. V..Z., L.: Z., N.: B., S.:XXXXXXXXXX, sumu vo výške 87,42 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 87,42 EUR od 23.6.2018 do zaplatenia.

Žalobcovi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou dorúčenou tunajšiemu súdu dňa 6.3.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 87,42 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 87,42 EUR od 23.6.2018 do zaplatenia.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.8.2017 uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu e. 6594971011 na dobu neurečitú. Strany si touto poisťovňu zmluvou dohodli spôsob platenia ročného poisťovného štvrťročne, avšak žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Poisťovanie za poisťovné obdobie sa stalo splatným dňa 22.8.2017. Na základe §9 ods. 1,2 zákona e. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poisťovaní zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovanie zo zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v ods. 1 ust. § 9 zákona o povinnom zmluvnom poisťovaní zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa § 9 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poisťovaní zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovanie zanikne tiež nezaplatením poisťovného alebo jeho časti v zákonnej jedinomeseaenej lehote. Na základe uvedeného v spojení s § 11 zákona o povinnom zmluvnom poisťovaní zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má poisťovateľ nárok na poisťovné do 22.6.2018 vo výške 87,42 EUR. Žalovaný sa poenúť doom nasledujúcim po splatnosti poisťovného t.j. od dňa 23.6.2018 dostal do omeškania s platením poisťovného.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení navrhol tieto listinné dôkazy: poisťovňu e. XXXXXXXXXXXX, zánik poisťovania pre nezaplatenie poisťovného a upomienku zo dňa 10.8.2018.

4. Platobným rozkazom e.k. 12Csp/10/2020-18 zo dňa 17.4.2020, súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 87,42 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 23.6.2018 do zaplatenia, nahradiť trovy konania 16,50 EUR za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 52,66 EUR alebo podať v uvedenej lehote odpor.

5. Pretože vydaný platobný rozkaz e.k. 12Csp/10/2020-18 zo dňa 17.4.2020 sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, súd ho v zmysle § 266 ods. 3 CSP, uznesením e.k. 12Csp/10/2020- 27 zo dňa 8.7.2020, zrušil.

6. Súd spolu s platobným rozkazom e.k. 12Csp/10/2020-18 zo dňa 17.4.2020 doručoval žalovanému aj žalobu, doručení súdu dňa 6.3.2020, na adresu uvedenú v žalobe. Žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal. Súd vykonaným šetrením v dostupných registroch inú adresu bydliska žalovaného nezistil. Súd preto žalovanému doručil žalobu podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 8.7.2020. Žaloba sa tak v zmysle § 116 ods. 2 CSP považuje za doručení dňa 24.7.2020 aj keď sa žalovaný o tom nedozvedel.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle §297 písm. b) CSP po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: poisťkou poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla e. 6594971011, zánik poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienku zo dňa 10.8.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z poisťky zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla e. 6594971011 súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným poisťnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa návrhu poisťnej zmluvy e. 3530501559 zo dňa 22.8.2017 pre poisťné obdobie od 22.8.2017 do 21.8.2018. Poisťku e. 6594971011 žalobca vydal ako potvrdenie o uzatvorení poisťno-záväzkového vzťahu. Predmetom poisťnej zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. W. U., I.E.: B., variant poisťného krytia: Partner, so zaeiatkom poistenia 22.8.2017 o 10,00hod., s roeným poisťným 104,56 EUR, s lehotným poisťným 26,14 EUR splatným štvrťročne, so splatnosťou poisťného 22.8., 22.11.,22.2., 22.5. Zmluva bola uzavretá na dobu neurečítu a poisťným obdobím bol technický rok.

9. Zo zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienky zo dňa 10.8.2018 súd zistil, že žalobca žalovanému oznámil zánik poistenia z poisťnej zmluvy e. 6594971011/eíslo návrhu: 3530501559, produkt 353- zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. W. U., I.E.: B., S.: G., z dôvodu nezaplatenia poisťného alebo jeho časti v zákonnej jednomesaenej lehote dňa 22.6.2018 v súlade s § 9 zákona e. 381/2001 Z.z. a vyzval ho na úhradu poisťného podľa § 11 zákona e. 381/2001 Z.z. do 22.6.2018 vo výške 87,42 EUR do 15 dní odo dňa doručenia tohto listu.

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona e. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom case, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona e. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom case, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania, poisťkou e. 6594971011/eíslo návrhu: 3530501559, uvedenou v odseku 8., mal za preukázané, že strany dňa 22.8.2017 uzavreli písomnú poisťnú zmluvu - Povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s predmetom poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. W. U., I.: B., variant poisťného krytia: Partner, so zaeiatkom poistenia 22.8.2017 o 10,00hod., s roeným poisťným 104,56 EUR, s lehotným poisťným 26,14 EUR, splatným štvrťročne, so splatnosťou poisťného 22.8., 22.11.,22.2., 22.5. Zmluva bola uzavretá na dobu neurečítu a poisťným obdobím bol technický rok. Zánikom poistenia pre nezaplatenie poisťného a upomienky zo dňa 10.8.2018, uvedeným v odseku 9., mal súd za preukázané, že žalobca dňa 10.8.2018 žalovanému oznámil zánik poistenia z poisťnej zmluvy e. 6594971011/eíslo návrhu: 3530501559, produkt 353- zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. W. U., I.: B., S.: G., z dôvodu nezaplatenia poisťného alebo jeho časti v zákonnej jednomesaenej lehote dňa 22.6.2018 v súlade s § 9 zákona e. 381/2001 Z.z. a vyzval ho na úhradu poisťného podľa § 11 zákona e. 381/2001 Z.z. do 22.6.2018 vo výške 87,42 EUR. Keiže v danom prípade poisťná zmluva - Povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou

motorového e. 6594971011/eíslo návrhu: 3530501559 zo doa 22.8.2017, pod3a oznámenia žalobcu zo doa 10.8.2018, zanikla doa 22.6.2018, vznikol žalobcovi v zmysle § 11 ods. 11 zákona e. 381/2001 Z.z., platného v rozhodnom ease, nárok na pomernú eas? poistného ku dou, kei poistenie zodpovednosti zaniklo, t.j. ku dou 22.6.2018. Pomerná eas? poistného v danom prípade predstavovala sumu 87,42 EUR na úhradu ktorej súd žalovaného zaviazal.

12. Žalovaný sa s plnením dlžného poistného dostal do omeškania, preto ho súd, v zmysle § 517 ods. 2 Obeianskeho zákonníka, zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania. Výšku úroku z omeškania súd ureil v zmysle § 3 nariadenia vlády e. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dou omeškania s plnením peoazného dlhu, t.j. vo výške 5 % roene. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 23.6.2018, eo je deo nasledujúci po zániku poistenia.

13. O trovách konania súd rozhodol pod3a § 255 ods. 2 CSP pod3a pomeru úspech vo veci a úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania rozsahu 100%.

14. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo doa jeho dorueenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a eoho sa odvolate3 domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolate3 rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúeeenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolate3 bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovo3ne nesplní, eo mu ukladá vykonate3né rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.