

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28P/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121202722
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121202722.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Farkašovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. J. F., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestneného v Reedukačnom centre Bačkov, Školská 158, pochádzajúci z matky V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., O. XXX/XX a z otca J. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., O. XXX/XX, mal. zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad mal. J. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorú bude vykonávať v Reedukačnom centre Bačkov, Školská 158,

II. matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. J. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré bude poukazovať na účet Reedukačného centra Bačkov, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku opakovane do budúcnosti,

III. otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. J. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktoré bude poukazovať na účet Reedukačného centra Bačkov, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku opakovane do budúcnosti,

IV. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe vlastného podnetu, súd začal konanie z úradnej moci o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného nad mal. J. F..

2. Matka s návrhom súhlasila.

3. Otec sa k návrhu nevyjadril, na pojednávaní sa nezúčastnil.

4. Kolízna opatrovníčka s návrhom súhlasila.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom maloletého, listinnými dôkazmi, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Mal. J. pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov, na základe uznesenia 27P/8/2021 bolo mal. J. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol zverený do starostlivosti Reedukačného centra Bačkov.

7. Kolízna opatrovníčka potvrdila, že voči mal. J. vyvinula veľké úsilie, aby takýto návrh nemusela podávať. Dva roky intenzívne pracovala s rodinou. Matka veľmi spolupracovala s úradom práce, problémom bolo záškoláctvo. Matka má už podmienku práve kvôli záškoláctvu J.. J. fetoval, fetuje pravidelne, chodí žobrať do Prešova, vykrádali obchody a nechodil do školy. Indikátorom boli aj prázdniny, kedy bol na hosťovskom pobyte zo zariadenia a celé prázdniny bol sfetovaný. Matka sa naozaj snaží, jej partner a otec dieťaťa bol vo výkone trestu, teraz sa už vrátil.

8. Zástupkyňa centra poukazovala na podanú správu a súhlasili s nariadením ústavnej starostlivosti. J. chodí síce siedmy rok školskej dochádzky, ale je len v piatom ročníku. Bol sfetovaný, mal regres, ale opätovne pomaly nabieha.

9. Maloletý J. uviedol, že v Bačkove mu je dobre, pretože hrá aktívne futbal, venuje sa hudbe a navštevuje školu. To potvrdila aj zástupkyňa reedukačného centra, že jeho vedomostná úroveň sa výrazne v reedukačnom centre zlepšila.

10. Matka súhlasila so všetkým čo odznelo na pojednávaní z úst kolíznej opatrovníčky aj centra. Okrem J. má ešte dve dievčatá, 6 a 5 ročné, druh sa jej teraz vrátil z výkonu trestu. Nechce, aby J. prišiel domov, pretože vie, že situáciu by nezvládla, chce, aby aspoň ukončil školskú dochádzku, teda do 16-tich bol v centre. Preto súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti. Druh je bez príjmu, ona poberá 180,- Eur sociálnu dávku.

11. Podľa § 54 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 54 ods. 2 zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37ods.3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

18. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

19. Súd mal za to, že je dôvodné rozhodnúť tak, že nariadi ústavnú starostlivosť nad mal. J. F., a to poukazujúc na jeho výchovné problémy, ktoré boli potvrdené zo všetkých strán na jeho fetovanie a záškoláctvo. S nariadením ústavnej starostlivosti súhlasili aj rodičia, ako aj samotný maloletý.

20. Vo veci výživného, súd rozhodol na základe toho, že rodičia sú na hranici chudoby s minimálnym príjmom. Preto určil u oboch rodičov výživné len vo výške 30% zo sumy životného minima.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Prešov v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).