

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6Tp/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201429
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421201429.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, vo veci žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, dňa 02.06.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku sa žiadosť obvineného W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. - A., o prepustenie z väzby na slobodu, z a m i e t a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa žiadosť obvineného W. A., nar. XX.XX.XXXX, o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zamietla.

odôvodnenie:

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2Tp/5/2021 zo dňa 14.2.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Tpo/14/2021 zo dňa 16.3.2021, právoplatným dňa 16.3.2021 bol obvinený W. A., nar. XX.XX.XXXX, podľa §71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, vzatý do väzby s tým, že väzba mu začala plynúť dňa 14.2.2021 o 01:48 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Bratislava. Zároveň sudca pre prípravné konanie podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku nenahradil väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Žiadosť obvineného W.a A.a o prepustenie z väzby zo dňa 19.5.2021, bola tunajšiemu súdu doručená dňa 28.5.2021, a to spolu so stanoviskom Okresnej prokuratúry Bratislava IV k podanej žiadosti zo dňa 28.5.2021.

V odôvodnení žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú obvinený podal prostredníctvom ustanoveného obhajcu, obvinený uviedol, že dňa 12.5.2021 bola v rámci výsluchu vypočutá Y. I., ktorá okrem iného uviedla, že bola prítomná počas výsluchu poškodeného (A. E.) a zároveň uviedla, že jej výpoveď bola koncipovaná, resp. zapisovaná nie v zhode s tým, čo sa objektívne udialo. Takto vykonaný výsluch svedkyne je v príkrom rozpore so základnými zásadami trestného konania a je nezákonný. Nakoľko aj na základe predchádzajúceho výsluchu svedkyne I. bolo vznesené obvinenie W.ovi A.ovi a tento bol aj vzatý do väzby, je väzba podľa neho nezákonná, a preto žiada o prepustenie z väzby, ktoré by mal urobiť už prokurátor.

Okresná prokuratúra Bratislava IV predložila tunajšiemu súdu žiadosť obvineného o prepustenie z väzby, nakoľko žiadosti o prepustenie z väzby prokurátor vo vlastnej kompetencii nevyhoviel. Prokuratúra v stanovisku zo dňa 28.5.2021 poukázala na to, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku u obvineného trvajú aj naďalej a žiadosť obvineného o prepustenie z väzby navrhla prokuratúra zamietnuť. Prokuratúra argumentovala tým, že lustráciou v Registri obyvateľov bolo zistené, že obvinený má stále hlásený pobyt bezdomovca v obci Bratislava - Rača a nie je prihlásený ani k žiadnemu prechodnému pobytu. V prípade prepustenia by sa zdržiaval na neznámom mieste a bol by pre orgány činné v trestnom konaní nedosiahnuteľný.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že v uvedenej trestnej veci bolo uznesením povereného príslušníka OR PZ Bratislava IV, pod sp. zn. ČVS: ORP-228/KV-B4-2020 zo dňa 15.10.2020 vznesené obvinenie proti obv. W.ovi A.ovi pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený na ulici F. W. dňa 05.mája 2020 v čase približne o 17:00 hod. po tom, ako sa pri ňom pristavil jeho známy, poškodený A. E., ktorému obvinený ponúkol na predaj Macbook Apple, striebornej farby, model NO A 1286, výrobné číslo: C02GCIBGDRJC za sumu 100 Euro a následne, po tom, ako ho poškodený odmietol, mu tento notebook ponúkal za sumu 50 Euro, čo taktiež poškodený odmietol s tým, že obvinenému pomôže finančne a následne vytiahol zväzok bankoviek 2 x 100 Euro, 2 x 50 Euro, 2 x 20 Euro a 1 x 10 Euro, pričom mal v úmysle obvinenému dať finančnú hotovosť vo výške 20 Euro, avšak po tom, ako poškodený vytiahol túto finančnú hotovosť, obvinený mu túto, bez použitia násilia voči poškodenému, vytrhol z ruky a utiekol, čím tak obvinený spôsobil poškodenému A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., T. č. XXXX/X škodu vo výške 350 Euro.

Vo svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 2.6.2021 obvinený k žiadosti o prepustenie z väzby uviedol, že zotráva na podanej žiadosti o prepustenie z väzby a zároveň uviedol, že by sa zdržiaval u svojho otca G. M., na adrese T., T. XX. Jeho otec za ním včera bol na návšteve vo väzbe a potvrdil mu, že je ochotný prihlásiť ho na trvalý pobyt k nemu domov, umožní mu u neho aj bývať, a je ochotný sa za neho zaručiť. Obvinený však nevedel nijako vierohodne deklarovať, že došlo k návšteve a ani to, že mu jeho otec skutočne ponúka ubytovanie po prípadnom prepustení z väzby. Obvinený poskytol súdu telefonický kontakt na svojho otca, ktorý by súdu mohol potvrdiť ním uvádzané skutočnosti. Obvinený uznal, že spravil chybu, keď nebol dostupný pre OČTK, ale zdržiaval sa u svojej snúbenice v Trenčíne. S ňou sa už medzičasom rozišiel a už nemá dôvod sa vracieť do Trenčína. Sudca pre prípravné konanie zatelefonoval na obvineným poskytnuté číslo, patriace jeho otcovi, za účelom preverenia tvrdení obvineného o zabezpečení ubytovania u jeho otca. Hovor prijal muž, ktorý sa predstavil ako G. M., jeho totožnosť bola overená zistením jeho rodného čísla a údajov o rodine a bývaní, ktoré pred telefonátom poskytol sudcovi obvinený. Bolo potvrdené, že sa jedná o otca obvineného G. M., ktorý dosvedčil, že bol včera (1.6.2021) za synom vo väzbe a rozprávali sa o jeho trestnej veci. G. M. uviedol, že býva so svojou družkou v T., ktorá má 71 rokov, pričom on sa teraz stará o svojho brata, ktorý potrebuje opateru. S družkou sa rozprávali o tom, že by jeho synovi umožnila nahlásiť si u nej v T. prechodný pobyt. Či by tam syn mohol bývať aj reálne to by si s ňou musel ešte dohodnúť.

Prokurátor v záverečnom návrhu k žiadosti obvineného o prepustenie z väzby túto navrhol zamietnuť a väzbu nenahradiť.

Obhajca v záverečnom návrhu žiadal vyhovieť podanej žiadosti o prepustenie z väzby, nakoľko dôvody väzby sú výrazne zoslabené. Pokiaľ by bol súd iného názoru a to, že dôvody väzby trvajú aj s poukazom na pochybný postup OČTK, obhajca žiadal nahradiť väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka, a to aj za súčasného uloženia primeraných obmedzení, ktoré ponechal na úvahe súdu.

Obvinený sa v záverečnom návrhu nevyjadril.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 79 ods. 2 Tr. poriadku, policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3. Ak

v prípravnom konaní prokurátor zistí, že dôvody väzby sa zmenili, podá návrh sudcovi pre prípravné konanie na rozhodnutie o zmene dôvodov väzby. Sudca pre prípravné konanie o takom návrhu rozhodne bez meškania. Ak súd vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, predseda senátu bezodkladne vydá príkaz na prepustenie obvineného z väzby s uvedením dôvodu prepustenia a uvedie túto okolnosť v zápisnici; takto postupuje predseda senátu aj vtedy, ak v súdnom konaní uplynula lehota väzby podľa § 76 ods. 6.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku, obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1, písm. a, b, c Tr. poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Úvodom je nutné konštatovať, že materiálne podmienky väzby sú z pohľadu konajúceho súdu u obvineného A.a splnené, keďže existuje dôvodné podozrenie zo spáchania stíhanej trestnej činnosti, ktorej sa mal dopustiť práve obvinený A.. Napriek rešpektovaniu prezumpcie nevinoty súd dospel k záveru, že vo vzťahu k obvinenému nemožno konštatovať zjavnú nedôvodnosť vedeného trestného stíhania, keďže zistený skutkový stav je podporený nielen výpoveďou svedkyne I., ale aj poškodeného E.. Ustálenie skutkového stavu bude ešte predmetom ďalšieho vyšetrovania. Posudzovanie zákonnosti jednotlivých dôkazov (vrátane namietaného výsluchu svedkyne I. zo dňa 12.5.2021) bude predmetom hodnotenia až v súdnom konaní, pričom takto vznesená pochybnosť o zákonnosti výsluchu svedkyne síce môže oslabovať dôkaznú argumentáciu pred súdom počas súdneho konania, ale v prípravnom konaní stačí dôvodné podozrenie zo spáchania stíhaného skutku, ktoré je nateraz trvajúce, poukazujúc pritom na výpoveď samotného poškodeného, ako aj na vyjadrenie obvineného pred sudkyňou pre prípravné konanie dňa 14.2.2021, kde uviedol, že peniaze poškodenému nevytrhol, peniaze mu poškodený dal, ale bola to iná čiastka ako 350,-eur. Súčasne nebolo osvedčené, že by sa odo dňa vzatia obvineného do väzby vyriešila jeho bytová otázka, keďže samotný otec obvineného síce pripustil, že by mohol mať obvinený nahlásený prechodný pobyt v T., ale že by tam mohol aj bývať, to nepotvrdil. Evidované bydlisko má obvinený v končenom dôsledku už aj v súčasnosti (R. - A.), a predsa bol pre OČTK nedosiahnuteľný. Preto konajúci sudca vyhodnotil, že (zatiaľ iba ústne) deklarovanie evidenčnej zmeny prechodného bydliska nie je postačujúce na odpadnutie dôvodu útekovvej väzby. Nateraz preto sudca pre prípravné konanie u obvineného A.a konštatuje pretrvávajúcu existenciu formálnych aj materiálnych podmienok väzby. Sudca pre prípravné konanie preto skúmaním trvania dôvodov väzby dospel k záveru, že v aktuálnom štádiu trestného konania tak stále pretrváva dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Súd sa zaoberal aj možnosťou nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. S ohľadom na charakter trestnej činnosti, spôsob a miesto jej spáchania a možnosti jej prípadnej účinnej eliminácie dohľadom probačného a mediačného úradníka dospel súd k záveru, že ani nahradenie väzby takýmto dohľadom neodstráni obavu z pokračovania trestnej činnosti, a to ani za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností (a ani pri nariadení elektronického monitoringu). Súd pritom poukazuje na fakt, že obvinený už mal v minulosti nariadený probačný dohľad, avšak napriek tomu sa stal

pre probačného a mediačného úradníka nedosiahnuteľným, čím neosvedčil, že by takéto nahradenie malo mať želateľný efekt, a teda takúto náhradu väzby preto nie je možné aplikovať ani v tomto konaní. Je iluzórne sa domnievať, že takáto náhrada väzby by dokázala relevantným a obmedzujúcim spôsobom korigovať, resp. udržiavať správanie obvineného v zákonných mantineloch. Nakoľko teda nie je možné očakávať účinnú elimináciu dôvodov väzby ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, súd žiadosť o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd Bratislava.