

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-9Csp/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123264675
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123264675.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v spore žalobcu: Union poisťovňa, a. s., Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, zastúpený: Advokátska kancelária Galadík s.r.o., Nám. Štefana Moyzesa 45/17A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 54 691 419 proti žalovanému: A. B., nar: XX. X. XXXX, trvale bytom C. D. E. F., XXX XX D. E. F. o zaplatenie 120,85 €s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 120,85 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 120,85 € od 10. 11. 2020 do zaplatenia, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená dňa 8. 3. 2023 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 15. 3. 2024, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy vo výške 120,85 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že Poštová poisťovňa, a. s. ako poisťovateľ uzatvorila dňa 15. 11. 2018 so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX pre životné poistenie G.. Predmetom poistnej zmluvy bolo zabezpečenie poistného krytia pre prípad úmrtia poistníka/poistenca s lineárne klesajúcou poistnou sumou vo výške 30.000,- €. Súčasťou poistnej zmluvy boli aj pripoistenia pre poisteného. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú, t. j. do 16. 11. 2025, na 7 rokov s účinnosťou od 16. 11. 2018. Poistník sa zaviazal uhrádzať poistné formou mesačných splátok vo výške 66,90 €. Prvá splátka bola splatná 16. 11. 2018. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky a Osobitné dojednania k všeobecným poistným podmienkam. Dňa 17. 12. 2021 došlo k zániku Poštovej poisťovne, a. s., IČO: 31 405 410 v dôsledku jej zlúčenia a právnym nástupcom sa stala spoločnosť žalobcu. Výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 5. 10. 2020 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného vo výške 66,90 €. Žalovaný bol zároveň upozornený na skutočnosť, že v prípade neuhradenia dlžného poistného do jedného mesiaca od dňa doručenia výzvy dôjde k zániku poistnej zmluvy. Výzva bola zaslaná ako obyčajná poštová zásielka bez doručienky. Nakoľko sa zásielka žalobcovi nevrátila ako nedoručená, tak po štyroch dňoch od odoslania sa považuje zásielka za doručenú. Oznamením o zániku poistenia zo dňa 16. 11. 2020 žalobca žalovanému oznámil zánik poistnej zmluvy pre nezaplatenie poistného ku dňu 9. 11. 2020. Zároveň žalovaného vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške 120,85 € do 30 dní od doručenia oznámenia. Predžalobnou upomienkou zo dňa 3. 1. 2023 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu vymáhaného nároku. Žalovaný svoju povinnosť ku dňu podania žaloby nesplnil ani z časti.

2. Okresný súd Banská Bystrica postúpením zo dňa 23. 5. 2023 postúpil vec Okresnému súdu Žilina, pracovisko Čadca ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z..

3. Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s § 116 CSP dňa 29. 12. 2023. Lehota na vyjadrenie žalovanému uplynula márne.

4. Právnomu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 12. 3. 2024. Podaním doručeným súdu dňa 5. 4. 2024 právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť svoju a žalobcu na vytýčenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania. Súhlasil s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti. Žalovanému bol termín pojednávania doručený v súlade s § 106 ods. 3 CSP dňa 28. 3. 2024. Okolnosť objektívne žalovanému brániaca v účasti na pojednávaní zistená nebola. Z týchto dôvodov na strane žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného súd konal v ich neprítomnosti.

5. Listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, sp. zn. CA-9Csp/12/2023 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 15. 11. 2018 bola medzi Poštovou poisťovňou, a. s., IČO: 31 405 410 a žalovaným ako poistníkom/poisteným uzatvorená Zmluva o životnom poistení Mozaika, č. poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX. Žalovaný je v zmluve označený menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého bydliska. Zmluvou bolo dojednané poistenie žalovaného pre prípad smrti s poistnou sumou lineárne klesajúcou a počínajúcou vo výške 30.000,- €. Poistné bolo dojednané vo výške 66,90 € mesačne. Začiatok poistenia bol dojednaný ku dňu 16. 11. 2018, poistná doba bola 7 rokov a koniec poistenia bol dojednaný k dátumu 16. 11. 2025. Splatnosť poistného bola dojednaná v prvý deň poistného obdobia.

7. Listom zo dňa 5. 10. 2020 označeným ako Výzva na zaplatenie poistného Poštová poisťovňa, a. s. žalovanému oznámila, že k poistnej zmluve č. 1850075051 eviduje nezaplatené poistné za obdobie od 16. 9. 2020 do 15. 10. 2020 vo výške 66,90 €. Vyzvala žalovaného k úhrade uvedenej sumy. Zároveň žalovaného upozornila, že v prípade nezaplatenia dlžného poistného v plnej výške poistenie zanikne uplynutím mesačnej lehoty odo dňa doručenia výzvy v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

8. Poštová poisťovňa, a. s. listom zo dňa 16. 11. 2020 označeným ako Oznámenie o zániku poistnej zmluvy žalovanému oznámila, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zanikla pre neplatenie poistného uplynutím dňa 9. 11. 2020. Dlžné poistné je vo výške 120,85 €. Žalovaného vyzvala dlžnú sumu uhradiť najneskôr do 30 dní od obdržania oznámenia.

9. Listom zo dňa 3. 1. 2023, ktorý bol žalovanému odoslaný dňa 3. 1. 2023, žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaného vyzval k úhrade sumy vo výške 213,74 €, ktorá vznikla z titulu nesplnenia povinností z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 120,85 €, úroku z omeškania vo výške 13,54 €, neuhradenia nákladov vymáhania vo výške 9,47 € a trov právneho zastúpenia vo výške 69,88 €.

10. Podľa výpisu z obchodného registra obchodnej spoločnosti Poštová poisťovňa, a. s., IČO: 31 405 410 uvedená spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Union poisťovňa, a. s., IČO: 31 322 051.

11. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi Poštovou poisťovňou, a. s., IČO: 31 405 410 ako právny predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 15. 11. 2018 uzatvorená poistná zmluva o životnom poistení G., č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie pre prípad smrti so začiatkom poistenia dňa 16. 11. 2018, poistnou dobou 7 rokov a koncom poistenia ku dňu 16. 11. 2025. Okolnosť spôsobilá spochybníť uzatvorenie uvedenej zmluvy v konaní zistená nebola. Súd preto vzal za preukázané, že medzi právny predchodcom žalobcu ako poistiteľom a žalovaným ako poistníkom a poisteným vznikol záväzkový vzťah z titulu predmetnej poistnej zmluvy, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 11. 2018. Právnomu predchodcovi žalobcu na základe uvedenej zmluvy vznikla povinnosť poskytnúť poistné plnenie v prípade vzniku dojednanej poistnej udalosti a žalovanému vznikla povinnosť platiť poistné v dojednanej výške 66,90 € mesačne. Okolnosť spôsobilá spochybníť tvrdenie žalobcu o porušení povinnosti žalovaným riadne a včas uhrádzať dojednané poistné zistená nebola. Včasná úhrada poistného vo výške 66,90 € za obdobie od 16. 9. 2020 do 15. 10. 2020 preukázaná nebola a jej zaplatenie nebolo preukázané ani na základe výzvy právneho predchodcu žalobcu na jej úhradu listom zo dňa 5. 10. 2020 obsahujúceho aj upozornenie na zánik poistenia uplynutím mesačnej lehoty,

ak nebude dlžné poistné zaplatené. Poistenie žalovaného, ako vyplynulo z oznámenia právneho predchodcu žalobcu zo dňa 16. 11. 2020, zaniklo podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka ku dňu 9. 11. 2020. Žalobcovi ako právnemu nástupcovi poistiteľa prináleží v súlade s § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, nárok na zaplatenie poistného do uvedeného dátumu 9. 11. 2020, do ktorého dátumu poistenie žalovaného z titulu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX trvalo. Úhrada dlžného poistného do zániku poistenia vo výške 120,85 € nebola preukázaná ani z časti. Zároveň uvedený nárok na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia, t. j. za obdobie od 16. 9. 2020 do 9. 11. 2020 v nadväznosti na § 54a Občianskeho zákonníka súd s prihliadnutím k dátumu začatia daného súdneho konania, ktoré začalo doručením žaloby Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 8. 3. 2023, nepovažoval podľa § 101 Občianskeho zákonníka za uplatnený oneskorene. Preto zo všetkých týchto dôvodov súd v súlade s citovaným § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu 120,85 € z titulu dlžného poistného do zániku poistnej zmluvy spolu s úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5% ročne zo sumy 120,85 € od 10. 11. 2020, t. j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia do zaplatenia.

12. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináleží mu preto voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Súd preto v súlade s § 255 ods. 1 CSP rozhodol vo výroku o trovách konania tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.